



مصر الإسلامية

وتاريخ الخطط المصرية

محمد عبدالله عنان

مكتبة جامعة القاهرة

١٩٦١



الهيئة المصرية
العامة للكتاب

الأعمال الفكرية

مصر الإسلامية
وتاريخ الخطط المصرية

مصر الإسلامية
وتاريخ الخطط المصرية

محمد عبد الله عنان



مهرجان القراءة للجميع ٩٨

مكتبة الأسرة

برعاية السيدة سوزان مبارك

(الأعمال الفكرية)

الجهات المشاركة:

جمعية الرعاية المتكاملة المركزية

وزارة الثقافة

وزارة الإعلام

وزارة التعليم

وزارة التنمية الريفية

المجلس الأعلى للشباب والرياضة

التنفيذ: الهيئة المصرية العامة للكتاب

مصر الإسلامية وتاريخ

الخطط المصرية

محمد عبدالله عنان

الغلاف

الإشراف الفني:

للغلاف محمود الهندي

المشرف العام

د. سمير سرحان

مقدمة



ومازال نهر العطاء يتدفق،
تتفجر منه ينابيع المعرفة
والحكمة من خلال إبداعات
رواد النهضة الفكرية المصرية
وتواصلهم جيلاً بعد جيل -
ومازلنا نتشبه بنور المعرفة
حقاً لكل إنسان ومازلت أحلم
بكتاب لكل مواطن ومكتبة في
كل بيت.

شيت التجربة المصرية «القراءة للجميع» عن الطوق
وبخلت «مكتبة الأسرة» عامها الخامس يشع نورها ليضيء
النفوس ويثرى الوجدان بكتاب في متناول الجميع ويشهد
العالم للتجربة المصرية بالتألق والجدية وتعتمدها هيئة
اليونسكو تجربة رائدة تحتذى في كل العالم الثالث، ومازلت
أحلم بالمزيد من لآلىء الإبداع الفكرى والأدبى والعلمى تترسخ
في وجدان أهلى وعشيرتى أبناء وطنى مصر المحروسة، مصر
الفن، مصر التاريخ، مصر العلم والفكر والحضارة.

سوزان مبارك

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة

الطبعة الأولى

مصر غنية بماضيها التالد ، غنية بتاريخها القوي إبان عصور الاستقلال والسيادة والحرية . ولعصر أيام الدول الإسلامية ، تاريخ حافل بمواقف العظمة والبهاء والمجد ، تفاخر به تواريخ أعظم الشعوب والدول . ولكن هذا التاريخ القوي الباهر ، لم يكتب في عصرنا كما يجب أن يكتب ، ولم نعن باستخراجه من صحف الماضي ومجلاته في صور محدثة محققة ، ولا زلنا نعوّل في استقرائه على تراث الماضي البعيد . على أن هذا التراث الحافل ، ما زالت تحجبه عنا عصور طويلة من الركود والنسيان ، وقلما تنجّه أذهاننا الحديثة إلى تصفّح هذه الآثار الخالدة ، الفياضة بمآثر تاريخنا القوي ومحاسنه في عصور الرياسة والمجد . بل لم يشهد الضياء إلى يومنا من هذه الآثار سوى قليل مما انتهى إلينا منها ، ولا زال معظمها مخطوطاً ، مبعثراً في مختلف الأكناء . ومن الأسف أن الرغبة في دراسة التاريخ القوي لم تتقدم في يومنا تقدماً يذكر ، مع أن مصر الناهضة ، أحوج ما تكون إلى استظهار تاريخها القوي ، واستقرائه واستيحائه . فدراسة التاريخ القوي التالد ، غذاء للروح الوطني ، ودعامة للعزة القومية ، وحافز إلى الطموح ، والمثل العليا . وهذه صحف في تاريخ مصر الإسلامية ، أملّى كتابتها هوى يضطرم لإحياء التاريخ القوي ؛ استخرجتها من ذلك التراث الفياض الذي قلما ينتقل إلى حجبها شبابنا المتعلم ، واستعرضت فيها ناحيتين مختلفتين من نواحي هذا التاريخ . فأما الأولى ، فهي تصوير لفن من فنون التاريخ الإسلامي ، ابتدعه وسماه به المؤرخون

المصريون ، أعنى تاريخ الخطط والآثار . وهو في رأينا فن مستقل بذاته Sui generis ، من فنون التاريخ ، كان لمؤرخي مصر فضل ابتكاره ، ثم فضل تقدمه وازدهاره ، حتى غدت آثاره تكون وحدها ثباتاً حافلاً في تراثنا التاريخي . نعم ان الكتابة عن « الخطط والآثار » قد شملت جميع الأمصار الإسلامية العظيمة ، وتناولت الكوفة والبصرة ودمشق قواعد الإسلام الأولى ، كما تناولت بغداد وأمصار المغرب والأندلس ؛ ولكن تناول هذه الأمصار والقواعد العظيمة ، التي أدت أدواراً هامة في تكوين الحضارة الإسلامية ، وكانت نماذج باهرة لعظمة هذه الحضارة وقوتها ، لم يكن بنفس الاستيعاب والتخصص اللذين تناول بهما المؤرخون المصريون « الخطط والآثار » المصرية ، وتاريخ عاصمة الإسلام في مصر ، وتطورات أحوالها ومجتمعاتها في مختلف العصور . فليس بين الأمصار الإسلامية العظيمة من حظيت كصر القاهرة بمجموعة حافلة من الآثار والسير ، متصلة متعاقبة وقفت عليها ، وخصصت لتتبع نموها وتطور مجتمعاتها ، والإشادة بآثارها وذكرياتها ومحاسنها ، ورتاء مجنها . وإذا استثنينا بغداد التي خصص لها مؤرخها أبو بكر الخطيب مجلداً كبيراً في تاريخه ، تناول فيه خططها وصروحها وآثارها بإفاضة^(١) ، فإن قواعد الإسلام الأخرى في المشرق والمغرب والأندلس ، لم تلق من العناية بتاريخها وخططها ، غير ما كتبه مؤرخون ، كالبلادري واليعقوبي والطبري ؛ أو جغرافيون كابن حوقل والإصطخري والمقدسي والإدريسي وياقوت الحموي ؛ أو رحّل كابن جبير وابن بطوطة ؛ أو أدباء كابن الخطيب والمقري^(٢) . هؤلاء هؤلاء يتناولون في آثارهم سير العواصم الإسلامية وأحوالها في نبد عرضية أو فصول خاصة ؛ ولكنهم يكتفون في الغالب بالتعميم ، ولا يقفون

(١) نشر هذا المجلد المستشرق سالون ، وهو خاص بتاريخ مدينة بغداد وخططها وقصورها وسماحها . وهو قطعة من تاريخ بغداد المشار إليه .

(٢) البلادري في كتاب «فتوح البلدان» ، واليعقوبي في «كتاب البلدان» ، والطبري في «تاريخه» ، وابن حوقل في «المسالك والممالك» ، والإصطخري في «كتاب الأقاليم» ، والمقدسي في «أحسن التقاسيم في معرفة الأقاليم» والإدريسي في «نزهة المشتاق في اختراق الآفاق» ، وياقوت في «معجم البلدان» ، وابن جبير وابن بطوطة كل في «رحلته» ، وابن الخطيب في «الإحاطة في أخبار غرناطة» ، والمقري في «فتح الخليل من ضمن الأندلس الرطيب» .

طويلا في تتبع الخطط والصروح والآثار والمجتمعات ، كما يفعل المؤرخون المصريون في استيعاب الخطط والآثار المصرية ، بكثير من التخصص والإفاضة . كذلك يرجع الفضل في ابتكار هذا النوع من الأدب التاريخي ، إلى المؤرخين المصريين ؛ فهم أول من خصه بالكتابة والعناية ، وكان عبد الرحمن بن عبد الحكيم المصري ، الذي عاش في أوائل القرن الثالث الهجري ، أول مؤرخ للخطط والآثار ؛ وقد تناولها في تاريخه في فصل خاص ، كان أول مادة لهذا التراث ، الذي نما وازدهر على يد خلفائه من كتاب الخطط ، في سلسلة متعاقبة متصلة بلغت ذروتها على يد المقرئ أعظم مؤرخي الخطط . وكان أول من كتب من غير المصريين ، عن الأمصار الإسلامية ، البلاخري واليعقوبي ، وقد عاش كلاهما في أواخر القرن الثالث ، ثم الطبري والإصطخرى والمقدسي ، وقد عاشوا جميعاً في القرن الرابع ؛ ثم كتب أبو بكر الخطيب عن بغداد بإفاضة في أواسط القرن الخامس . وكتب من بعد هؤلاء من ذكرنا من الكتاب والرُّحَل . ولكنهم جميعاً ، ما عدا أبو بكر الخطيب ، ليسوا مؤرخين إحصائيين للخطط والآثار بالمعنى الذي يطلق على المؤرخين المصريين ، ولا تجمع بين آثارهم وحدة التعاقب والاتصال التي تجمع بين آثار الخطط المصرية ؛ ومن ثم كان تاريخ الخطط والآثار ، كما قلنا فناً في الأدب التاريخي ، مستقلاً بذاته *Sui generis* ، وكان فناً مصرياً ، ابتدعه المؤرخون المصريون ، وانفردوا بالتخصص والبراعة في عرضه واستيعابه .

وأما الناحية الثانية التي عالجتها من تاريخ مصر الإسلامية ، فهي أنى تناولت منه بعض مواقف لم تلق حقها من التعريف ، وعينت بالأخص أن أعرض منه بعض الصور والظواهر السياسية والاجتماعية والنفسية التي قلما يعنى بعرضها ، والتي تمتاز بطرافها ، وقوة أثرها في حياة مصر العامة . وعرضها في نوع من الدراسة التحليلية المقارنة ، مجردة من التفاصيل والتهديدات العامة ، لأنني أكتبها لخاصة القراء والمتعلمين الذين يلمون بكتليات التاريخ المصري ، وأكتبها بالأخص لشبابنا المثقف الذي يتوق إلى استعراض مواقف التاريخ القومي ، فيما يلام ثقافته الحديثة من الأساليب والصور ، كما يستعرض تاريخ أرقى الأمم وأحدثها .

وقد رجعت في استخراج هذه الصحف ، إلى مادة غزيرة من آثار ذلك التراث الفياض ، الذي انتهى إلينا في تاريخ مصر الإسلامية ؛ وهو تراث ما زال

يُغْمَط حَقُّهُ ونفاسته من شبابنا المتعلم . بيد أنى حرصت على استعراضه ، والتنويه بكل ما وسعنى مراجعته واستشارته ، ما شهد منه الضياء وما بقى مخطوطاً لم يشهده ، ولا سيما فى الكتاب الأول ، تعريفاً لشبابنا المتعلم بما هنالك من آثار وكنوز فى تاريخ مصر الإسلامية ، هى أنفُس ذخيرة لتاريخنا القومى ، يوم يقدر لهذا التاريخ أن يكتب بما يجب من سعة وإفاضة ، وعرض محدث ، وتحقيق مستنير منزه عن كل مؤثر وهوى .

وأرجو فى الختام ، أن أكون قد وفقت بعض التوفيق فى عرض هذه الصور من تاريخ مصر الإسلامية ، فى أنواب من التحقيق والتنسيق والجدلة ، تبعث هوى فى دراسة التاريخ القومى وإحيائه ؛ ذلك عندى أسمى الجزاء .

محمد عبد الله عريان

القاهرة فى نوفمبر سنة ١٩٣١

الحامى

تصدير

كتب هذا الكتاب ، أيام الشباب ، في بداية حياتي القلمية ، أيام كنت منصرفاً إلى البحوث المشرقية ، وإلى تاريخ مصر الإسلامية بنوع خاص . وفي خلال هذه الحقبة الطويلة التي مرت منذ صدرت طبعته الأولى في سنة ١٩٣٢ ، حدث تطور كبير في اتجاهاتي للدراسية ، حيث تحولت إلى دراسة تاريخ الغرب الإسلامي ، وكرست معظم جهودي للدراسات الأندلسية ، واستطعت بعون الله وتوفيقه ، أن أصدر خلال ثلاثين عاماً من الجهود المتواصلة ، موسوعة تاريخ الأندلس ، من بدايته إلى نهايته ، في سبعة مجلدات كبيرة .

يبد أني خلال هذا الاتجاه إلى الدراسات الأندلسية ، لم أنس تاريخ مصر الإسلامية ، فكنت من آن إلى آخر ، أكتب ما تيسر لي فيه من بحوث مختلفة : وقد اجتمع لي منذ صدرت الطبعة الأولى من مصر الإسلامية ، عدة فصول متنوعة ، تاريخية وأدبية ، تبلغ نحو أربعة عشر فصلاً ، منها : مصر في عهد عمر بن الخطاب . صور من استقلال القضاء وصور من خضوعه . سفارة يزنطية إلى مصر في أواخر القرن الرابع الهجري . سفارة مصرية إلى بلاط يزنطية في عهد المستنصر الفاطمي . عصر الخفاء في مصر الإسلامية . العلاقات الدبلوماسية بين مصر وأراجون . مصر في خاتمة القرن السابع عشر . مصر في أواخر القرن الثامن عشر . حلقات الأدب في القسطنطينية . معارك قلمية مصرية في القرن التاسع الهجري . وغيرها . وهذا عدا ما أضفناه من صفحات جديدة إلى تاريخ القاهرة المعزية ليصبح أهم وأوفى .

ولأنه لطيف لي أن أضف هذه الفصول إلى الطبعة الجديدة من « مصر الإسلامية » مضاعفة بذلك حجمها ، ومضيفة عليها قيماً جديدة ، تاريخية وأدبية . على أن تاريخ « الخطط المصرية » يبقى مع ذلك ، عماد هذه المجموعة من البحوث في تاريخ مصر الإسلامية .

ومذ صدرت الطبعة الأولى ، كان لهذا القسم بالذات من الكتاب صداه في

دوائر البحث الغربي ، فهو به المرحوم العلامة المستشرق الدكتور ج . كامبيجار مدير قسم الآداب العربية بمعهد اللغات الشرقية ببرلين في مجلة المعهد^(١) . ثم نوه به من بعده المرحوم العلامة إيجانتيوس كراتشكوفسكى عميد الإشتراق الروسى المعاصر في عدة إشارات في كتابه « تاريخ الأدب الجغرافى العربى »^(٢) .

وانه لمن حسن الطالع أن تصلر هذه الطبعة الثانية من الكتاب ، وحاضرة مصر العظيمة ، القاهرة المعزية ، توشك أن تتم عمرها الألفى بالتاريخ الميلادى ، في صيف سنة ١٩٦٩ . ولأنه لما يدعو كذلك إلى القبطة ، أن تعنى حكومتنا بالاحتفال بهذه الذكرى العظيمة في شهر مارس القادم بإقامة ندوة عالمية يشترك فيها المفكرون والعلماء من كافة أنحاء العالم . وإنها لمناسبة طيبة أن يكون تاريخ القاهرة المعزية ، ومصادر هلسا التاريخ ، وهو ما يعنى القسم الأول من هذا الكتاب بشرحه واستيعابه ، بين أيدي القراء يستعرضون فيه خطط هذه الحاضرة العظيمة ، من حواضر الإسلام والعروبة ، وما توالى عليها من الأحداث ، وما خصت به من البحوث والدراسات .

والله يحفظ مصر الخالدة ، ويضفى عليها صابغ عونه ورعايته .

محمد عبد الله عناه

القاهرة في رجب سنة ١٣٨٨
الموافق أكتوبر سنة ١٩٦٨

(١) M.H. des Sem. für Orientalische Sprachen. Jahrg. XXXV (1935)

(٢) تاريخ الأدب الجغرافى العربى القسم الأول ص ٣٤٧ ولقسم الثانى ص ٤٨١ و ٤٨٥

الكتاب الأول
الخطوط في تاريخ مصر
وتاريخ مصر القاهرة

الفصل الأول

عاصمة الإسلام في مصر

١

نشأة الفسطاط

تاريخ الخطط أو تاريخ الأمصار ، إنشاؤها وتطورها ، وتبع معالمها ومعاهدها وآثارها ومجتمعاتها ، خلال العصور المختلفة ، من النواحي الهامة في تاريخ الحضارات والدول ، ولا سيما في العصور القديمة والوسطى ، حينما كانت حياة المدينة ترتبط أشد الارتباط بمصاير حضارة أو دولة معينة . فتاريخ أئينة والمجتمع الأئيني يعني تاريخ اليونان دولة " وحضارة " ؛ كما أن تاريخ رومة ومجتمعاتها في عصور الجمهورية والإمبراطورية ، هو تاريخ الرومان والحضارة الرومانية ؛ وتاريخ قسطنطينية في العصور الوسطى ، هو تاريخ الدولة البيزنطية وحضارتها . كذلك نرى هذه الظاهرة قوية الأثر والتطبيق في تاريخ الإسلام والدول الإسلامية ؛ فقد كانت دمشق أيام الدولة الأموية قلب الإسلام الخفاق ، ومعقل عظمته ودعوته ، ومنبع حضارته الأولى . ورعت بغداد بعدها هذا التراث الباهر حينما فتفتح فيها وازدهر . فلما ذوت عظمة بغداد ، حملت القاهرة هذا اللواء ، ولبت طوال العصور الوسطى للإسلام معقلا منيعاً ، ومنارة ساطعة . وكانت قرطبة من جانبها تؤيد دولة الإسلام ودعوته ، وتبث تفكيره وحضارته في الغرب . وتاريخ هذه الأمصار العظيمة ، وتاريخ أسرها ومجتمعاتها ، هو تاريخ الإسلام والمدنية الإسلامية .

وقد كان للخطط شأن عظيم في التاريخ الإسلامي ، فقد تتبع المؤرخون المسلمون إنشاء الأمصار الإسلامية العظيمة ومعاهدها وآثارها ومجتمعاتها ، بالتدوين والوصف . وكان لمصر والقاهرة من هذه العناية الحظ الأوفر . وقد فقدنا الكثير من هذه السير والتواريخ التي تصف عظمة القاهرة وبهاءها في العصور الوسطى .

ولكن لا يزال لدينا اليوم منها تراث نفيس خالد . وتبدو أهمية هذا التراث بوجه خاص ، متى ذكرنا أن القاهرة وحدها ، من بين الأمصار الإسلامية العظيمة ، لا زالت تحتفظ بمعظم مواقعها وآثارها القديمة . وبينما فقدت معظم الحواضر الإسلامية الشرقية أثوابها الزاهية التي كانت لها في العصور الوسطى ، وفقدت معظم مميزاتا وخواصها القديمة ، وبينما أضحت قرطبة وإشبيلية وغرناطة منذ بعيد مدنا نصرانية ، ولم تبق فيها من آثار الإسلام سوى صروح قليلة وأطلال دارسة ، إذا بالقاهرة وحدها تجمع إلى عظمها في العصور الوسطى وإلى آثارها الإسلامية الباهرة ، كل مميزات الأمصار الغربية العظيمة ، وإذا الكثير من خططها ومعالمها القديمة لا يزال حيا قوى الأثر ، تؤكد وتعينه آثارها الباقية .

نشأت قاعدة الإسلام في مصر وقت الفتح الإسلامي ذاته ، ولكنها نشأت متواضعة جداً ، ولم تكن في بدايتها أكثر من معسكر للجند الفانج ، ومركز للقيادة والإدارة ، وأقيمت ، حسبما تقول الرواية ، في نفس المكان الذي أحرز العرب فيه النصر الحاسم على جيش الروم والقبط ، وغنموا ملك مصر ، وأقرن إنشائها وتسميتها بنوع من الأسطورة ، شأن كثير من الأمصار العظيمة . وتختلف الرواية الإسلامية في الوقت والظروف التي أنشئت فيها القسطنطينية . وأقدم رواية لدينا هي رواية عبد الرحمن بن عبد الحكم^(١) أقدم مؤرخي مصر الإسلامية ، وهي :

« قال : حدثنا عثمان بن صالح ، حدثنا ابن لميعة عن يزيد بن حبيب^(٢) ، أن عمرو بن العاص ، لما فتح الإسكندرية ورأى بيوتها وبناءها مفروغاً منها ، هم أن يسكنها وقال : مساكن قد كُفيناها . فكتب إلى عمرو بن الخطاب يستأذنه في ذلك ، فسأل عمر الرسول : هل يحول بيني وبين المسلمين ماء ؟ قال : بأمر المؤمنين إذا جرى النيل ، فكتب عمر إلى عمرو : لا أحب أن تنزل المسلمين منزلاً يحول الماء بيني وبينهم في شتاء ولا صيف . فتحول عمرو بن العاص من الإسكندرية إلى القسطنطينية^(٣) »

وأما عن تسمية القسطنطينية فيقول ابن عبد الحكم :

(١) توفي سنة ٢٥٧ هـ .

(٢) توفي عثمان بن صالح سنة ٢١٩ هـ ، وابن لميعة سنة ١٧٤ هـ ، ويزيد بن حبيب سنة ١٢٨ هـ .

(٣) فنوح مصر وأغبارها - ص ٩١ .

« قال : وإنما سميت الفسطاط كما حدثنا أبي عبد الله بن عبد الحكم وسعيد ابن عفير ، أن عمرو بن العاص لما أراد التوجه إلى الإسكندرية لقتال من بها من الروم ، أمر بنزع فسطاطه ، فإذا فيه يمام قد فرخ ، فقال عمرو بن العاص : لقد تحرم منا بمحترم ، فأمر به فأقر كما هو ؛ وأوصى به صاحب القصر^(١) . فلما قتل المسلمون من الإسكندرية ، فقالوا أين نزل ، قالوا الفسطاط ، لفسطاط عمرو الذي كان خلقه وكان مضروباً^(٢) .

والمستخلص من هذه الرواية ، فوق كونها تشرح الظروف التي أنشئت فيها الفسطاط وسميت ، هو أن الفسطاط قد أنشئت بعد فتح الإسكندرية ، لتكون مركزاً للفتاحين ، وقاعدة للقيادة والإدارة . وقد تناقل مؤرخو مصر الإسلامية هذه الرواية على كثر العصور ، وارتضوها شرحاً لقيام عاصمة الإسلام الأولى في مصر . ولأرب أنها كانت رواية الكندي وابن زولاق^(٣) ، وهما أول من غنى بعد ابن عبد الحكم بكتابة تاريخ الخطط ، فوضع كلاهما فيه مؤلفاً خاصاً لم يصلنا . ولكن ما انتهى إلينا من بحوثهما في الخطط ، يدل على أنهما اتخذوا ابن عبد الحكم أساساً لمجودهما . ونقل القضاعي^(٤) مؤرخ الخطط من بعدهما ، نفس هذه الرواية عن قيام الفسطاط وتسميتها ، وهي رواية لم تصلنا إلا بطريق النقل ، لأن خطط القضاعي قد فقدت أيضاً ، ولا نعرف منها إلا ما نقله المتأخرون مثل ابن دقاق والقلقشندي والمقريزي والسيوطي ، وكلهم يردد نفس الرواية مع فرق في الألفاظ والصيغ^(٥) . وينقل السيوطي إلينا رواية القضاعي كاملة ؛ وفيها يحدد القضاعي تاريخ فتح مصر بمسبئ المحرم سنة عشرين من الهجرة (ديسمبر سنة ٦٤٠ م) ثم يقول : « وقفل عمرو بن العاص من الإسكندرية ، بعد افتتاحها والمقام بها في ذى القعدة سنة عشرين . قال الليث : أقام عمرو بالإسكندرية في حصارها وفتحها ستة أشهر ، ثم انتقل إلى الفسطاط فاتخذها داراً^(٦) .

(١) قصر الشمع أو حصن بابليون الذي كان يتمتع به الروم . والمقصود بصاحبه هنا هو المرقس .

(٢) فتوح مصر - ص ٩١ .

(٣) توفى الكندي سنة ٣٥٧ هـ وابن زولاق سنة ٣٨٧ هـ وشمس الدين .

(٤) توفى القضاعي سنة ٤٥٤ هـ وشمس الدين إليه .

(٥) راجع كتاب الانتصار لابن دقاق (بولاق ج ١ ص ٢-٣) وكتاب صبح الأعشى

للقلقشندي (دار الكتب ج ٣ ص ٣٣٠) وخطط المقريزي (طبع بولاق ج ١ ص ٢٩٦) .

(٦) الميوطي - حن المحاضرة - ج ١ ص ٧٢ (الطبعة الإهلية مصر سنة ١٣٢١ هـ) .

ويبدأ قيام القسطاط كقاعدة ومدينة إسلامية بتوزيع « الخطط » بن قبائل الغزاة . وهنا أيضاً يقدم إلينا ابن عبد الحكم أقدم رواية عن إنشاء هذه الخطط التي كانت مهد القسطاط . فقد اختط عمرو بن العاص مسجده الشهير في سنة ٢١ هـ (٦٤١م) واختط أمامه منزلاً ليكون داراً للإمامة ، واختط الزعماء والقبائل حول المسجد^(١) . ويقول القضاعي في نشأة خطط القسطاط : « ولما رجع عمرو من الإسكندرية ونزل موضع فسطاطه ، انضمت القبائل بعضها إلى بعض ، وتنافسوا في المواضع ، فولى عمرو على الخطط ، معاوية بن حديج النخعي ، وشريك ابن سمى الغطفي ، وعمرو بن قحزم الخولاني ، وحيثويل بن ناشرة المغافري ، وكانوا هم الذين أنزلوا الناس ، وفصلوا بين القبائل وذلك في سنة إحدى وعشرين^(٢) » .

ويقض ابن عبد الحكم في وصف هذه الخطط الأولى لمصر الإسلامية ، ويعين مواضع الدور والأمكنة التي اختطها الزعماء والقبائل . ولا ريب أن روايته في ذلك أقرب الروايات إلى الحقيقة ، لأنه ولد في القسطاط وعاش بها ، وأدرك معظم معالمها القديمة ، وأدركت أسرته التي كانت خلال القرن الثاني للهجرة من سادة القسطاط ، ما اندثر من هذه المعالم ، وما تعاقب بشأنها من الروايات ، وتلقى ابن عبد الحكم هذا التراث عن أبيه وإخوته . وإذا فني وسعنا بالاعتماد على رواية ابن عبد الحكم عن الخطط أن نعين مواقع القسطاط القديمة تعييناً لا يبعد عن الحقيقة^(٣) .

وفي الوقت الذي وضعت فيه خطط القسطاط ، وضعت في الضفة المقابلة لها على النيل خطط الجيزة ، فان بعض القبائل اختار النزول في هذا المكان ، وأنشأ الفاتحون فيه في سنة ٢١ هـ حصناً لاتقاء المفاجأة^(٤) ، وتم بذلك استقرار العرب على ضفتي النيل حيثما غنموا ملك مصر ، وقامت العاصمة الأولى لمصر الإسلامية .

وتدل أوصاف الخطط وتقدير الأبعاد ، طبقاً لرواية ابن عبد الحكم ، على أن موقع القسطاط القديمة ، كان يشغل مسطحة طوله نحو خمسة آلاف متر ، حده من الشمال جبل يشكّر الذي يقع عليه جامع ابن طولون الآن ، ومن الجنوب

(١) فتوح مصر - ص ٩١ و ٩٦ .

(٢) المقرئ من القضاعي - الخطط - ج ١ ص ٢٩٧ .

(٣) تراجع رواية ابن عبد الحكم عن الخطط في فتوح مصر - ص ٩١ - ١٢٨ .

(٤) فتوح مصر - ص ١٢٩ .

دير الطين (أو دير ماريوحنا)^(١) ، وفي وسطه جامع عمرو ، ممتداً على ضفة النيل مقابل الجزيرة التي تعرف الآن بجزيرة الروضة ، وأن عرض هذا المسطح لم يكن يزيد على ألف متر لأن النيل حدة الغربى ، وكان مجرى النيل يومئذ على ما يظهر أقرب إلى القسطنطين من موضعه الحالي^(٢) .

٢

من مصر القسطنطين إلى مصر القاهرة

وقد أنشئت خطط القسطنطين حول المسجد الجامع (جامع عمرو) ، على نفس القواعد البسيطة التي اتبعت في صدر الإسلام ، في إنشاء الأمصار الإسلامية الأولى مثل الكوفة والبصرة ، لتكون مجعاً لنزول القبائل الغازية ، ومركزاً للإمارة والإدارة ، وقاعدة لإتمام إخضاع البلاد المفتوحة واستعمارها . وكان إنشاء القسطنطين أول حجر في صرح المدينة العظيمة التي عرفت فيما بعد بمصر ثم القاهرة ، وغدت منار الإسلام ومقله ، وعروس أمصاره . غير أنه لم يتح للقسطنطين في عصورها الأولى ، ما أتبع لغيرها من قواعد الإسلام من الضخامة والبهاء ، لأنها لبثت خلال القرنين الأولين للهجرة ، عاصمة لإقليم فقط من أقاليم الخلافة ، ومنزلاً للحكام المحليين ، وقاعدة عسكرية لفتوح أخرى في الغرب والجنوب . أما الإسكندرية وهي أعظم مدائن مصر يومئذ عمارة وبنخاً ورونقاً ، فقد حافظت في عصور الإسلام الأولى على صيغتها اليونانية الرومانية ، ولم تغلب عليها الصيغة الإسلامية إلا خلال القرن الثاني حينما ذاع الإسلام بين معظم أهلها .

ولبث القسطنطين قاعدة الإسلام الرسمية في مصر ، حتى منتصف القرن الرابع الهجري . غير أنه وقع في خططها أثناء ذلك انقلابان عظيمان ، هما قيام «العسكر» ثم «القطائع» ، وكتلتاهما قاعدة أخرى أقيمت تبعا لتطور الأحوال السياسية . فأما «العسكر» فقد قامت في سنة ١٣٣ هـ (٧٥٠ م) على أثر سقوط الدولة الأموية ، حينما فر بنو أمية إلى مصر ليمتنعوا بها وعلى رأسهم آخر خلفائهم مروان بن محمد ، فتبعهم جيوش بني العباس إلى مصر بقيادة صالح بن علي وأبي عون عبد الملك

(١) دير قلين هو الاسم الذي كان يطلق قديماً على بلدة «دار السلام» الحالية .

(٢) المستشرق جست (Quest) - لة الجمعية الملكية الآسيوية (J.R.A.S.) سنة ١٩٠٧

ص ٤٥ وما بعدها . وفي هذا البحث شرح قم لخطط القسطنطين الأول ومده خريطة تخطيطية للقسطنطين .

ابن يزيد ، وظفرت بمروان وكثير من آله . وكان الجانب الشمالى من القسطنطينية مما على جبل يشكر قد خرب يومئذ ، وعفت معاهده وآفاره وغدا فضاء قفراً ، فنزل فيه جند بنى العباس وابتنوا قاعدة جديدة سميت « بالعسكر » وبنت فيها دار جديدة للإمارة ، ومسجد جامع عُرف بجامع العسكر . وفى ولاية السرى بن الحكيم (٢٠٠ - ٢٠٥ هـ) (٨١٦ - ٨٢٠ م) أذن الناس بالبناء حول « العسكر » كثرت فيها العمارة حتى اتصلت بالقسطنطينية ، وصارت « العسكر » مدينة ذات محال وأسواق ودور عظيمة^(١) . وليث منذ قيامها مركز الإمارة والإدارة والشرطة ، حتى ولاية أحمد بن طولون . ونزل ابن طولون لأول ولايته فى دار إمارتها وابتنى فيها مارستانا (مستشفى) عظيماً ؛ وبذا عرفت « العسكر » كقاعدة رسمية لمصر الإسلامية أكثر من قرن (١٣٣ - ١٤٥٦ هـ) .

وفى عهد ابن طولون (٢٥٤ - ٢٧٠ هـ) (٨٦٨ - ٨٨٤ م) شهدت خطط القسطنطينية انقلابها الثانى . وكان انقلاباً عظيماً تحولت به قاعدة مصر الإسلامية ، من مركز حرى وإدارى بسيط ، إلى مدينة ملوكية . وكان أحمد بن طولون رجلاً وافر العزم والهمة ، فلم يرض على ولايته مصر عامان ، حتى رأى أن « العسكر » تضيق بحاشيته ومشاريه ، واعتزم أن ينشئ له قاعدة تجمع بين المناعة والفخامة ، فاختر لذلك منطقة تقع فيما بين جبل يشكر حد القسطنطينية الشمالى ، وبين سفح المقطم فى مكان كان يعرف وقتئذ بقبة الهواء ، وهو الذى بنيت فيه قلعة الجبل فيما بعد ؛ وفيما بين الرملة تحت القلعة إلى مشهد الرأس الذى عرف فيما بعد بمشهد زين العابدين . ووضعت الخطط الأولى للقاعدة الجديدة فى شعبان سنة ٢٥٦ هـ (أغسطس سنة ٨٧٠ م) . وبنى ابن طولون قصره تحت موقع القلعة ، ومسجده الشهير الذى لا يزال قائماً إلى الآن فوق جبل يشكر ، وإلى جانبه دار للإمارة ، وفيما بين المسجد والقصر ميدان شاسع . واختط أصحابه وأتباعه من القادة والسادة والعلماء ، حول القاعدة الجديدة ، وبنوا حتى اتصل البناء بعمارة القسطنطينية ، وأقطعت كل طبقة وكل جماعة من الأتباع والسكان منطقة خاصة ، ومن ثم سميت العاصمة الجديدة « بالقطنان » وسميت كل قطعة بمن سكنها . « وعمرت القطنان عمارة حسنة ، وتفرقت فيها السكك والأزقة ، وبنيت فيها المساجد الحسان والطواحين والحمامات والأفران ، وسميت أسواقها ... ولكل من الباعة سوق حسن عامر ، فصارت القطنان مدينة

(١) خطط المترى - ج ١ ص ٣٠٤ .

كبيرة أعمر وأحسن من الشام . وبني ابن طولون قصره ووسعه وحسنه ، وجعل له ميداناً كبيراً يضرب فيه بالصوالجة قسمي القصر كله الميدان^(١) . وجاء بعد ابن طولون ولده خمارويه ، فعنى بتوسيع القطائع وتجميلها عناية فائقة ، وزاد في قصر أبيه زيادات كبيرة ، وغرس في الميدان بستاناً عظيماً تسخلله مسارج الطير ، وأنشأ له قصراً خاصاً بذل فيه من صنوف البهاء والبذخ آيات عجيبة ، وجعل فيه بركة كبيرة من الرقيق الخالص ، وإيواناً فخماً عليه قبة عظيمة ، وداراً للسياح ، وغير ذلك مما أفاض في وصفه مؤرخو الخطط^(٢) . وكانت القطائع تشغل مساحة قدرت بميل في ميل^(٣) وذلك حسبما أشار إليه ابن سعيد الأندلسي الذي زار مصر أيام الملك الصالح (٦٣٧-٦٤٧هـ) (١٢٤٠-١٢٤٩م) في كتاب «المغرب» حيث قال : « وكان خارج القسطنطينية بناها أحمد بن طولون ميل في ميل يسكنها جنده تعرف بالقطائع ، كما بنى بنو الأغلب خارج القيروان رقادة . وقد خربت في وقتنا ، وأخلف الله بدل القطائع بظاهر مدينة القسطنطينية القاهرة »^(٤) . كانت القطائع عاصمة ملوكية حقة ، تم عن قوة الدولة الطولونية وبذخها . ولكن الدولة الطولونية لم تدم طويلاً بعد ذهاب مؤسسها القوى ، فلم يمض ربع قرن حتى اضمحلت ، وبعث الخليفة المكني بالله جنده إلى مصر لاستعادة سلطة الخلافة فيها ، فدخلوها بقيادة محمد بن سليمان في أوائل سنة ٢٩٢هـ (٩٠٤م) واقتحموا القطائع ، وأضرموها بالنار ، وغربوا قصورها ومعاهدها وحدائقها ؛ وقتل بنو طولون ومن إلهيم من بقية هذه الدولة الزاهرة ، وأضحت القطائع أطلالاً دارسة لم يبق منها غير المسجد الجامع . وكانت مأساة أليمة مروعة ، أفاض في وصفها شعراء العصر ، فمن ذلك قول سعيد القاص من قصيدة مؤثرة يرثى بها بنى طولون :

(١) المقرئ في إنشاء القطائع وتاريخها - الخطط - ج ١ ص ٣١٣ وما بعدها .

(٢) خطط المقرئ - ج ١ ص ٣١٦ - ٣١٨ .

(٣) الميل عند العرب مقدار مئى البصر ، وبعمده البعض ثلاثة آلاف ذراع ، والبعض الآخر بأربعة آلاف ذراع . والميل ثلث الفرسخ .

(٤) كتاب المغرب في حل المغرب . وقد نشرت بعض أقسامه . ومنه مخطوط مشوه ناقص بدار الكتب (رقم ٢٧١٢ تاريخ) في انقسم المتن منه « كتاب الاعتباط في حل مدينة القسطنطين » (ص ١٠) وهو ما نقله المقرئ أيضاً (الخطط ج ١ ص ٣٤١) ، هذا وقد نشر القسم المتعلق بالأندلس من « المغرب » بناية الدكتور شرق حيف في مجلدين (القاهرة ١٩٥٣ - ١٩٥٥) .

تذكرتهم لما مضوا فتتابعوا كما ارفض سلك من جمان ومن شلد
فمن يلك شيئاً ضاع من بعد أهله لفقدهم فليكن حزناً على مصر
ليتيك نبي طولون إذ بان عصرهم فبورك من دهر وبورك من عصر

وعادت مصر الفسطاط مركز الولاية ومقر الإمارة عصر آخر ؛ وكان أغلب
سكن الأمراء يومئذ «بالعسكر»^(١) ، وبلغت من الضخامة والعمارة والسعة مبلغاً عظيماً
يبلغ في وصفه وتقديره مؤرخو الخطط ، ويورد بعضهم عنه روايات خرافية ،
مثل ذلك ما رواه الجواني النسابة عن القضاعي ونقله المقرئى : من أنه كان
بمصر الفسطاط من المساجد ستة وثلاثون ألف ، وثمانية آلاف شارع مسلك ،
وألف ومائة وسبعون حماماً . ونقل المقرئى عن القضاعي أيضاً ، وعن غيره من
المؤرخين المتقدمين مثل ابن زولاق والمسبّحى^(٢) وغيرهما ، ممن أدركوا خطط الفسطاط
القديمة قبل اضمحلالها ، روايات كثيرة عن مصر الفسطاط ، وكثرة سكانها
ووفرة غناها وعمارتها ، إذا لم نستطع أن نصدقها بنصوحها ، استعملنا ، على الأقل ،
أن نستخلص منها فكرة عن ضخامة المدينة الإسلامية التي قامت على خطط
الفسطاط الأولى^(٣) ، وغلب عليها اسم مصر منذ أواسط القرن الثالث ، وأضحت
فيها بعد قسماً عظيماً من القاهرة ، متمماً لضخامتها وامتدادها ، ولا زالت إلى اليوم
تحمل اسم «مصر القديمة» مع خلاف يسير في الحدود والمواقع .

وقد وصف ابن حوقل الرحالة البغدادى مدينة الفسطاط كما شهدا في
النصف الأخير من القرن الرابع الهجرى (أو آخر القرن العاشر الميلادى) بقوله :
«والفسطاط مدينة حسنة ينقسم النيل لديها ، وهى كبيرة نحو ثلث بغداد ومقدارها
نحو فرسخ»^(٤) ، على غاية العمارة والطيبة واللذة ، ذات رحاب في محالها ، وأسواق
عظام فيها ضيق ، ومتاجر فخام ، ولها ظاهر أنيق وبساتين نضرة ، ومنزهات
على مر الأيام خضرة . وفى الفسطاط قبائل وخطط للعرب تنسب إليها كالبصرة

(١) خطط المقرئى - ج ٢ ص ٢٠١ .

(٢) توفى ابن زولاق كما قدمنا في سنة ٣٨٧ هـ والمسيحى سنة ٤٢٠ والقضاعي سنة ٤٥٤ .

(٣) يراجع الفصل الذى كتبه المقرئى متضمناً لما قيل في ضخامة مصر الفسطاط وعمارتها من
الروايات (ج ١ ص ٣٣٠ وما بعدها) وكانت خطط الفسطاط الأولى وكذلك العسكر والتطائع قد زالت
تماماً قبل عصر المقرئى بم عهد بعيد وقامت مكانها مدينة مصر .

(٤) للفرسخ ثلاثة أميال مصرية ، والميل كما تقدم نحو أربعة آلاف ذراع .

والكوفة ، لأنها أقل من ذلك . وهى سبعة الأرض غير نقية التربة ، وتكون بها الدار سبع طبقات وستا وخمسا ، وربما يسكن فى الدار المائتان من الناس ، ومعظم بنيانهم بالطوب ، وأسفل دورهم غير مسكون ^(١) .

ووصفها ابن سعيد الأندلسى كما شهدها حوالى سنة ١٦٤٠هـ (١٢٣٤م) فى قوله : « وهى مدينة مستطيلة يمر النيل مع طولها ، ويحيط فى ساحلها المراكب الآتية من شمال النيل وجنوبه بأنواع القوائد ، ولها منزهات ، ولا ينزل فيها مطر إلا فى النادر ، وترباها ثيره الأرجل ، وهو قبيح اللون تتكدر منه أرجاؤها ، ويسوء هواؤها . ولها أسواق ضخمة إلا أنها ضيقة ، ومبانيها بالقصب والطوب طبقة على طبقة . ومد بنيت القاهرة للخلفاء الإسماعيليين المتوثنين عليها من الغرب ، ضعفت مدينة الفسطاط ، وفرط فى الغتباط بها شدة الإفراط . وبينهما نحو ميلين . وأشد فيها الشريف العقلى :

تبدت عروسا والمقطم تاجها ومن نيلها عقد كما انتظم الدر ^(٢)

٣

القاهرة المعزية إلى العصر الحديث

وكان قيام القاهرة أعظم وآخر انقلاب فى خطط قاعدة مصر الإسلامية ؛ وكان فاتحة عهد جديد فى تاريخ الإسلام والخلافة ، ومبدأ هذه الدول الإسلامية بالهجرة ، التى استقلت بمصر ، وجعلت منها أمنع قاعدة للود عن الإسلام وأسطع منارة فى المشرق لبث حضارته وتفكيره وهى قاهرة المعز أو القاهرة المعزية ، نسبة إلى مؤسسها الخليفة المعز لدين الله الفاطمى ، منشىء الدولة الفاطمية بمصر . وكان

(١) ابن حوقل - الممالك والمالك - ص ٩٦ (فى المكتبة الجغرافية التى أصدرها المستشرق دى جوى) ونقله المقرئى - المخطوط ج ١ ص ٣٤١ - ويخصص ابن حوقل فصلا لمشاهداته فى مصر (ص ٨٧ وما بعدها) .

(٢) المغرب - فى كتاب « الغتباط فى حل مدينة الفسطاط » ، ويحيل ابن سيد إلى اللم ويشكو من ضيق مساكن الفسطاط وضيق أسرائها وكدر تربتها (ص ٣ وما بعدها فى المخطوط المشار إليه) وقد نشر القسم الخاص بمصر من المغرب بمثابة للرحوم الدكتور ذكى محمد حسن . وفى مخطوط المقرئى (ج ١ ص ٢٤١) . ونقل المقرئى عن كتاب ابن التوج فى المخطوط وصفها دقيقا لما كانت عليه مدينة مصر الفسطاط فى أوائل القرن لثامن الهجرى (ج ١ ص ٣٤٢) وهو ما استند إليه فيما بعد .

إنشاؤها عقب فتح جيوش المعز لمصر بقيادة مولاه جَوَهَر الكاتب الصقلي، وانقضاء دولة بني الإخشيد المتغلين على مصر. وكان دخول جيوش المعز مدينة مصر القسطنطينية على أرجح الأقوال في يوم الثلاثاء ١٧ شعبان سنة ٣٥٨ هـ (٧ يولييه سنة ٩٦٩م)^(١). وتتبع الرواية مسير جواهر من المغرب، مقر الخلافة الفاطمية يومئذ إلى مصر، فتذكر لنا أن جواهر أخرج بحملته على مصر من مدينة القيروان في يوم السبت ١٤ ربيع الأول سنة ٣٥٨ هـ، ووصل بجيشه الزاخر إلى أنروجة على مقربة من الإسكندرية في يوم الإثنين ١٨ رجب، ثم وصل إلى الحيزة في يوم ١١ شعبان، ودخل القسطنطينية في يوم الثلاثاء السابع عشر منه. واخترق الجيش الفاطمي الظافر مدينة القسطنطينية في ذلك اليوم، عند مغيب الشمس، وعسكر في الفضاء الواقع تجاهها نحو الشمال الغربي. وتحدد لنا الرواية موضع المعسكر الفاطمي، فتقول لنا إن جواهر أقام معسكره بالرملة التي تقع حذاء جنات كافور، وهي التي كانت تحتل موقع بستان الإخشيد محمد بن طنج، وكانت صحراء خالية، وليس بها سوى دير قديم للنصارى يعرف بدير العظام، كان يقال إن به قبوراً لبعض الحواريين^(٢).

وفي نفس الليلة وضع القائد جواهر، تنفيذاً لأوامر المعز، أول خطة في مواقع المدينة الخديوية التي اعترم الفاطميون إنشاءها لتكون لهم في مصر قاعدة ومعقلاً، وحفر أساس قصر جديد، في نفس الفضاء الذي نزل فيه جيشه، فكان هذا مولد القاهرة.

وتتفق الروايات على أن القصر الفاطمي وضعت أسسه في ليلة الأربعاء ١٨ شعبان من السنة المذكورة، وبداي بيانيته في شهر رمضان من نفس العام، وهو

(١) ينطق معظم المؤرخين المسلمين على أن دخول الفاطميين مصر، كان في يوم الثلاثاء ١٧ شعبان سنة ٣٥٨ هـ. وحده هي رواية ابن الأثير (مصر ج ٨ ص ٩٤) وابن خلكان في الوفيات (ج ١ ص ١٤٨) والمقريزي (المخطط ج ١ ص ٣٦١ وج ٢ ص ٢٥٥) واللتوي في نهاية الأرب (مخطوط دار الكتب ج ٢٦ ص ٤٠) والسيوطي (حسن المحاضرة ج ٢ ص ١٢). وذكر المصنف في تاريخه عقد الجمان (مخطوط دار الكتب في المجلد الرابع عشر - ١ -) أن القائد جواهر وصل مصر يوم الثلاثاء ١٧ رمضان سنة ٣٥٨. ولكنه ينقل عن ابن كثير أنه وصل في ١٧ شعبان ونزل موضع للقاهرة. وقد تضع بعض الروايات هذا التاريخ في ١٣ شعبان أو ١٥ أو ١٨ منه. ولكن الرواية الأولى أرجح وأقوى.

(٢) مخطط المقريزي ج ١ ص ١٣٣، وتاريخ الأنطاكي ج ٢ ص ١٣٣.

القصر الكبير الذى غدا فيما بعد منزل الخلفاء الفاطميين ومقر الخلافة الفاطمية^(١). ويرى بعض المؤرخين أن خطط القاهرة ، وضعت في ٦ جمادى الأولى سنة ٣٥٩ هـ أعني في نفس اليوم الذى اختط فيه الجامع الأزهر . ولكننا نرى مع المقرئى أعظم مؤرخى الخطط ، أن وضع أساس القصر الفاطمى هو مبعث القاهرة . وقرر جوهر أن يضطلع كل أمير من أمراء عسكره بجانب من جوانب المدينة الجديدة وأن يشرف على بنائه ، وذلك وفقاً لأوامر سيده المعز ، وأن تسمى كل حارة باسم مقدمها أو الطائفة التى نزلت بها . وهكذا اختطت القبائل الشيعية حول القصر كل قبيلة خطة عرفت بها ، كزويلة ، وبرقة ، وكتامة ، وزنانة ، وصنهاجة ، ولواتة ، وغيرها . وكذلك الطوائف المختلفة مثل الجودية والميمونية والجوانية والروم . وبدىء بالعامة فى سائر الخطط فى شهر رمضان من نفس السنة ، أعني فى نفس الوقت الذى ابتدأت فيه عمارة القصر الفاطمى .

وسميت المدينة الجديدة بالقاهرة ، تفاؤلاً وتيمناً بالنصر ، وهذا هو أرجح تفسير لتسمية المدينة الفاطمية بهذا الاسم ، وقد كان المعز لدين الله وفقاً للرواية ، هو الذى اختار هذا الاسم منذ البداية عند ما قال لجوهر حين سفره إلى المشرق : « ولتدخلن مصر بالأردية من غير حرب ، ولتنزلن فى خرابات ابن طولون وتبنى مدينة تسمى القاهرة تقهر الدنيا » . وفى بعض الروايات أن جوهر أطلق على المدينة الفاطمية أولاً اسم المنصورية ، فلما قدم المعز إلى مصر ، غير هذا الاسم وسماها القاهرة . ويفسر أصحاب هذه الرواية اختيار المعز لهذا الاسم على النحو الآتى : انه لما اعتزم جوهر وضع خطط القاهرة جمع المنجمين ، وطلب إليهم أن يختاروا طالعاً لحفر الأساس ، وطالعاً لرمى حجارته ، فجعلوا يخط السور قوائم من خشب ، وبين كل قائمة وأخرى جبل به أجراس ، وأفهم البنائون أن يرموا ما بأيديهم من اللبن والحجارة ، ساعة تحريك الأجراس . ووقف المنجمون فى انتظار الساعة المرجوة وأخذ الطالع ، فاتفق أن وقف غراب على جبل من تلك الجبال ، فتحركت الأجراس ، وظن الموكلون بالبناء أن المنجمين هم الذين حركوها ، فألقوا ما بأيديهم من اللبن والحجارة فى الأساس . فصاح المنجمون : لا ، لا ، القاهر فى الطالع . وفاتهم بذلك ما قصده . وكان غرض جوهر أن

يختاروا البناء طالعاً لا يخرج البلد عن نسل الفاطميين أبداً ، فحدث أن المريخ كان في الطالع ، وهو يسمى عند المنجمين القاهر ، فحكوا بذلك أن القاهرة لا بد أن تخرج عن سلطان الفاطميين وأن يحكمها الأتراك ، فلما قدم المعز إلى مصر أخبروه بتلك القصة ، وكان له خبرة بالنجم ، وافقهم على هذا الافتراض ، وأن الترك سوف تكون لهم الغلبة على هذا البلد ، فغير اسمها ، وسماها القاهرة^(١) .

وأقيم حول خطط المدينة الفاطمية سور جديد ، وكان القصد الأول من إنشائها أن تكون معقلاً للفاطميين في مصر ، لرد خطر القرامطة ، الذين سادت دعوتهم بلاد العرب يومئذ ، واحتاحوا الشام مراراً ، وأصبحوا خطراً على مصر من جهة المشرق ، وقد أراد جوهر باخطاط المدينة الجديدة في الموقع الذي اختاره أن تغلو حصناً فيما بين القرامطة وبين مدينة مصر ، ليقاثلهم دونها إذا ما قدموا إليها ، فابتنى السور اللبن على مناحه ، الذي نزل فيه بعساكره^(٢) . وكان للقاهرة عند بداية إنشائها ثمانية أبواب ، اثنان في الناحية البحرية (الشمالية) ، هما بابا النصر والفتوح ، واثنان في الناحية القبلية ، هما بابا زويلة ، واثنان في الناحية الشرقية هما باب المحروق وباب البرقية ، واثنان في الناحية الغربية ، وهى المطلة على الخليج الكبير ، هما باب سعادة وباب الفرج .

وفي وسعنا إلى اليوم أن نحدد القاهرة المعزية بما بقى إلى اليوم من آثار سورها ومعالها القديمة ؛ فقد كانت تحد من الشمال بموقع باب النصر وما يليه ، ومن الجنوب بموقع باب زويلة وما يليه ، ومن الجهة الشرقية بموقع باب البرقية والباب المحروق المشرفين على الجبل ، ومن الجهة الغربية بموقع باب سعادة وما يليه حتى شاطئ النيل^(٣) .

وهنا يحق لنا أن نتساءل متى تم بناء القاهرة ؟ وهذه مسألة لها أهميتها في

(١) خطط المقرئى ج ١ ص ٣٦١ ، والنجوم الزاهرة لابن قنبرى برى ج ٤ ص ٤١ .

(٢) خطط المقرئى ج ٢ ص ١٨٠ .

(٣) ليست هذه المعالم مجعولة من يصرّف أحياء القاهرة القديمة ، فواقع باب زويلة وباب النصر وهما حداء القاهرة المعزية من الجنوب والشمال لا تزال معروفة وكذلك مواقع باب المحروق والبرقية (الدراسة الحديثة) تحدد معالم الحد الشرقى لقاهرة المعزية من جهة المقطم . وعلى ذلك يكون موضع القاهرة المعزية القديمة بما يشمل الآن الجامع الأزهر وما حوله من الأحياء والجبالية وقباً من الجسيلية وباب الشعرية والموسكى إلى الخليج والسكة الجديدة والثورية وما حولها وسارة الروم وما يليها ودرج سعادة وما يليه إلى باب الخلق وامتداد ذلك غرباً نحو النيل (المقرئى - الخطوط ج ١ ص ٣٥٩ - ٣٦٠) .

احتساب أعمار المدن العريقة . فلما أن يحتسب هذا العمر بوضع خططها الأولى أى بتاريخ الإنشاء ، ولما أن يحتسب بتاريخ إكمال بنائها . ونحن إذا أردنا أن تحتسب عمر القاهرة المعزية بتاريخ إنشائها ، وهو الثامن عشر من شعبان سنة ٨٣٥٨ هـ ، فلإنها تبلغ عمرها الألفى بالحساب الهجرى فى السابع عشر من شعبان سنة ١٣٥٨ هـ ، وهو الموافق لليوم الثانى من أكتوبر سنة ١٩٣٩ م . وأما بالحساب الميلادى ، فلإنها تبلغ عمرها الألفى فى اليوم السادس من شهر يوليه سنة ١٩٦٩ م ، وما دام قد فاتنا أن نحفل بعيدها الألفى وفقاً للتقويم الهجرى ، فإنه يتعين علينا أن نقوم بهذا الاحتفال وفقاً للتقويم الميلادى ، وهو ما تقرر بالفعل بصفة رسمية .

وأما مسألة الفراغ من بناء القاهرة ، فليس من الميسور أن نحدده بهذا القطع والوضوح . ويقول لنا صاحب الخطط التوقيفية بأن القاهرة قد كملت فى ثلاث سنين^(١) ، وهو نص متأخر جداً ولا يستند إلى نص سابق معروف ، ويلوح لنا أنه قد وضع بتاريخ الاستنتاج الشخصى ، واستند فيه صاحبه بالأخص إلى واقعة الانتهاء من بناء الجامع الأزهر وافتتاحه للصلاة ، لثلاثة أعوام تقريباً من وضع جوهر لخطط القاهرة . وكذلك الشأن فى قول صاحب التوقيقات الإلهامية إذ يقول لنا إن الفراغ من بناء القاهرة وقع فى ذى الحجة سنة ٣٦١ هـ^(٢) ، وهو قول لا يعول عليه ، لأنه لا يستند إل أى نص سابق ، فضلاً عن كونه يخالف نصوباً قديمة ذات أهمية فى الموضوع .

غير أننا من جهة أخرى نستطيع أن نحاول تحديد الفراغ من بناء القاهرة على ضوء بعض النصوص والوقائع التاريخية ، ونستطيع أن نسترشد فى ذلك ببعض الوقائع التى ترتبط ارتباطاً وثيقاً بإنشاء العاصمة الفاطمية مثل بناء القصر الفاطمى ، ومقدم المعز لدين الله إلى مصر ، ونزوله بعاصمته الجديدة ، وإتمام بناء الجامع الأزهر ، جامع القاهرة الرسمى .

فأما واقعة بناء القصر الفاطمى ، فهى تعتبر فى نظرنا ، أهم الوقائع المتقدمة من حيث ارتباطها مباشرة بإسباغ صفة الإكمال على قيام العاصمة المملوكية الجديدة ، أولاً لأن القصر يعتبر بحق عنوانها ، وتاج أبييتها ، وهو المقصد الأول من إنشائها .

(١) الخطط التوقيفية ج ٥ ص ١ .

(٢) التوقيقات الإلهامية (ص ١٨١) .

وثانياً لأنه أريد بإنشاء القاهرة أن تكون منزل الخلافة الفاطمية ومقرها ، ومن ثم كان القصر أول بناء وضع أساسه فيها ، ووضع في الليلة التالية ليلة التي اختطت فيها العاصمة الجديدة ، ليكون منزل الخلفاء ، ومستودع الأموال والسلاح ، ومن حوله أنشئت خطط القبائل المختلفة .

وليبيان ذلك نقول إن القصر الفاطمي قد حفر أساسه في ليلة ١٨ شعبان سنة ٣٥٨ هـ ، وبدأ بالبناء فيه في رمضان من تلك السنة ، ويقول لنا المقرئ في حديثه عن القصر ، إنه في يوم الخميس ١٢ جمادى الأولى سنة ٣٥٩ هـ ، ركب على القصر بابان ، ولانه في سنة ٣٦٠ هـ ، أقام جوهر حوله سوراً يحيط به^(١) .

وإذن فن الواضح أن القصر الفاطمي ، وهو معقد صروح المدينة الفاطمية الجديدة ، قد تم بناؤه في سنة ٣٦٠ هـ ، عند ما أقام جوهر حوله السور الخارجي ، وعلى ذلك ففي وسعنا أن نضع الفراغ من بناء العاصمة الفاطمية في هذا التاريخ أعني في سنة ٣٦٠ هـ .

على أننا لا نقرر ذلك بطريق الاستنتاج المادى فقط ، بل نستطيع أن نويدنه كذلك بالنص التاريخي الصريح ، ثم وأن نعرزه بالقرائن والوقائع .

قال المقرئ في حديثه عن باب السعادة أحد أبواب القاهرة : « إن هذا الباب عرف بسعادة بن حيان غلام المعز لدين الله ، لأنه لما قدم من بلاد المغرب بعد بناء جوهر القاهرة ، نزل بالجيزة ، وخرج جوهر إلى لقائه ، فلما عاين سعادة جوهر أترجل وسار إلى القاهرة ، في رجب سنة ستين وثلاثمائة ، فدخل من هذا الباب فعرف به »^(٢) .

وهذا النص الذى يقدمه إلينا أعظم مؤرخى القاهرة عرضاً ، يلقي ضوءاً كبيراً على التاريخ الذى تم فيه إنشاء العاصمة الفاطمية .

ذلك أنه من الواضح أن القاهرة كانت قد انتهت إنشاء وبناء ، حينما دخلها سعادة بن حيان غلام المعز المتقدم ذكره ، ودخلها في رجب سنة ٣٦٠ هـ ، ومعنى ذلك أن الفراغ من بناء المدينة المملوكية الفاطمية ، وقع على الأرجح في النصف الأول من سنة ٣٦٠ هـ ، أعني أن بناء القاهرة قد استغرق عامين .

(١) تاريخ الأنطاكي ج ٢ ص ١٣٩ ، وخطط المقرئ ج ١ ص ٣٨٤ .

(٢) خطط المقرئ ج ١ ص ٣٨٣ .

وتوثيد وقائع التاريخ هذا النص الذى غفل المقرئى عن أن يقدمه إلينا فى موضعه المناسب تأييداً قوياً .

أولاً ، لأن القرامطة ، الذين لوحظ فى إنشاء القاهرة ، أن تكون حصناً لرد هجماتهم عن داخل البلاد ، قد زحفوا على مصر بالفعل فى أوائل سنة ٣٦١ هـ ، ونشبت بينهم وبين الجيوش الفاطمية بقيادة جوهر معارك هائلة فى عين شمس ، وامتنع الفاطميون أولاً بمصر والقاهرة ، حينما اشتدت عليهم وطأة القرامطة ، ثم كروا عليهم ، فهزموا هزيمة شديدة ، وارتلوا نحو طريق الشام . وظهر أن القاهرة كانت وقتئذ قد تم إنشاؤها ، كمقاعدة محصنة ، تستطيع الجيوش الفاطمية أن تلجأ إليها عند الحاجة .

وثانياً ، أن المعز لدين الله حينما اعتزم أن ينقل مركز الخلافة الفاطمية إلى مصر خرج بأهله وأمواله من دار ملكه بالمنصورة فى ٢٢ شوال سنة ٣٦١ هـ ، ولبث حينما فى مدينة سردانية بجوار القبروان لتجتمع إليه القبائل والجيوش ، ثم رحل عنها فى الخامس من صفر سنة ٣٦٢ هـ ، وسار إلى مصر عن طريق برقة ، ووصل إلى الإسكندرية فى يوم السبت ٢٤ شعبان ، وبعد أن أقام بها أياماً سار منها إلى القاهرة ، ودخلها يوم الثلاثاء السابع من رمضان سنة ٣٦٢ هـ ، ونزل توأ بالقصر الفاطمى الجديد^(١) .

وتاريخ قيام المعز من دار ملكه القديم إلى دار ملكه الجديد ، وهو شوال سنة ٣٦١ هـ ، يؤيد النص المتقدم المتعلق بإنعام بناء القاهرة تمام التأييد . ذلك أن المعروف أن جوهر أكان قبل ذلك بأشهر يكتب إلى سيده المعز باستقرار الأحوال فى مصر ، ويدعوه إلى الانتقال إليها ، وفى وسعنا أن نضع تاريخ هذه الدعوات والكتب فى أواخر سنة ٣٦٠ هـ وأوائل سنة ٣٦١ هـ . وفى ذلك ما يدل ضمناً على أن القاهرة ، كان قد كل بناؤها ، وأعدت بقصرها ومرافقها لنزول الخليفة الفاطمى . وعلى ضوء هذه النصوص والوقائع كلها ، نستطيع مع الاطمئنان العلمى ، أن نضع تاريخ الفراغ من بناء القاهرة المعزية فى النصف الأول من سنة ٣٦٠ هـ ، الموافق أواخر سنة ٩٧٠ وأوائل سنة ٩٧١ م .

وإذا أردنا أن نحتسب عمر القاهرة الألفية بتاريخ الفراغ من بنائها ، فلإنها تبلغ

(١) نهاية الأرب (المخطوط ج ٢٦ لوحة ٤٠) والأنطاكى ج ٢ ص ١٣٩ ، وابن الأثير

ج ٨ ص ٢٤٠ ، وابن خلكان ج ٢ ص ١٢٤ و ١٣٥ ، والمقرئى فى المخطوط ج ١ ص ٣٨٥ .

هذا العمر بالتقويم المجرى في النصف الأول من سنة ١٣٦٠ هـ وبالتقويم الميلادي في النصف الأول من سنة ١٩٧١ م .

• • •

قامت القاهرة مدينة متواضعة لتكون معقلا ومنزلا للدولة الفاطمية الفتية ، ولبثت من بعد قيامها حيناً مدينة ملوكية عسكرية ، لا تضم غير قصور الخلفاء ودواوين الحكم ، وخزائن المال والسلاح ، ومساكن الأمراء والبطانة ، ومن إليهم من الأتباع النازحين في ركاب الغزاة . ولكن لم يمض جيل واحد حتى اتسعت جنيات المدينة الجديدة ونمت نحواً عظيماً ، وبدأت القاهرة في ظل الدولة القوية الجديدة ، تتبوأ مكانتها من العظمة والرويق والبهاء ، فاتصلت بمصر القسطنطينية ، وامتزجت المدينتان وتداخلتا ، وصارتا تكونتان معاً مدينة من أكبر وأعظم مدن الإسلام في العصور الوسطى ، إن لم نقل أعظمها جميعاً .

وقد كان الاصطلاح على تحديد القاهرة يختلف من عصر إلى آخر ، بعد أن استحالت من قلعة ملكية إلى مدينة شاسعة . وكانت القاهرة المعزية كما قلنا هي مجموعة الخطط التي تقع داخل السور الذي أقامه جوهر القائد ، ولكن هذا السور غير مراراً أثناء الدولة الفاطمية وبعدها ، وكان أعظم تغيير طرأ على الأسوار أيام الدولة الفاطمية ، هو مشروع السور العظيم الذي أنشأه أمير الجيوش بدر الجمالي في عهد المستنصر بالله في سنة ٤٨٦ هـ ، وهو السور الذي ما زال يقوم من أبوابه العظيمة إلى اليوم ثلاثة ، وهي باب النصر والفتوح في الشمال ، وباب زويلة في الجنوب ، وهي من أعظم الآثار الفاطمية الباقية . هذا وقد أنشئت فيما وراء الأسوار القديمة ، خطط وأحياء جديدة فخمة ، تمتد فيما بين الجامع الطولوني وقلعة الجبل إلى الجهة المقابلة على ضفة النيل ، وكذلك فيما بين جبل المقطم ذاته وما وراء باب النصر والفتوح والجهة المقابلة من ضفة النيل^(١) . وكان اسم القاهرة يطلق اصطلاحاً على المدينة الأولى فيما بين الأسوار ، وهي تقع في وسط المنطقة العظيمة التي حددناها ؛ وأما هذه المنطقة الجديدة خارج الأسوار فكانت تعرف

(١) المقرئ - الخط - ١ ص ٣٦٠ ، وهذا التحديد يعني أن الأحياء التي تعرف الآن ببولاق وشبرا ومنية السراج وما يقع بينهما طولاً وعرضاً ، وكذلك المنطقة الكبيرة التي يتوسطها الآن ميدان باب القوق كانت جميعاً من خطط القاهرة القديمة التي أنشئت خارج أسوار القاهرة المعزية . والاسماء لم تتغير كثيراً منذ عصر المقرئ إلى يومنا .

بظاهر القاهرة ؛ وهما معاً يكوّنان المدينة العظمى . وأما مصر فكانت دائماً تطلق على القسطنطينية القديمة ، وما استحدث فيها قبل قيام القاهرة على النحو الذى شرحناه من قبل ؛ والمدينتان معاً هما مصر القاهرة . وكانت كلتاهما وحدها مدينة عظيمة .

وقال المرحوم على باشا مبارك فى تحديد مواقع القاهرة القديمة ومعالمها ما يأتى :
« وشكل مدينة القاهرة فى زمن القائد جوهر كان مربعاً تقريباً ضلعه ألف ومائتا متر ، ومساحة الأرض المحصورة فيه ثلثائة وأربعون فداناً ، منها نحو سبعين فداناً بنى فيها القصر الكبير ، وخمسة وثلاثون فداناً للبستان الكافورى ومثلها للميادين ، فيكون الباقي مائتى فدان هو الذى توزع على الفرق العسكرية فى نحو عشرين حارة بجانبى قصبة القاهرة . وكان سور المدينة الغربى بعيداً عن الخليج بنحو ثلاثين متراً . وفى سنة ست وثمانين وأربعمائة فى زمن وزارة بدر الجمالى وخلافة المستنصر بالله ، هدم هذا السور وبنيت الأبواب من حجر على ما هى عليه الآن ، وجعل عرض السور الحديد عشر أذرع ، وبلغت مساحة البلد أربعمائة فدان . وفى سنة ست وستين وخمسمائة فى زمن صلاح الدين الأيوبي ، شرع فى عمل سور واحد يحيط بالقاهرة ومصر والقلعة ، وبناء من الحجارة ، ومات قبل أن يكمل ، وجعل خلفه خندقاً . وطول ما بناه تسعة وعشرون ألف ذراع وذراعان باللراع الماشى ، وهو قريب من اثنين وعشرين ألف متر . وبقي الأمر على ذلك إلى سنة ألف ومائتين وثلاث عشرة هجرية عند استيلاء الفرنسيين على الديار المصرية ، فقاموا بسور المدينة فوجدوه أربعة وعشرين ألف متر ، وبه أحد وسبعون باباً ، منها ما هو داخل البلد فى السور القديم ، ومنها ما هو فى السور المحيط بها . ولم تتغير مساحة البلد عما كانت عليه فى القرن التاسع من الهجرة ... وتغير شكل المدينة ، ومع ذلك فإن أطول شوارعها باقى على أصله ، وهو الموصل من بوابة الحسينية إلى بوابة السيدة نفيسة ، وطوله أربعة آلاف وستمائة وأربعة عشر متراً . ومساحة المدينة القديمة بما فى ذلك من ميادين وحارات وشوارع ومبان ، ألف وتسعمائة وثمانية وأربعون فداناً » (١) .

(١) الخط التوفيقية - ج ١ ص ٨١ . وهذه نبذة إجمالية . ولكن على باشا مبارك ، يعمد إلى تحقيق معالم القاهرة المنزوية وأوضاعها وشوارعها ومبانيها القديمة ، مع تطبيقها على المعالم والمواقع الجديدة ، بتفصيل شاف (ج ١ ص ٧ - ٢٢) .

ولبت القاهرة منذ قيام الدولة الفاطمية في مصر عاصمة الملك والخلافة^(١) ، وبلغت أيام الفاطميين من الضخامة والرواق والهبة مبلغاً عظيماً . بل إنه لم يمض نصف قرن فقط على قيام القاهرة المعزية ، حتى كانت بقصورها ومرافقها تكون مدينة من أعظم مدن الإسلام . وكانت القصور الفاطمية قد نمت ، وبلغت منذ أوائل القرن الخامس الهجري ، منتهى الضخامة والبلخ . وكان القصر الخلفي الكبير أو القصر الشرقي ، يقع في وسط المدينة ، في منطقة خالية ، وأمامه من الناحية الغربية ، يقع القصر الغربي أو القصر الصغير ، وهو الذي أنشأه الخليفة العزيز بالله ، وخصص فيها بعد لإقامة ابنته الأميرة ست الملك ، وبين الصرحين ميدان شاسع ، هو ميدان بين القصرين الشهير ، وهو الذي كانت تجتمع فيه الجيوش المسافرة أو الحرس الخلفي ، أو طوائف الشعب أيام الأعياد والأحداث العامة . وكان الجامع الأزهر وهو جامع القاهرة الرسمي ، يشغل مكانه الخالد ، الذي يقوم فيه حتى اليوم ، وسط المدينة ، فيا بين الشرق والغرب . وقد وصف لنا الشاعر والرحالة الفارسي ناصري خسرو ، الذي زار القاهرة سنة ٤٣٨ هـ (١٠٤٦م) القصر الفاطمي الكبير بقوله : « إنه قصر شاسع تراه من خارج المدينة كأنه جبل نظراً لضخامة مبانيه وارتفاعها ، ولا يمكن أن تراه من داخل المدينة إذ تحيط به أسوار شاهقة الارتفاع ، ويقال إن هذا القصر يضم من الحشم اثني عشر ألف نفس . ومن ذا الذي يستطيع أن يقول كم يضم من النساء والبنات . وهم يؤكدون أنه يضم ثلاثين ألف شخص . ويتكون القصر من عشرة أجنحة ، وله عشرة أبواب تفضي إلى الحرم » .

ثم يقول ناصري خسرو إن القاهرة لها خمسة أبواب ، وهي ليست محصورة في رقعة محصنة ، ولكن المباني والمنازل مرتفعة جداً ، حتى أنها تلبو أعلى من الحصن ، وكل منزل وكل قصر ، يمكن اعتباره قلعة ، ومعظم المنازل تضم خمس أو ست طبقات .

وقد بنيت منازل القاهرة بمنتهى العناية والترف ، حتى يمكن أن يقال إنها

(١) وضمت خطط التتارة كما رأينا سنة ٣٥٨ هـ (٩٦٩م) ولكن الخلافة الفاطمية لم تتخذ القاهرة قاعدة لها إلا بعد إنشائها بأربعة أعوام . وقدم المنز أول الخلفاء الفاطميين من المغرب إلى مصر حينما تقدم في سنة ٣٦٢ هـ ودخل القاهرة في رمضان من تلك السنة ، بعد أن تمت عمارتها فصارت منزله ومنزل الخلفاء من بعده .

قد بنيت من الأحجار الكريمة ، وليس من الآجر أو الأحجار العادية . والمنازل كلها منزلة ، بحيث أن الأشجار القائمة في أحدها لا تصل أغصانها إلى المنزل الآخر ، ويستطيع كل إنسان أن يهدم داره وأن يبنها دون أن يضار أحد .

وتضم القاهرة ما لا يقل عن عشرين ألف حانوت كلها من أملاك الخليفة ، ومنها عدد عظيم يؤجر الحانوت منه بعشرة دنانير معزية في الشهر ، والقليل منها يؤجر بأقل من ذلك . كذلك يوجد منها عدد عظيم يصعب حصره من الحانات والحمامات وغيرها من الأبنية العامة . وهذه أيضاً كلها من أملاك الخليفة ، إذ لا يسمح للإنسان أن يمتلك منزلاً أو عقاراً إلا ما كان من أبنية الخليفة نفسه^(١) .

هذا ما يقوله رحالة زائر عابر ، خلبت له روعة القاهرة المعزية . ومن ثم فلنا نستطيع أن نفهم كيف صمرت هذه العظمة ، وهذه الصروح الباذخة التي امتازت بها العاصمة الفاطمية ، أبواب المعاصرين واللاحقين من المؤرخين والكتاب من أبنائها ، وشغفت بتسطير ووصف صروحها وبنسخها وبنائها ، أقلام بارعة كأقلام ابن زولاق والمسيحي والقضاعي وابن عبد الظاهر ثم المقرئ .

ولقد شهدت القاهرة في ظل الخلافة الفاطمية ، ألواناً من العظمة والبهاء والبدخ ، قلما شهدتها في ظل دولة إسلامية أخرى . ومع أنها نمت بعد ذلك نمواً عظيماً ، واتسعت جنباتها وأحيائها حتى غدت في القرن التاسع الهجري أضعاف ما كانت عليه أيام الفاطميين ، فإنها لم تسطع بمثل ما سطعت في عهدها الأول ، ولم تشهد مثل ما شهدت فيه من مواكب الخلافة الفخمة ، ورسومها وأعيادها الباذخة ، وليالها وحفلاتها الباهرة . كانت القصور الفاطمية آية في الفخامة والبهاء ، وإن الخيال ليضطرم إلى الزروة حينما يستعرض تلك الصور الرائعة التي تقدمها إلينا الروايات المعاصرة ، عن عظمة الخلافة الفاطمية وروعيتها في مظاهرها العامة ، وعن حياة الخلفاء الخاصة داخل القصر وأبنائه وأجنحته المنيفة . وقد كان القصر « الزاهر » ، وهو القصر الفاطمي الكبير ، يشرف من الغرب كما تقدم على الميدان الشاسع المعروف « بميدان القصرين » ، وهو الذي يتسع لعشرات الألوف من الجند والنظارة ، وهو ميدان شهير في تاريخ القاهرة المعزية شهرة

(١) ناصري خسرو ، رحلته وتفكيره وفلسفته وشعره (بالفرنسية) لذكور يميني المشاب

ميدان القديس مرقس (سان ماركو) في تاريخ البندقية . وقد لبث ميدان بين القصرين أيام الدولة الفاطمية مسرحاً لأعظم المواكب والمظاهرات الخلافية والعسكرية ، والحفلات العامة ، ولبث بعد زوال الدولة الفاطمية عصرآ ، أعظم ميادين القاهرة ، وأزخرها عمارة ، وأشدّها احتشادآ . وإنك لتستطيع أن تتبع كثيراً من أخبار الخلافة الفاطمية والشعب القاهري في ميدان ما بين القصرين ، كما تستطيع أن تتبع كثيراً من أخبار جمهورية البندقية في ميدان القديس مرقس ، كلاهما امتزج بحياة الشعب ، واتخذ مكانته فيها .

ولا نستطيع في هذا المقام الموجز ، أن نلم بذكر تفاصيل هذه الصروح والمنشآت العظيمة التي أقامتها الدولة الفاطمية ، من قصور باذخة ومجالس وأبهاء فخمة زينت بالذهب والجوهر ، وخزائن عظيمة لأنواع التحف والذخائر والأسلحة ، ودور للكتب كانت تضم مئات الألوف ، وبساتين ومناظر وميادين وشوارع ؛ كما لا نستطيع أن نلم هنا بذكر ما أنشأته دول السلاطين التي تعاقبت بعد الفاطميين على عرش القاهرة ، من القصور الفخمة في قلعة الجبل وجزيرة الروضة وغيرها ، ومن المساجد العظيمة والآثار والمدارس والمعاهد الحليّة ، والمنزهات والميادين والطرق السلطانية ، في مختلف العصور ، فتاريخ هذه المنشآت العظيمة التي مازالت القاهرة تزدان بكثير منها ، إنما هو تاريخ نواح فياضة شاسعة من حضارة الإسلام في مصر ، ليست من موضوعنا، ولا ندعى أنا نحاولها هنا ؛ وإنما نحيل القارئ على خطط المقرئزي ، وبالأخص على تلك الفصول القوية الساحرة التي كتبها عن قيام القاهرة المعزية ، وعظمة الدولة الفاطمية وبلخها وبهاؤها ، ونقل فيها كثيراً مما كتبه المعاصرون لها مثل ابن زولاق والمسبّحي والقضاعي ؛ ففي تلك الصحف الباهرة دون غيرها نستطيع أن نقرأ صوراً شافية من عظمة القاهرة في العصور الوسطى^(١) .

ولبث القاهرة قاعدة الملك والخلافة بعد ذلك أيام الدولة الأيوبية ، ثم دول المماليك . وكانت مصر القاهرة في هاتيك العصور الزاهرة ، كالعروس بين مدن الإسلام جميعاً ، تهر العالم الإسلامي بعظمتها وغناها ، وقوة الدول التي تتبوأ ملك مصر . وكان المجتمع القاهري بما انتهى إليه من بدخ وترف ونماء ، يجلب إليه

(١) الخطط - ج ١ ص ٣٤٢ - ٣٨٨ ص ٤٠٤ وما بعدها .

كازير الإسلام من كل صوب ، فيثير فيهم الإعجاب والإجلال . وقد وصف مصر القاهرة وعظمتها من غير أنبانها في مختلف العصور كثير من أعلام الإسلام ، الذين قصلوها من المشرق والمغرب ، كمبد اللطيف البغدادى ، وياقوت الحموى وابن جبر الأندلسى^(١) ، ثم الرحالة الأشهر ابن بطوطة الذى شهد القاهرة في أوائل القرن الثامن الهجرى ووصفها بتلك الكليات الشعرية :

« ثم وصلت إلى مدينة مصر أم البلاد ، وحرارة فرعون ذى الأوتاد ، ذات الأقاليم العريضة والبلاد الأريضة . المشتاهية في كثرة العمارة ، المتباهية بالحسن والنضارة . جميع الوارد والصادر ، ومحط رحل الضعيف والقادر . وبها ماشئت من علم وجاهل ، وجاد وهازل . وحليم وسفيه ، ووضع ونيب . وشريف ومشروف ، ومنكر ومعروف . تموج موج البحر بسكانها ، وتكاد تضيق بهم على سعة مكانها وإمكانها . شبابها يجد على طول العهد ، وكوكب تعديلها لا يبرح عن منزل السعد . قهرت قاهرته الأمم ، وتمكنت ملوكها نواحي العرب والعجم^(٢) .

ويصفها مواطنه العلامة المؤرخ الفيلسوف ابن خلدون عند مقدمه إليها في سنة ٧٨٤ هـ (١٣٨٢ م) بقوله :

« فرأيت حاضرة الدنيا ، وبستان العالم ، ومحشر الأمم ، ومدرج النر من البشر ، وإيوان الإسلام ، وكروسى الملك ، تلوح القصور والأواوين في جوه ، وترهو الخواص والمندارس والكواكب بأفاقه ، ونضى البهور والكواكب من حللك ، قد مثل بشاطىء بحر النيل نهر الجنة ، ومدفع مياه السماء ، يسقيه العلال والنهل مسيحه ، ويحيى إليهم الثروات والخيرات نجيح ، ومررت في سكك المدينة

(١) برأيه كتاب الإنادة والاعتبار لعبد اللطيف (الفصل الخامس من المقالة الأولى) . أما ياقوت فقد قال في معجمه عن القاهرة : « هي أطيح وأجل مدينة رأيتها » ، وكلاهما بغدادى وقد إلى القاهرة ، الأول في خاتمة القرن السادس الهجرى والثانى في فاتحة القرن السابع .

وأما ابن جبر الأندلسى فقد وفد على مصر من الأندلس سنة ٥٨٧ هـ (١١٩١ م) ، ووصف بعض آثارها ومشاهدتها في رحلته المسماة « تذكرة بالاعتبار عن اتفاقات الأسفار » (طبع ليدن سنة ١٩٠٧) ص ٣٥ - ٥٩ .

(٢) رحلة ابن بطوطة . وقد وفد الرحالة على مصر سنة ٧٢٦ هـ (١٣٢٦ م) في عهد السلطان المنصور ابن قلاوون .

تفص بزحام المارة ، وأسواقها تزخر بالنعم » (١) .

وفرد ابن سعيد الأندلسي في كتابه « المغرب » للقاهرة فصلا عنوانه « كتاب النجوم الزاهرة في حلى حضرة القاهرة » ويصفها بقوله : « والقاهرة أكثر عمارة وحشمة من القسطنطينية ، لأنها أجمل مدارس ، وأضخم خانات ، وأعظم دياراً لسكنى الأمراء فيها ، لأنها المخصوصة بالسلطنة لقرب قلعة الجبل منها ، فأمر السلطنة كلها فيها أيسر وأكثر » . ولكن نزعة النقد تغلبه بعد ذلك فيقول : « هذه المدينة اسمها أعظم منها ، وكان ينبغي أن تكون في ترتيبها على خلاف ما عاينته ، لأنها مدينة بناها المعز أعظم خلفاء العبيدين » . ويذم ضيق شوارعها ، وشدة ازدحامها ثم يقول : « ولم أر في بلاد المغرب أسوأ حالاً منها في ذلك ، ولقد كنت إذا مشيت فيها بضيق صدرى وتذكرنى وحشة عظيمة ، حتى أخرج إلى بين القصرين » . بيد أنه يعود فيصف منزهاتها ورياضها وأزهارها ولياليها المرحية بما ينم عن الرضا والإعجاب (٢)

ويصف المقرئى القاهرة في النصف الأول من القرن الثامن في قوله : « واتصلت عثمائر مصر والقاهرة فصارا بلدًا واحدًا ، يشتمل على البساتين والمناظر والقصور والدور ، والرباع والقياسر والأسواق ، والقنادق والخانات والحمامات ، والشوارع والأزقة والدروب والخطط ، والحارات والأحكار ، والمساجد والجوامع والزوايا والربط ، والمشاهد والمدارس والترب ، والحوانيت ، والمطابخ والشون ، والبرك والحلجان والجزائر ، والرياض والمنزهات ، متصلاً جميع ذلك ببعضه ببعض ، من مسجد تبر إلى بساتين الوزير قبلى بركة الحبش ، ومن شاطئ النيل بالجيزة إلى الجبل المقطم . وما زالت هذه الأماكن في كثرة العمارة وزيادة العدد ، تضيق بأهلها لكثرتهم ، وتحتال عجباً بهم ، لما بالغوا في تحسينها ، وتأفقوا في جودتها وتميقيها ، إلى أن حدث الفناء الكبير في سنة تسع وأربعين وسبعائة فخلا كثير من هذه المواضع وبقي كثير أدركناه » (٣) .

ثم يصف قاهرة عصره في قوله : « وتحوى مصر والقاهرة ، من الجوامع والمساجد ، والربط والمدارس والزوايا ، والدور العظيمة والمساكن الخلية ،

(١) الشريف باين خلطون ورحلته غرباً وشرقاً (القاهرة ١٩٥١) ص ٢٤٦ و ٢٤٧ .

(٢) كتاب المغرب (المخطوط المشار إليه) .

(٣) المقرئى - ج ١ ص ٣٦٥ .

والمناظر البهجة والقصور الشائعة، والبساتين النضرة، والحمامات الفاخرة، والقياس المعمورة بأصناف الأنواع، والأسواق المملوءة بما تشهى الأنفس، والخانات المشحونة بالواردين، والفنادق الكاظية بالسكان، والتراب التى تحكى القصور، مما لا يمكن حصره ولا يحرف ما هو قلوه^(١).

على أن مصر القاهرة لبثت خلال العصور الوسطى عرضة لسلسلة من الخطوب والخن، فاجتاحها الحرب والثورة والوباء والجوع، وقوضت صروح عظمها وازدهارها مرة بعد أخرى. وكثيراً ما كانت مصائب الطبيعة أشد بها فتكاً من الحرب والثورة. ففى منتصف القرن الخامس الهجرى فى عصر الخليفة المستنصر بالله الفاطمى، وقع بمصر وباء هائل امتد عصفه زهاء ثمانية أعوام (٤٤٦-٤٥٤هـ) (١٠٥٤-١٠٦٢م) واقترن بالشرق والغلاء والقحط، وأعقبته حروب وقلاقل داخلية طويلة الأمد، فأصاب المجتمع القاهرى فى ذلك العهد، صوف مروعة من الشدائد والخن، وذوت عظمة مصر القاهرة، وعفت صروحها، ودرست معاهدتها وخربت طرقها وميادنها، وأقفرت من السكان. وتعرف هذه النكبة «بالشدّة العظمى»^(٢). وفى أواخر أيام الدولة الفاطمية، ثارت الحرب الأهلية فى مصر بين شاور بن مجير السعدى وزير الخليفة العاضد لدين الله، وبين منافسه ضرغام الخاجب، فهزم شاور بادئ بدء، ولكنه استنصر بنور الدين زنكى صاحب الشام، فأمدّه. وجرت بين الفريقين حروب طويلة انتهت بإحراق عدة أحياء خارج القاهرة فى غربها مما يلى باب سعادة^(٣)، ثم بهزيمة ضرغام ومقتله، واستيلاء شاور على القاهرة (٨٥٥٩-١١٦٣م). ثم وقع الخلاف بين شاور وبين نور الدين، وحارب جند الشام وأحرقت أحياء أخرى من مصر، واستنصر شاور بالفرنجة أصحاب بيت المقدس، وملكهم يومئذ أمورى Amaney (أو مَري كما يسميه العرب) فلبوا دعوته، وجاءوا إلى مصر، ووقعت بين الفريقين حروب شديدة، واستبد شاور بالأمر أخيراً، ولكن الفرنجة بقوا فى القاهرة ونواح أخرى من مصر. ثم قصد أمورى أن يستولى على مصر، فجمع قوات عظيمة وزحف على

(١) القرينى - ج ١ ص ٣٦١.

(٢) القرينى - ج ١ ص ٣٣٥.

(٣) القرينى - ج ١ ص ٣٣٨.

القاهرة ، فأراد شاوور أن يرد هجوم العسلو بحرق مدينة مصر ، فبث النفط والنار في جميع أحيائها ووقع بها حريق هائل في صفر سنة ٥٦٤ هـ (نوفمبر سنة ١١٦٩م) ، واستمر أربعة وخسين يوماً ، دُمرت فيها المدينة بأسرها ، وأضحت أطلالا دارسة وخراباً قفراً^(١) . ولكن ذلك لم يغن شيئاً ، ولم ينقذ مصر من الفرنج غير تدخل جيوش الشام بقيادة أسد الدين شيركوه ، فأصلح الأمور ورد النظام ، وعاد الناس فعمروا مصر شيئاً فشيئاً ، حتى استردت قليلا من حياتها وروقتها .

وفي سنة ٥٧٢١ هـ (١٣٢١م) في عهد الملك الناصر محمد بن قلاوون ، وقعت بمصر القاهرة عدة حرائق ، دبرها بعض أبناء الطائفة القبطية ، انتقاماً لما أصاب كنائسهم من التخريب والنهب . وكانت حركة غامضة مريبة نفذت على يد جوع العامة ، فوثبوا بالكنائس في العاصمة والأقاليم فهدموها ونهبوا ذخائرها ، فلم يمض شهر على ذلك حتى وقعت بمصر القاهرة عدة حرائق هائلة ، دمرت منها أحياء برمتها ، وشغل الأمراء والناس بإطفائها عدة أسابيع ، وكلما أخذت في ناحية شبت في ناحية أخرى . وثبت من التحقيق أنها حركة متعمدة دبرت للانتقام . وفقدت مصر القاهرة في تلك الحركة كثيراً من أحيائها الفخمة ، ودورها ومعاهدها وآثارها الجليلة^(٢) .

وتوالى على مصر القاهرة إلى جانب الحروب الأهلية ، سلسلة من الأوبئة الفتاكة : في سنة ٥٩٧ هـ (١٢٠١م) ، وهو الوباء الذي شهده عبداللطيف البغدادي وترك لنا عن عصفه وهوله صوراً مروعة^(٣) . ثم عاد الوباء فعات في مصر سنة ٦٩٦ هـ (١٢٩٦م) . وفي سنة ٧٤٩ هـ (١٣٤٨م) ، في عهد الملك الناصر حسن ، وقع « الفناء الكبير » ، وعم دماره الشرق والغرب ، فكان من أروع المحن التي عرفتها الإنسانية . وفي سنة ٨٠٦ هـ (١٤٠٣م) ، هبط النيل هبوطاً شديداً ، واستمر في الهبوط حتى

(١) ابن الأثير (مصر ١٣٠٢ هـ) ج ١١ ص ١٢٦ - الروضتين في تاريخ الدولتين (مصر ١٢٨٧ هـ) ج ١ ص ١٥٤ - خطط المقرئ ج ١ ص ٣٣٩ .

(٢) خطط المقرئ ج ٢ ص ٥١٤ - ٥١٧ .

(٣) راجع كتاب الإفاضة والاعتبار لعبد اللطيف (الفصل الثاني من المقالة الثانية) وسنعود إلى ذلك في فصل آخر .

شرقت البلاد واشتد بها الجوع والغلاء والفقر ، وعانت صنوفاً أليمة من الحرمان والفاقة، ودب الخراب إلى كثير من أحياء مصر القاهرة، وعفت مياديتها ومتزاهاها وذوى بهاؤها^(١). ولم يمض جيل آخر حتى عاد الوباء فعات بمصر سنة ٨٤٧ هـ (١٤٤٣ م) ثم تجدد في سنة ٨٥٣ هـ ثم في سنة ٨٦٤ . وكان الشرَق والغلاء والقحط ظواهر تترن دائماً بهذه المحن فتزيد في عصفها وفنكها ، وتكون غالباً مبعها . وكانت مصر القاهرة كلها اجتاحتها إحدى هذه المحن ، سرت عوامل الفناء إلى مجتمعها الزاهر ، وتقوضت دعائم صروحها ومنشأتها ، وذوت محاسنها ونضرتها . ولكنها كانت تعود دائماً ، فتخرج من غمار المحن قوية باهمة ، ومرعان ما تسترد عظمتها وبهاها .

ثم كان فتح الترك لمصر في سنة ١٥١٦ م (٩٢٢ هـ) فنكبت مصر على يدهم بأشنع الخطوب والمحن ، وأنزلوا عصر القاهرة عند دخولها أروع صنوف الدمار ، وبالجموع القاهرة أروع صنوف السفك والإثم^(٢) ، وفقدت عاصمة الإسلام في مصر ، منذ الفتح العثماني ، عظمتها وبهاها ، كما فقدت أهميتها السياسية والاجتماعية ، وليست أحقاباً طويلة ترزح في غمار من السبات ، لا تكاد تفيق مما يصيبها من آلام الحكم الحديد ومن بطشه وعبثه ، ولا تكاد تقوى على إنشاء المعاهد والآثار العظيمة ، بعد أن استنفد الترك مواردها ، وقوضوا دعائم ثروتها ، وبث حكمهم في المجتمع المصري عوامل الانحلال والدمار .

وكان الفتح الفرنسي في نهاية القرن الثامن عشر (يونيه ١٧٩٨ - المحرم سنة ١٢١٣ هـ) فاحتل الفرنسيون مصر نحو ثلاثة أعوام (حتى أكتوبر سنة ١٨٠١) وقع خلالها كثير من الحروب والفتن ، وأصبحت مصر القاهرة في كثير من أحيائها بأنواع الخراب والتشويه ، وشغلت هذه الخطوب والقتال التي امتدت بعد جلاء الفرنسيين أعواماً طويلة ، مصر عن القيام بأعمال الإنشاء والتجديد . فلما استقرت الأحوال وسادت السكينة ، واختتم النزاع على حكم مصر بانزاع محمد علي

(١) يشير المقرئ إلى الحوادث والمحن التي وقعت بمصر سنة ٨٠٦ هـ في مواضع كثيرة من المخطوط - راجع مثلاً ج ١ ص ٥٠ و ج ٢ ص ٩١ و ١٠٥ و ١٠٦ و ١١١ وغيرها .
(٢) يفرده ابن لإس في تاريخ مصر فضلاً عن لفظائع الترك وما ارتكبه من صنوف السفك والإثم والتهيب (الجزء الثالث في حوادث سنة ٩٢٢ هـ - ص ١٤٠ وما بعدها) .

لولايتها ، عادت يد الإنشاء والتعمير تعمل من جديد في العاصمة القديمة ، وبرزت القاهرة من نحر الخطوب والحن التي توالى عليها أربعة قرون ، لتستقبل حياة جديدة من المجد والعظمة والبهاء . وفي نفس الوقت التي احتفظت فيه القاهرة بأحيائها ومنشآتها التاريخية وآثارها الفنية العظيمة ، قامت في جنباتها وأطرافها أحياء فخمة محدثة ، وضواحي بدية تكاد تكون بذاتها مدناً كبيرة ، وعادت القاهرة العصور الوسطى ، تعيد في العصر الحديث سيرتها في زعامة مدن الإسلام ، وأضحت في عصرنا تضم من الأحياء الزاخرة ، والشوارع الفسيحة ، والميادين العظيمة ، والأسواق العامرة ، والجامعات والمعاهد والمنشآت الخليفة ، والمدارس والمساجد والكنائس والمكاتب والمتاحف ، والقصور والمتنزهات والحدائق ، والفنادق والمسارح والمقاهي والملاهي ، ووسائل التجميل والنقل الحديثة ، ما تضارع به معظم العواصم الأوربية ، وما تمتاز به على كثير منها ، وأضحى المجتمع القاهري في بعض نواحيه ، يضارع بربيته وثقافته ورفاهيته ، أرقى المجتمعات المتمدينة .

وقد غدت القاهرة مدينة ألفية . وإذا كانت القاهرة ليست هي المدينة الألفية الوحيدة بين حواضر العالم القديم ، وإذا كانت أئنة ورومة والإسكندرية تشاطرها هذا الفخر وتفوقها في مداه ، بل تشاطرها هذا الفخر حواضر إسلامية أخرى مثل بيت المقدس ، ودمشق وبغداد وفاس ، فلأنها مع ذلك تمتاز على هذه الحواضر جميعاً ، بأنها تمثل أروع عصور التاريخ جنباً إلى جنب . فالآثار الفرعونية العظيمة التي تغيض فيها وراء القرون ، تشرف عليها مجللة بروعة الخلود ، وآثار العصور الإسلامية المختلفة تنبث في جنباتها ، وتسبغ عليها لوناً إسلامياً عميقاً ، وتزينها بكل ما ازدانت به هذه العصور المجيدة من فن وروعة وبذخ . ثم إن بشائر العصر الحديث ، وأمارات الحاضر الناصح ، وكل ألوان الحضارة المعاصرة ، بما فيها من تطور ومجديد وابتكار ، تطبعها بطابعها القوي ، فهي من هذه الناحية من أعرق وأحدث العواصم القديمة ، بل هي من هذه الناحية تكاد تفوق عواصم العالم القديم : رومة ، وأثينة ، وقسطنطينية ، ومع ذلك فإن هذا التجدد السريع لم يجردها من جلالها القديم ، ولم يخلع عنها تلك الروعة التي يسبغها تعاقب الأحقاب على الحواضر النالدة .

والقاهرة ليست مدينة عظيمة فقط ، وإنما هي كباقي حواضر العالم القديم

عنوان حضارة ومجتمع وتاريخ ، وتاريخ الأمصار العظيمة حسبما أشرنا في بداية هذا البحث ، من أهم النواحي في تاريخ الحضارات والدول ، ولا سيما في العصور الوسطى ، حينما كانت حياة المدينة ترتبط أشد الارتباط بمصائر حضارة أو دولة معينة . وإذا كان تاريخ أثينة والمجتمع الأثيني يعنى تاريخ اليونان القديم دولة وحضارة ، وإذا كان تاريخ رومة ومجتمعاتها في عصور الجمهورية والإمبراطورية ، هو تاريخ الرومان والحضارة الرومانية ، وإذا كان تاريخ قسطنطينية في العصور الوسطى ، هو تاريخ الدولة البيزنطية وحضارتها ، فإن تاريخ القاهرة ، وتاريخ أسرها الملوكية ومجتمعاتها الرسمية والشعبية ، هو تاريخ مصر الإسلامية وتاريخ حضارتها في العصور الوسطى .

ولسنا نحاول أن نوّرخ للقاهرة ونخططها المحدثّة ، فتلك مهمة يقصر جهدنا الضعيف عن الاضطلاع بها ، ولا يحيط بها إلا مثابرة مقرّيزى وبراعته ، ولا يستطيع تصويرها غير بيان مقرّيزى وقلمه . على أنه إذا كانت قاهرة العصور الوسطى ، قد خلّبت ألباب جمهرة من أكابر الكتاب والشعراء ، فأفاضوا في وصف عظمتها وبهاؤها ، بروائع النثر والنظم ، مما لا يتسع له المقام ، فلنأخذ قد نفثت هذا السحر أيضاً إلى جمهرة من أكابر المؤرخين ، شغفوا بها على كر العصور حباً ، وهاموا باستقصاء خططها ومعاهدها وآثارها ، وتبعوا أطوار عظمتها وازدهارها . ' تتبعوا أيام مجنها ، بصادق التدوين والوصف . فتاريخ القاهرة : خططها هدها وآثارها ومجتمعاتها ، مملاً فراغاً كبيراً في تاريخ مصر الإسلامية . سنأتى على طرف من مجهود أولئك الرواة والمؤرخين الأوفياء ، الذين شغفوا حباً بربوع الوطن ، فأشادوا بمحاسنه ومآثره وأيام عزه ، ورثوا عنه ومصائبه ، وخلفوا لنا من مصر القاهرة في مختلف عصورها وأطوارها أصدق الصور وأبدعها .

الفصل الثاني

مؤرخو الخطط

١

من ابن عبد الحكم إلى المقرئ

قدمنا أن عبد الرحمن بن عبد الحكم هو أقدم مؤرخ مصرى لمصر الإسلامية^(١). وهو أيضاً أقدم مؤرخ لخطط مصر . وقد كانت روايته عن الخطط مع إيجازها ، أول مادة لهذا التراث الذى ازدهر على يد المتأخرين من كتاب الخطط ، وشغل مكانة هامة فى تاريخ مصر الإسلامية ، وارتبط أشد الارتباط بنواحيه الاجتماعية والعمرائية . وكان قيام الفسطاط ، كما رأينا ، هو الحجر الأول فى صرح المدينة الإسلامية العظيمة ، التى استحوطت إلى مصر القاهرة على النحو الذى شرحناه . ولما كانت الفسطاط قد بدأت معسكراً للجنود الفاتح ، ومنزلاً للقبائل التى اشتركت فى الفتح ، فإن رواية ابن عبد الحكم عن الخطط ، تدور بالأخص حول المواقع التى اتخذها الزعماء والقبائل لمناطق ومنازل ؛ فبين مواقع منازل الزعماء والقبائل من المسجد الجامع (جامع عمرو) ، ودار الإمارة^(٢) ؛ ويصف الدور والقصور المتواضعة الأولى ، التى أقامها الزعماء ثم توارثوها ، كدار عمرو بن العاص وابنه عبد الله^(٣) ، ودور حكام مصر الأوائل ، وكذلك ميادين الفسطاط ومعاهدتها ومساجدها وأسواقها الأولى^(٤) ؛ ويتتبع بالأخص بناء المسجد الجامع^(٥).

(١) كتب الواقدى تاريخ فتوح مصر ، قبل أن يكتبه ابن عبد الحكم . ولكن الواقدى بغدادى ، وهو فى روايته أميل إلى القصص منه إلى التحقيق التاريخى .

(٢) فتوح مصر - ص ٩٨ .

(٣) فتوح مصر - ص ٩٦ و ٩٧ .

(٤) فتوح مصر - ص ١٠٠ وما بعدها ، وكذا ص ١٣٦ وما بعدها .

(٥) فتوح مصر - ص ١٣١ و ١٣٢ .

كذلك يصف خطط الحيزة ، التي قامت مع القسطنطين في وقت واحد ، لتكون منزلاً لمن ضاقت بهم القسطنطين من القبائل ، وحصناً لوقاية العاصمة الجديدة من الطوارىء ؛ ثم يصف القطائع ، وكيف كانت توزع الدور والأماكن على الزعماء والسادة في مختلف الحكومات ، وما توالى على هذه الدور والأماكن من إصلاح وتغيير^(١) . ويتناول ابن عبد الحكم ذلك كله ، في نوع من الإفاضة ، خصوصاً إذا ذكرنا ما كانت عليه خطط القسطنطين الأولى من البساطة . وتحمل روايته فوق ذلك طابع التحقيق والدقة ؛ ولا غرو فهو كما قلنا مصري ، نشأ وترعرع بين ربوع القسطنطين الأولى ، وطوت فيها أسرته أجيالاً قبله ، فورث عنها كثيراً من مواد الرواية الوثيقة التي نقلها إلينا .

وقد كانت رواية ابن عبد الحكم على كر العصور مستقى خصباً لمؤرخي الخطط . وكان أول من انتفع بها ، أبو عمر محمد بن يوسف الكندي ، وهو أيضاً مؤرخ مصري ينتسب إلى تَجِيب أحد بطون قبيلة « كندة » الشهيرة . ولد بالقسطنطين في سنة ٢٨٣هـ (٨٩٧م) ، أغنى بعد وفاة ابن عبد الحكم بنحو جيل ، وتوفي سنة ٣٥٠هـ (٩٦١م) ، وحفظ الحديث وعنى بتحقيق الرواية ، ودرس على ابن قُتَيْد^(٢) ، أحد مشاهير المحدثين والرواة في عصره ؛ وخص بدرسه وتحقيقه نواحي هامة في تاريخ مصر . وكان حجة ثقة في معرفة أحوال مصر وأهلها وأعمالها وثغورها^(٣) . وإذا علمنا أن ابن قديس هذا ، هو أول من نقل إلينا رواية ابن عبد الحكم عن « فتوح مصر وأخبارها » ، ونقلها عنه مباشرة^(٤) ، قلنا إلى أي حد استطاع الكندي ، أن ينتفع بهذه الرواية التي نقلها عن أستاذه . وقد وصلتنا بعض آثار الكندي ، وأهمها وأشهرها كتاب « تسمية ولاية مصر » أو « أمراء مصر » وكتاب « تسمية قضاة مصر » . والأول هو تاريخ الولاة الذين تعاقبوا على حكم مصر منذ الفتح الإسلامي حتى وفاة محمد الإخشيد (سنة ٣٣٤هـ) . والثاني هو تاريخ القضاة الذين ولوا

(١) تراجع رواية ابن عبد الحكم عن الخطط وتطوراتها - فتوح مصر - ص ٩١ - ١٣٩

(٢) هو أبو القاسم علي بن الحسن بن خلف بن قديس الأزدي توفي سنة ٨١٢هـ .

(٣) المقرئ في تاريخه الكندي في « الفن » . ونقلها المستشرق « كينج » Koenig

في مقدمته لقمم التي نشره من كتاب « تسمية ولاية مصر » الكندي (ص ١ و ٢) .

(٤) يراجع سياق الإسناد في كتاب « فتوح مصر » (ص ١) .

قضاء مصر منذ الفتح أيضاً إلى منتصف القرن الثالث من الهجرة ؛ وهو موضوع تناوله ابن عبد الحكم من قبل ، ووقف الكندي في روايته حيناً وقف ابن عبد الحكم ، أعنى عند ولاية القاضي بكار بن قتيبة لقضاء مصر في سنة ٢٤٦ هـ . وهذا الأثران هما الوحيدان اللذان وصلا إلينا كاملين من ترات الكندي^(١) . وفي الكتابين نبذة يسيرة عن بعض خطط القسطنطينية ومنشأها الأولى ترد في سياق الكلام^(٢) . وللكندي عدة كتب أو رسائل أخرى ، تناول فيها كثيراً من خطط القسطنطينية ، منها كتاب « أخبار مسجد أهل الراية الأعظم » وكتاب « الجند العربي » وكتاب « الخندق والتراويج » وكتاب « الموالى » . وفي هذه الكتب أو الرسائل كثير مما يتعلق بتاريخ خطط القسطنطينية ، ومعاهدها وقصورها وأسواقها ، هذا علنا ما ورد فيها متعلقاً بالفتح الإسلامي وأخبار الولاة والجند والقطائع . وكتاب « مسجد أهل الراية » هو تاريخ المسجد الجامع ، أو جامع عمرو ، وقد سمي بذلك الاسم لأنه أنشئ في وسط خطط أهل الراية ، وهم بطون من بعض القبائل التي اشتركت في الفتح ، ولم يكف عدد جندها لتكوين جماعات خاصة منها ، فاجتمعت معاً وسميت أهل الراية ، واختلطت حول المسجد الجامع^(٣) . ولم تصلنا رسائل الكندي هذه ، ولكن المقرئ أعظم كتاب الخطط ، ينفع بها انتفاعاً كبيراً ، ويذكرها في مواضع عدة من خطته ، وينقل عنها شذوذاً كثيرة هي كل ما وصل إلينا منها^(٤) . على أن هنالك ما يدل على أن الكندي قد ألف كتاباً خاصاً في « الخطط » ، أعنى خطط

(١) وقد وصلا إلينا في مخطوط وحيد ظفر به المتحف البريطاني ، ونشر المستشرق كينج نصاً منه من « تسمية الولاة » . ثم نشرت لجنة ذكرى جب الأثرين معاً في مجلد غصم تول إصداره وتحقيقه المستشرق ر. ج. Quest .

(٢) راجع كتاب الولاة ، وكتاب القضاء (طبعة المستشرق ج. م. - ص ٣٦ و ٣٨ و ٤٥ و ٤٩ و ١١٥ و ١٣٤ و ٢١٥ و ٢١٩ و ٢٤٣ و ٣٠٥ و ٤٠٦ و ٤٠٧ ، كلها جميعاً بإشارات الخطط والأماكن .

(٣) راجع أسماء هذه القبائل وظروف التسمية في المقرئ - الخطط - ج ١ ص ٢٩٧ .
(٤) راجع خطط المقرئ - ج ١ ص ٨٨ و (٢) ص ٢٦١ و ٤٤٦ و ٤٥٥ حيث يقتبس من كتاب الأمراء . ج ٢ ص ١٣٧ و ٢٥٠ حيث يقتبس من كتاب الموالى . و (٢) ص ٢٤٦ حيث يقتبس من كتاب مسجد أهل الراية و (٢) ١٤٣ حيث يقتبس من كتاب الجند العربي . و (٢) ص ٦٣ حيث يقتبس من كتاب الخندق .

راجع أيضاً صبح الأعشى لفلانثني (دار الكتب) - ج ٣ ص ٣٠٢ و ٣١٠ و ٣٢٧ و ٣٢٨ و ٣٣٩ حيث يقتبس من الكندي .

مصر الأولى من عهد إنشاء القسطنطينية ، وأحياناً ومعاهداً وآثارها . وهو مؤلف ينوه به المقرئ في مقدمة خطه ، ويذكره ضمن مصادره فيقول : « أول من رتب خطط مصر وآثارها ، وذكر أسبابها في ديوان جمعه ، أبو عمر محمد بن يوسف الكندي »^(١) ، ثم يعود فيذكره في ترجمة الكندي في المقي^(٢) . وكذلك تشير إليه ترجمة للكندي وردت في مخطوط كتاب الولاة والقضاة^(٣) . بيد أن المقرئ لا يقتبس في سياق كتابه شيئاً من « خطط » الكندي ، وإن كان يقتبس كما قدمنا كثيراً من كتبه الأخرى . وقلاً يشير إليها الكتاب المتأخرون ، سوى القلقشندي فإنه يذكرها وينقل عنها نبلاً يسيرة^(٤) . والمقرئ يخطئ في القول بأن الكندي هو أول كتاب الخطط ، فصاحب الفضل الأول في تلوين الخطط هو ابن عبد الحكم كما رأينا ، وعنه نقل الكندي . وربما لم تكن خطط الكندي أكثر من مؤلف متواضع الحجم ، تناول فيه مادة ابن عبد الحكم ، في قليل من البسط والإفاضة ، كما فعل في كتاب « تسمية قضاة مصر » .

وكتب بعد الكندي مؤرخان مصريان كبيران ، هما الفقيه أبو محمد الحسن ابن إبراهيم بن زولاق اللبي المصري ، والأمير المختار عز الملك المسيحي . وقد ولد أولهما بفسطاط مصر سنة ٣٠٦ هـ (٩١٨ م) ، فهو بذلك معاصر للكندي . غير أنه عاش بعده جيلاً آخر ، وأدرك قيام الدولة الفاطمية بمصر ، وإنشاء القاهرة المعزية ، وتوفي سنة ٣٨٧ هـ (٩٩٧ م) . ولم يذكر المقرئ ، ابن زولاق فيمن ذكر من كتاب الخطط في مقدمة كتابه ، وليس في سياق حديثه ما يشير صراحة إلى أن ابن زولاق قد ترك كتاباً في الخطط ، غير أن ابن خلكان يقول في ترجمته لابن زولاق : « وله كتاب في خطط مصر استقصى فيه »^(٥) . فإذا صحت هذه الرواية — ونرجح صحتها — فإن ابن زولاق يكون قد تناول موضوع الخطط بنوع من الإفاضة والتوسع ، ولعله

(١) المقرئ ج ١ ص ٤ وهذا ما ذكره أيضاً صاحب كشف الظنون (طبع أوروباً) ج ٣ ص ١٦٠

(٢) مقدمة المستشرق كينج لكتاب تسمية الولاة — ص ١ و ٢ .

(٣) مقدمة المستشرق كينج لكتاب تسمية الولاة — ص ١٩ .

(٤) راجع صبح الأعشى (دار الكتب) ج ٢ ص ٢٣٨ حيث يشير صراحة إلى خطط الكندي

وص ٢٢٧ و ٢٣٩ حيث يقتبس منها .

(٥) وفيات الأعيان (طبع بولاق) ج ١ ص ١٦٧ ، وقد توفي صاحب الوفيات سنة ٦٨١ هـ .

استقصى فيه إلى جانب خطط القسطنطينية ، خطط «العسكر» ثم خطط القطائع ، وهي مدينة بنى طولون الذين عاش ابن زولاقي قريباً من عصرهم ، وأدرك آثار قصورهم ومعاهدهم الزاهرة ، بل لعله تناول أيضاً إنشاء القاهرة المعزية التي شهد قيامها قبل وفاته بنحو ثلاثين عاماً ، فكان بذلك أول مؤرخ لخططها . بيد أننا لم نلتق عن أثر ابن زولاقي في «الخطط» أى شرح أو اقتباس شاف . وكل ما هنالك أن بعض الكتاب المتأخرين مثل ابن خلكان ، والنويرى ، وابن حجر ، والسيوطى^(١) يشيرون إلى مؤلف آخر لابن زولاقي يسمى أحياناً «فضائل مصر» وأحياناً «تاريخ مصر» ، وأن ياقوتاً الحموى ينقل في معجمه الجغرافى عن ابن زولاقي في كلامه عن بعض المدن المصرية ولكن دون الإشارة إلى اسم الكتاب الذى ينقل عنه^(٢) . ولاين زولاقي آثار أخرى تلى كثيراً من الضياء على تاريخ مصر وأحوالها في القرن الرابع الهجرى ، منها «سيرة المغز لدين الله» ، «وسيرة الإخشيد» و «تتمة أمراء مصر» ، وهو ذيل لكتاب الكندى عن ولاية مصر^(٣) . وسيرة المعز فيها يظهر أهم هذه الآثار وأفسحها جميعاً . ولكن ما انتهى إلينا منه لا يجاوز عدة شذور قوية شائقة ينقلها المقرئ في خططه عن منشآت الدولة الفاطمية ومعاهدها وقصورها ورسومها وبذخها^(٤) ، وعدة شذور أخرى ينقلها المقرئ عن المعز في كتاب «اتعاظ الخلفاء بأخبار الأئمة الخلفاء» . وهي شذور تم رغم قلتها عن أهمية هذا الأثر ورائق أسلوبية . أما سيرة الإخشيد فقد وصل إلينا معظمها على يد ابن سعيد الأندلسى في كتاب «المغرب» وفيها نبد تتعلق بأحوال القسطنطينية ومعاهدها في هذا العصر^(٥) .

-
- (١) راجع ابن خلكان ج ١ ص ١٦٧ - ونهاية الأرب للنويرى (دار الكتب) ج ١ ص ٢٥٥ و ٢٣٨ و ٣٤١ و ٣٤٤ - وديباجة رفع الإصر عن قضاة مصر لابن حجر (منشور بعناية وزارة التربية ١٩٥٧ - القسم الأول ص ٢) وحسن المحاضرة للسيوطى - الديباجة و ج ١ ص ٢٦٥ .
(٢) معجم البلدان (طبع مصر) - ج ١ ص ١٥٦ و ٢٤٣ و ٢٤٨ و ٢٥١ وغيرها .
(٣) وقد وجد هذا الذيل في مخطوط كتاب الولاة والقضاة المحفوظ بالمتحف البريطاني ونشر في طبعة لجنة ذكرى جب .

- (٤) راجع هذه الشذور في الخطط - ج ١ ص ٣٨٥ و ٣٨٩ و ٤٣٠ و ٤٥١ و ٤٧٠ و ٤٩٣ - راجع أيضاً شذورا أخرى في ج ٢ ص ٢٥ و ١٣٧ و ١٨١ .
(٥) اثر المستشرق تالكست (Tallqvist) منذ سنة ١٨٩٩ (لندن) قسماً كبيراً من كتاب «المغرب في أخبار المغرب» وهو المجلد الرابع منه ، وفيه اقتباس كبير من سيرة الإخشيد لابن زولاقي في الكتاب المكون باسم «العيون النعيج في سيرة بنى طنج» .

وأما المسيحي - وهو الأمير المختار عز الملك محمد بن عبد الله بن أحمد الحراني - فقد ولد بمصر سنة ٣٦٦ هـ (٩٧٧ م) وتوفي سنة ٤٢٠ (١٠٢٩ م) وكان من أقطاب الأمراء ورجال الدولة الفاطمية ، تولى الوزارة للحاكم بأمر الله ونال حظوة لديه ؛ وشغل عدة مناصب هامة أخرى ؛ وكان آية في العرفان والدرس ؛ أخذ بقسط وافر في مختلف علوم عصره ، وشغف بتلوين التاريخ ، وألف فيه عدة كتب ، منها تاريخه الكبير المسمى «أنجار مصر» ، وهو تاريخ مصر ومن حلها من الولاة والأمراء والأئمة والحلفاء ، وما بها من العجائب والأبنية ، وذكر نيلها ونحوها ونظمها ومجتمعاتها^(١) ، حتى فاتحة القرن الخامس الهجري . وقد كان مجهود المسيحي التاريخي عظيماً بلاربي ؛ فقد ذكر ابن خلكان عن رؤية ومعانية ، أن تاريخه «بلغ ثلاثة عشر ألف ورقة»^(٢) . ولم يصلنا هذا الأثر الضخم^(٣) الذي يليق بلاربي أعظم الضياء على تاريخ الدولة الفاطمية في عصرها الأول ، ولا سيما على سيرة الحاكم بأمر الله وشخصيته الغريبة القلدة ؛ ولكن الشذور التي وصلتنا منه على يد المقرئزي وغيره من المؤرخين المتأخرين عن أحوال الدولة الفاطمية وقصورها وخزائنها وصروحها ، تنوه بقيمة

(١) الوفيات لابن خلكان - ج ١ ص ٦٥٣ .

(٢) الوفيات - ج ١ ص ٦٥٣ - ويقول ابن خلكان أيضاً : إن مصنفات المسيحي و التاريخ وغيره بلغت ثلاثين ، ويذكر منها عدة .

(٣) يشير معظم الكتاب والمؤرخين المتأخرين إلى وجود هذا الأثر حتى انقروا القرن العاشر الهجري . فالمقرئزي يقتبس منه شذوراً عدة . وقد أشار السيوطي إليه (حسن المحاضرة ج ٢ ص ٢٦٥) وكذلك السخاوي (الإعلان بالتاريخ فيمن ذم أهل التاريخ ص ١٣١) . ولم يذكره صاحب كشف الظنون . ولكن ذكر المقرئزي (Casiri) في معجمه عن مخطوطات الإسكوريال التي أصدره باللاتينية في سنة ١٧٧٠ أنه يوجد في الإسكوريال «أربعة مجلدات عن تاريخ مصر وأرضها وعجائبها مرتب حسب السنين لغاية سنة ٤١٤ هـ . تصنيف محمد بن عبد الله بن عيسى التيزي المسيحي - كذا - (Amieth) » . (معجم للمقرئزي تمرة ٥٣١ فقرة ٢) . وليس من شك في أن المقصود هو تاريخ مصر المسيحي ، وذلك رغم تحريف الاسم . بيد أنه لم يرد ذكر لهذا المخطوط في فهرس ديربور . ولا يوجد له في الواقع أثر ضمن مجموعة الاسكوريال ، ولعله قد ضاع شأن كثير من الآثار التي يذكرها معجم المقرئزي . وكل ما هناك أنه يوجد ضمن المخطوط رقم ٥٣٤ التيزي فصل من تاريخ المسيحي عنوانه «الجزء الاربعون من أخبار مصر وقضايلها وطرائقها وغرائبها وما بها من البقاع والآثار ، وسير من حل بها وحل غيرها من الولاة والأمراء والأئمة والخلفاء ، آباء أمير المؤمنين صلوات الله عليه وعلينا جميعين » . وبلى ذلك أنه من تصنيف الأمير المختار عز الملك محمد بن عبد الله بن عبد العزيز المسيحي . ويستغرق هذا الفصل من المخطوط المشار إليه من لوحة ١٣٢ إلى ٢٨٩ من القطع المتوسط .

هذا الأثر ونفاسته ، وتدل أيضاً على أن مؤلفه قد تناول خطط مصر وآثارها ومجاهدها في كثير من الإفاضة^(١) .

ثم كتب القضاى عن خطط مصر واستوعبها في مؤلف خاص . وهو القاضى أبو عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر القضاى الفقيه الشافعى . ولد بمصر في أواخر القرن الرابع وتوفي بها سنة ٤٥٤هـ^(٢) (١٠٦٢م) . كان إماماً في الفقه والحديث ، وتولى القضاء وغيره من مهام الدولة في عهد الخليفة المستنصر بالله الفاطمى (٤٢٧-٨٨٧هـ) . وأوفده المستنصر سفيراً إلى تيودورا إمبراطورة قسطنطينية سنة ٤٤٧هـ (١٠٥٥م)^(٣) ليحاول عقد الصلح بينها وبين مصر . واشتغل بالتاريخ أيضاً فألف كتاباً في خطط مصر نقل إلينا المقرئى اسمه كاملاً وهو المختار في ذكر الخطط والآثار^(٤) ، ولم يصلنا منه غير شذور نقلها بعض الكتاب والمؤرخين المتأخرين ، ولاسياً القلقشندى^(٥) والمقرئى^(٦) ، فإن كليهما يقتبس منه في عدة مواطن . وقد كان لمؤلف القضاى في الخطط أهمية خاصة لأنه آخر رواية وصلتنا عن خطط مصر القاهرة ، قبل أن تغير معالمها فترة الشدة والوباء والخراب ، التي نزلت بمصر في خلافة

(١) راجع هذه الشذور في الخطط - ج ١ ص ١٧١ و ١٨١ و ٢٠٧ و ٢٦٥ و ٢٨٧ و ٣٨٩ و ٤٠٨ و ٤٥١ و ٤٥٧ و ٤٦٥ و ٤٦٧ و ٤٩٤ و ج (٢) ص ٤ و ٥ و ١٤ و ٢٠ و ٢٨ و ١٤٣ و ١٤٥ و ١٩٥ و ٢٨٠ و ٢٨٢ .

راجع أيضاً صبح الأعشى - ج ١ ص ٣٦٧ .

(٢) هذه هي الرواية الراجحة ، وهي رواية ابن ميسر مناصر القضاى (أخبار مصر في حوادث سنة ٤٥٤) ، ورواية ابن خلكان في الوفيات ج ١ ص ٥٨٥ . وكنا رواية السيوطى (حسن المحاضرة ج ١ ص ١٨٨) . ولكن المقرئى يذكر في مقدمة الخطط أن القضاى توفي سنة ٤٥٧هـ (ج ١ ص ٥) مع أنه يذكر في ترجمته في المقنن أنه توفي سنة ٤٥٤ متفقاً مع الرواية العامة (راجع هذه الترجمة في مقدمة كنج و التسمية للولاة ص ٢٢) .

(٣) راجع تفاصيل هذه السفارة في أخبار مصر لابن ميسر (في حوادث سنة ٤٤٧) . وكنا في خطط المقرئى - ج ١ ص ٣٣٥ ، وسنجد إليها في فصل قادم .

(٤) الخطط - ج ١ ص ٥ .

(٥) راجع صبح الأعشى - ج ٣ ص ٢٩٤ و ٢٩٩ و ٣٠٢ و ٣١٠ و ٣١١ و ٣٢١ - ٢٤ و ٣٢٦ و ٣٢٨ و ٣٤٠ و ٣٧٩ و ٣٩٣ و ٤٠٣ .

(٦) الخطط - ج ١ ص ١٢٢ و ١٢٥ و ٢٠٦ و ٢٠٧ و ٢٤٧ و ٢٨٧ و ٢٩٨ و ٢٣٠ و ٢٣١ و ٣٤٣ و ٣٤٦ و (٢) ص ١٣٧ و ١٤٢ و ١٤٦ و ١٦١ و ١٧٨ و ٢٤٨ و ٢٥١ و ٢٥٢ و ٢٥٥ و ٣٣٦ و ٣٧٠ و ٤٤٥ و ٤٥٥ .

المستنصر بين سنتي ٤٤٦ و ٤٦٤ هـ ؛ وقبل أن تبعث من بعد ذلك خلقاً جديداً في معظم خططها ومعالمها وصوروحها . وهي حقيقة ينوه بها المقرئ في مقدمة الخطط إذ يذكر كتاب القضاء ضمن مصادره ويقول : « ومات (أى القضاء) في سنة سبع وخمسين وأربعمائة قبل سنَى الشدة ، فذكر أكثر ما ذكر ، ولم يبق إلا يلعب وموضع بلقع »^(١) ، والظاهر مما نقل إلينا من كتاب القضاء أنه تناول فيه خطط مصر وآثارها وتاريخها منذ الفتح في نوع من الإفاضة وانتفع في ذلك بمجهود ابن عبد الحكم والكندى وابن زولاق ، وأضاف إليه ما انتهت إليه أحوال القاهرة العزيزة في عصره . كذلك انتهى إلينا من مجهود القضاء التاريخي أثر آخر هو « عيون المعارف » وهو على ما يصفه مؤلفه في مقدمته ، « موجز في ذكر الأنبياء وتاريخ الخلفاء وولايات الملوك والخلفاء إلى سنة اثنتين وعشرين وأربعمائة من الهجرة »^(٢) . ولعله مختصر لمؤلف أكبر لم يصل إلينا .

وقد انتفع بمجهود القضاء جمهرة من المؤرخين المتأخرين حتى أوائل القرن العاشر الهجري . ويذكر السيوطي فيما كتبه عن فتح مصر أنه نقل رواية الفتح عن « كتاب الخطط للقضاء » مكتوباً بخطه^(٣) ؛ وعلى هذا يكون مؤلف القضاء قد فقد في عصر متأخر بعد أن انتفع به انتفاعاً كبيراً .

ونشأت مصر والقاهرة نشأة جديدة منذ أواخر القرن الخامس ، على يد أمير الجيوش بدر الجمالي وولده الأفضل شاهنشاه . ولا نعرف شيئاً عن تاريخ الخطط في هذا العصر ، إلا ما ذكر المقرئ في مقدمته ، حيث يقول : إن الذى تناول موضوع الخطط بعد القضاء ، هو تلميذه أبو عبد الله محمد بن بركات النحوى ، المتوفى سنة ٥٢٠ هـ (١١٢٦ م) . في كتاب نبه فيه على مواضع كانت أحباساً (أوقافاً) واغتصبت^(٤) . ولم نعر على أى اقتباس للمقرئ من هذا المؤلف ؛ ولكن الظاهر أنه انتفع به فيما كتبه عن الأحباس^(٥) .

(١) الخطط - ج ١ ص ٥ .

(٢) توجد في دار الكتب المصرية نسخة مخطوطة من هذا الكتاب ضمن مجموعة محفوظات برقم

١٧٧٩ تاريخ .

(٣) حسن المحاضرة - ج ١ ص ٧٠ .

(٤) الخطط - ج ١ ص ٥ .

(٥) الخطط - ج ٢ ص ٢٩٤ وما بعدها .

وهنا تبدأ مرحلة جديدة في تاريخ الخطط المصرية . غير أنا لا نعرف كثيراً عما كتبه مؤرخو الخطط في هذا العصر . ومرجعنا هنا هو المقرئ أيضاً ، وما اقتبسناه في خطته ؛ فهو يقول : إن الذي كتب بعد ذلك عن الخطط هو الشريف النسابة محمد بن أسعد الجوائى (٥٢٥ - ٥٨٨) (١١٣١ - ١١٩٢ م) فوضع كتاباً اسمه : « النقط بعجج ما أشكل من الخطط » ، وهو مؤلف يقتبس منه المقرئ في عدة مواضع ، ويقول إنه : « نبه على معالم قد جهلت وآثار قد دثرت » (١) . غير أنه يصعب علينا أن نستدل بهذا الاقتباس على حقيقة ما خصه الجوائى بالبحث والدرس (٢) ، نظراً لتباين قراءته وتشعب مناجها .

وفي نفس الوقت الذي كتب فيه الجوائى مؤلفه عن الخطط ، أعنى أواخر القرن السادس الهجرى ، وضع كاتب نصرانى أرمنى من نزلاء مصر هو أبو صالح الأرمنى مؤلفاً ألم فيه بتاريخ الكنائس والأديار المصرية وأحياء الأقباط والنصارى ، وتاريخ القديسين والبطاركة ، وبعض أعمال الدولة وإقطاعها وخراجها . وقد انتهى إلينا جزء من هذا الأثر الذى يعالج ناحية هامة من خطط مصر النصرانية في عصور الإسلام (٣) .

ويجب أن نلاحظ أهمية ما كتب في ذلك العصر عن خطط مصر القاهرة ، فقد قلنا أن المدينة الكبرى أصيبت بالخراب والدمار في كثير من أحيائها أيام حروب شاور وضرغام في أواخر الدولة الفاطمية ؛ ثم أحرقت بعد ذلك أثناء لزحف القرنج (٥٦٤ - ١١٦٩ م) . وما كادت تفيق من غمار هذه الخطوب حتى عاد الوباء فعاث فيها في خاتمة القرن السادس وفتحة القرن السابع ؛ وهكذا درست معالم المدينة الزاهرة مرة أخرى .

ثم عادت مصر القاهرة تستقبل عصراً جديداً من العظمة والبهاء . ففي عهد

(١) الخطط - ج ١ ص ٥ .

(٢) راجع هذه النسخ في الخطط - ج ١ ص ٢٨٨ و ٢٩٦ و ٣٣٠ و ٣٣٢ و (٢) ص ٨١ و ١٦٤ و ٢٠٢ و ٢١٨ و ٤٠٩ و ٤٤٠ و ٤٤٨ و ٤٤٩ و ٤٥٠ و ٤٥٢ و ٤٥٨ - ومن هذه أيضاً شاور من كتب أخرى للجوائى .

(٣) طبع هذا الأثر في أكسفورد سنة ١٨٩٥ وقرن نصه العربى بترجمة انجليزية . وقد ثار أخيراً بعض الجدل حول نسبه إلى أبى صالح الأرمنى ، وقيل إنه من تأليف كاتب قبلى آخر ، وإنه وجد مخطوط آخر متمم له . ولكن الأمر ما زال قيد التحقيق .

الظاهر بيمرس (٦٥٨-٨٦٧هـ) (١٢٦٠-٧٧٧م)، جددت معالم القاهرة، وزيدت معاهدها ومساجدها وبساتينها وأسواقها زيادة عظيمة . وتناول خطط القاهرة وآثارها في ذلك العصر ، كاتب ومؤرخ بارع ، هو القاضي محي الدين عبد الله ابن عبد الظاهر . ولد بالقاهرة سنة ٦٢٠ هـ وتوفي بها سنة ٦٩٢ (١٢٩٣ - ١٢٩٢ م) ، وولى القضاء واتصل بالبلطاق اتصالاً قوياً ، وتولى ديوان الرسائل للملك الظاهر ، واشتغل إلى جانب الشعر والأدب بكتابة التاريخ ، فكتب عن خطط القاهرة وآثارها ومعاهدها ومجتمعاتها ، كتابة الأشهر «الروضة البهية الزاهرة» في خطط المعزية القاهرة . ومن الأسف أننا لم تلق هذا الأثر النفيس وإن كان قد ذكره صاحب كشف الظنون^(١) . وإنما يدل المقرئ على أهميته ونفاسته بما يقتبسه منه في مواضع كثيرة ، من النبد الشائقة . ويبدو من مراجعة هذه النبد ، أن مباحث ابن عبد الظاهر تدور بالأخص حول خطط القاهرة المعزية الأولى ، وتطوراتها إلى عصره . فلا يكاد المقرئ يتناول شيئاً مما يتعلق بالقاهرة المعزية ، أسوارها وشوارعها ودورها وأحكارها ومساجدها وقصورها ، إلا اقتبس من ابن عبد الظاهر ، وكلما شأنه فيما يكتب عن القصور الفاطمية وعجائبها وبلخها وبساتينها ودواوينها ، وعن المجتمع القاهري في عهد الفاطميين ، في ذلك كله تقرأ شذوفاً شائقة لابن عبد الظاهر^(٢) . وأغلب هذه الشذوفاً مقتبس من كتاب «الروضة البهية الزاهرة» ، ولكن منها ما هو منسوب إلى «جامع السيرة الظاهرية» ، والمرجح أنه هو ابن عبد الظاهر ؛ لأنه عنى بجمع تاريخ الملك الظاهر^(٣) ، وله في سيرته منظومة شهيرة . وينوه المقرئ في مقدمته بمجهود ابن عبد الظاهر ، ويقول «إنه فتح باباً كانت الحاجة تدعو إليه»^(٤) . وقد ألقى المقرئ في هذا

(١) ج ٣ ص ٤٩٩ .

(٢) راجع هذه الشذوفاً في المخطوط - ج ١ ص ٣٨١ و ٣٨٤ و ٣٨٨ و ٤٠٤ و ٤٠٨ و ٤٣٨ و ٤٥٨ و ٤٦٠ و ٤٦٢ و ٤٦٨ و ٤٧٠ و ٤٨٠ و ٤٨١ و ٤٨٧ و (٢) ص ٤ و ١٢ و ١٦ و ٢٠ و ٢٥ و ٨٧ و ٩٢ و ١٠٢ و ١١٤ و ١٤٤ و ٢٣١ و ٣٦٨ و ٤٦٣ .

(٣) يشير السيوطي في ترجمة ابن عبد الظاهر إلى هذا التاريخ ، ويسميه «سيرة الملك الظاهر» - حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٧٣ ، وهو ما يؤيد أنه هو نفس المؤلف الذى يقتبس منه المقرئ ويسميه «السيرة الظاهرية» ويسميه حاجي خليفة «سيرة الملك الظاهر» (كشف الظنون ج ٣ ص ٦٤١) .

(٤) ج ١ ص ٥ .

المجهود مصدراً من أجل مصاحره وأنفسها ، كما اتخذ بعض كتاب الموسوعات مثل القلقشندي مستوى خصباً للاقتباس فيما يتعلق بالخطوط والآثار^(١) .

وصل مجهود ابن عبد الظاهر وأمه إلى ما قبل عصر المقرئى بقليل ، القاضي تاج الدين محمد بن عبد الوهاب بن المتوج^(٢) (٦٣٩-٨٧٣٠) (١٢٤١-١٣٣٠م) في كتاب «إيقاظ المتغفل واتعاط المتأمل في الخطوط» . ولنا أيضاً نعرف عن هذا المؤلف غير ما ذكره المقرئى عنه في مقلته ، إذ يقول : إنه «بين جلا من أحوال مصر وخطوطها إلى أعوام بضع وعشرين وسبعائة ، قد دثرت بعده معظم ذلك في وباء سنة تسع وأربعين وسبعائة ثم في وباء إحدى وستين ، ثم في غلاء سنة ست وسبعين وسبعائة»^(٣) ؛ ثم يقول عن الكتاب وعن مؤلفه في موضع آخر : « وآخر ما رأيت من الكتب التي صفت في خطوط مصر ، كتاب إيقاظ المتغفل واتعاط المتأمل ، تأليف القاضي الرئيس تاج الدين محمد بن عبد الوهاب بن المتوج الزبيرى رحمه الله ، وقطع على سنة خمس وعشرين وسبعائة»^(٤) . ويقتبس المقرئى كثيراً من ابن المتوج فيما يكتب عن خطوط مصر وآثارها ومساجدها ومعالمها ، ولكنه لا يقتبس منه شيئاً فيما يكتب عن القاهرة ، مما يدل على أن مباحث ابن المتوج كانت تدور بالأخص حول خطوط مصر لا القاهرة^(٥) .

وكتب في هذا الوقت بعض مؤرخين وكتاب آخرين في تاريخ مصر وأحوالها ، وتناولوا خلال مباحثهم شيئاً من خطوط مصر وآثارها . ومن هؤلاء المؤرخ ابن وصيف شاه ، المتوفى في أواخر القرن السابع ؛ فقد تناول في تاريخه^(٦) بعض خطوط

(١) راجع صبح الأضی - ج ٢ ص ٣٠٣ و ٣٤٤ و ٣١٨ و ٣٥٢ و ٣٥٤ و ٣٥٧ و ٣٦٠ و ٣٦٢ و ٣٦٤ و ٣٦٩ و ٣٧١ و ٣٨٥ و فيها جميعاً يقتبس قلقشندي من ابن عبد الظاهر .

(٢) الخطوط - ج ١ ص ٥ .

(٣) الخطوط - ج ١ ص ٣٤٢ ، ويكسر المقرئى هذه التسمية في مقدمته فيسمى الكتاب «إيقاظ المتأمل واتعاط المتغفل» ، ولكن الديوطي يورد التسمية الأولى ، واتناها بخطها أصح .

(٤) راجع ما نقله المقرئى عن ابن المتوج - ج ١ ص ٢٧٦ و ٢٨٨ و ٢٩٨ و ٣٣١ و ٣٤٢

و ٣٤٥ و (٢) ص ٨٦ و ١١٤ و ١٥٣ و ١٨٤ و ١٩٧ و ٢٥٣ و ٢٨٢ و ٣٠٣ و ٤٢٩

(٥) في دار الكتب نسخة فتوغرافية لكتاب ينسب إلى ابن وصيف شاه ، اسمه : «جواهر البحور ووقائع الأمور ، وعبائب الدهر» فيه ذكر فضائل مصر وما ورد في تاريخها القديم وآثارها من الأساطير ؛ ثم تاريخ ولايتها للمسلمين منذ الفتح . ولكن الظاهر أن المقرئى يقتبس من مؤلف أكبر وأوسع لابن وصيف شاه .

مصر القديمة ونيلها وخلجانها وآثارها ، وما يتعلق بذلك من الأساطير . ومنه يقتبس المقرئ في عدة مواطن^(١) . وكذا التويرى المتوفى سنة ٧٣٣ هـ (١٣٣٣ م) في كتاب «نهاية الأرب» ، وابن فضل الله العمرى المتوفى سنة ٧٤٩ هـ (١٣٤٨ م) في كتاب «مسالك الأبصار» ، ثم القلقشندي المتوفى سنة ٨٢١ هـ (١٤١٨ م) في كتاب «صحيح الأعشى» . غير أن هؤلاء في الواقع أدباء أو كتاب موسوعات لا تخصص فيها في هذا الفن ، نقلوا في كتبهم ما تعلق بخط مصر عن كتاب الخطط المتقدمين ، مثل ابن عبد الحكم والكندى وابن زولاق والقضاعي وغيرهم .

ووضع ابن الخيعان المتوفى في أواخر القرن الثامن كتاب «التحفة السنية بأسماء البلاد المصرية» ، وهو عبارة عن ثبت للأقاليم والبلاد المصرية ، وذكر زمائها . وأنواع أراضها من رزق وأحباس وغيرها ، مرتبة على حروف المعجم ، وذلك حتى سنة ٧٧٧ هـ في أواخر عهد الملك الأشرف^(٢) .

وفي أواخر القرن الثامن كتب عن خطط مصر وآثارها وصروحها ، مؤرخ مصرى كبير هو صارم الدين إبراهيم بن محمد بن أيدمر العلائي المعروف بابن دقاق . ولد بالقاهرة سنة ٧٥٠ هـ ، وتوفى بها سنة ٨٠٩ هـ (١٣٤٩-١٤٠٦ م) . وخص الخطط بأعظم قسط من مجهوده التاريخي ، فكتب عنها مؤلفه الكبير «الانتصار لواسطة عقد الأمصار» في عدة مجلدات كبيرة لم يصلنا سوى بعضها . غير أن هذا القسم الذي انتهى إلينا ، يتضمن استعراضاً شافياً لخطط مصر الفسطاط منذ نشأتها ، وذكر أحيائها وأسواقها ورحابها ، ومساجدها ومعاهدها وأبنيتها ، وأديارها وكنائسها ومناظرها ، وتطوراتها في مختلف العصور ، كما يتضمن الكلام على كثير من كور مصر وأعمالها الأخرى ، في الوجهين القبلي والبحري ، غير أنه لا يتضمن كثيراً عن خطط القاهرة^(٣) . ويعتمد ابن دقاق على سلفائه من كتاب الخطط ، ولا سيما ابن عبد الحكم والكندى والقضاعي وابن المتوج . والطريف

(١) راجع الخطط - ج ١ ص ١٢٤ و ١٢٩ و ١٣٥ و ١٤١ و ١٧٥ و ١٨٢ و ٢١٠ و ٢١٣ و ٢٣٢ و ٢٣٧ و ٢٤١ و ٢٦٨ و (٢) ص ١٤٠ و ١٧٧ و ٤٨٠ .
(٢) عنيت دار الكتب المصرية بنشر هذا الكتاب منذ سنة ١٨٩٨ .
(٣) في دار الكتب نسخة خطية من هذا القسم في مجلدين . وقد طبع في بولاق منذ سنة ١٣٠٩ هـ .
راجع فيه وصف ابن دقاق لدور الفسطاط (ج ١ ص ٥ - ١٣) ، ووصفه لأزقتها ودورها (ص ١٤ - ٥٩) .

في مباحثه هو ما تعلق بخط مصر في عصره ، أعنى في أواخر القرن الثامن . وقد انتهى إلينا من مجهود ابن دقاق أيضاً كتاب « الجوهر الثمين في سير الملوك والسلاطين » ، وقسم من مؤلف آخر هو « نزهة الأنام في تاريخ الإسلام » ، وكلاهما مرتب حسب السنين^(١) .

وفي خاتمة القرن الثامن أيضاً أو فائحة القرن التاسع وضع شهاب الدين الأوحدي (٧٦١-٨١١ هـ) (١٣٦٠-١٤٠٨ م) كتاباً عن خطط مصر والقاهرة ، لا نعرف عنه سوى الاسم^(٢) .

٢

خطط المقرئى

وهنا تبدأ المرحلة الثالثة في تاريخ الخطط ، وهى أهم وأعظم المراحل جميعاً . فقد توالى الخطوب والمحن على مصر القاهرة في أواخر القرن الثامن ، فلوى بهاؤها ودرست آثارها ، وغلبت عليها مناظر الخراب الموحشة ، زهاء نصف قرن . ثم استعادت العاصمة الكبيرة نضرتها ورواءها ، وارتدت في النصف الأول من القرن التاسع ، حلة قشبية من الضخامة وال عمران والجلدة . ووهبت في نفس الوقت أعظم مؤرخيها ، وأشدهم هيأماً بها ، وشغفاً باستقصاء خططها ، وأعظمهم توفيقاً في تخليد معالمها وآثارها ، أعنى تقي الدين المقرئى .

كان المقرئى زعيم هذه المدرسة التاريخية الباهرة ، التى ازدهرت عصر خلال القرن التاسع ، وخصت تاريخ مصر بأعظم جهودها ، وتخرج فيها العيني وأبو الحسن ابن تفرى بردى ، والسخاوى ، وابن لإياس ، وما زالت آثارها بين أيدينا أعظم تراث تلقيناه في تاريخ مصر الإسلامية . وهو تقي الدين أحمد بن على بن عبد القادر بن محمد ،

(١) في دار الكتب نسخة خطية من الأول ، ونسخة جغرافية من الثاني نقلت من مخطوط مكتبة باريس .

(٢) حمد الحامدة - ج ٢ ص ٢٦٦ ، وكذلك « للقبه اللامع » (نسخة دار الكتب الجغرافية) القسم الثاني ص ٤٦٨ و ٤٦٩ .

ويعرف بالمقرئى^(١)، ولد بالقاهرة المعزية سنة ١٧٢٦هـ وتوفى بها سنة ١٨٤٥ (١٣٦٤-١٤٤١م). ولا يتسع المقام هنا للاحاطة بترجمة المقرئى ومجهوده التاريخى ، ولكننا نكتفى فى ترجمته بلمحة قصيرة ، ولا نتناول من مجهوده التاريخى إلا ما تعلق بتاريخ الخطط . فقد نشأ فى تلك العاصمة الكبيرة ، التى طوت قبله أجيالا من السلاطين والدول ، التى كانت تشوق دائماً بماضىها الحافل ، وآثارها الباهرة ، طلعة كل مفكر وراوية ، وأنفق مدى حياته بين هاتيك الربوع والصروح الخالدة ، التى أوحى إليه أن يكون فيما بعد مؤرخها ومحى ذكرياتها . ودرس فى الأزهر موئل التفكير يومئذ ، على أساندة هذا العصر وشيوخه ؛ وتخصص نوعاً فى دراسة الفقه وعلوم الدين ؛ وتقلب فى وظائف الوعظ والخطابة والتدريس فى المدارس الجامعة . ثم ولى الحسبة^(٢) فى القاهرة ، وهى من مناصب القضاء الهامة يومئذ ، وتقلب من بعدها فى عدة وظائف قضائية فى القاهرة ودمشق . وكانت له حظوة عند الملك الظاهر برقوق ، ثم عند ولده الملك الناصر فرج من بعده . ثم زهد فى الوظائف العامة واستقر فى القاهرة ، وتفرغ إلى البحث والكتابة . وكان منذ فتوته يشغف بمطالعة التواريخ والسير وجمع أشتاتها . وخص مصر وأخبارها وآثارها بأعظم قسط من جهوده ومباحثه ، وكتب فى ذلك عدة مؤلفات جليلة . وكتب أيضاً فى نواح أخرى من تاريخ الإسلام ، كما كتب فى غير التاريخ . ولكن براعة المقرئى كمؤرخ تبدو بنوع خاص ، فيما كتبه عن مصر الإسلامية ، ودولها ، ونظمها ، ومجتمعاتها ، وشعبها ؛ وله فى ذلك طائفة من أنفس الآثار ، نذكر منها ما يأتى :

(١) « المراعظ والاعتبار ، بذكر الخطط والآثار » وهو المقصود فى هذا البحث وسنعود إليه .

(١) ذكر السخاوى فى ترجمته المقرئى أن هذه التسمية نسبة لحارة فى بعلبك تعرف بحارة المقارزة وكان أسله (أى المقرئى) من بعلبك ، وجده من كبار المحدثين ، فتحول والده (أى والده المقرئى) إلى القاهرة (التبر المسبوك ص ٢١) .

(٢) يقول المقرئى فى ديباجة الخطط (ص ٤) إنه ولد بعد سنة ستين وسبعمائة من الهجرة ولا يعين تأريخ ميلاده . ولكن السخاوى يذكر أن شيسه ابن حجر ، رأى بخط المقرئى ما يدل على أن مولده كان فى سنة ست وستين . ويضع السيوطى تاريخ مولده فى سنة ٧٦٩ (حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٦٦) . (٣) كانت مهام الحسبة يومئذ تشبه فى عصرنا مهام النيابة العمومية من بعض الوجوه ، ولا سيما فى قمع بعض جرائم النش فى الكيل والأوزان والأصناف .

(٢) « السلوك ، في دول الملوك » وهو تاريخ دول المالك في مصر حتى قبيل وفاته .

(٣) « المفتى ، أو التاريخ الكبير » وهو تاريخ الأمراء والكبراء الذين حكموا مصر وعاشوا فيها ، مرتب على حروف المعجم .

(٤) « درر العقود المفيدة ، في تراجم الأعيان المفيدة » .

(٥) « اتعاط الخلفاء ، بأخبار الأئمة الفاطميين الخلفاء » وهو تاريخ الدولة الفاطمية منذ نشأتها في المغرب . والنسخة المعروفة المتداولة منه تقف حتى عصر المعز لدين الله . ولكن توجد منه نسخة مخطوطة أخرى في استانبول أوفى وأكبر حجماً ، وتتناول تاريخ الخلفاء الفاطميين حتى أواخر الدولة الفاطمية بتفصيل وإفاضة .

(٦) « البيان والإعراب ، عما بمصر من الأعراب » .

(٧) « عقد جواهر الأسفاط ، في ملوك مصر والقسطنطينية » .

هذا أهم ما كتبه المقرئ في تاريخ مصر^(١) . وقد شاء القدر السعيد أن تنلق معظم هذا التراث الحافل ، وأن تنلق بالأخص أنفس ما فيه ، وقد شهد الضياع منه إلى يومنا الكثير . ولعل كتاب « الخطط » هو أعظم وأجل هذه الآثار جميعاً ، بل هو في الواقع أنفس خلاصة لذلك المجهود التاريخي الشاق ، الذي اضطلع به المقرئ في زهاء نصف قرن ، وهو فوق ما يطبعه من براعة وابتكار وبيان ممتع ، ينم عن ذلك الحب العميق الذي كان ملاً جوانح المؤرخ نحو وطنه ومسقط رأسه ، وعما كان يحلوه من شغف الوفاء بتخليد آثار هذا الوطن ، وتدوين محاسنه وسعاداته ، ورثاء مصائبه ومحنه . وهي عواطف يفصح المقرئ عنها في قوله في مقدمة « الخطط » : « وكانت مصر مسقط رأسي ، وملعب أترابي ، ومجمع نامي ، ومعنى

(١) للمقرئ ثبت حافل آخر من الآثار في التاريخ وغيره ، منها : الخبر عن البشر . الإلام ، في من تأخر بأرض الحبشة من ملوك الإسلام . الطرف الغربية ، في أخبار حضرموت العبيدة . الإخبار عن الأعداء . الذهب المسبوك في ذكر من حج من الخلفاء والملوك . التخاصم ، بين بني أمية وبني هاشم . الدور المضطربة . إمتاع الأصحاب ، بما تلبس من الحفلة والأتباع . إغاثة الأمة بكشف الغمة . محل خبر التنحل . المقاصد السلية ، في معرفة الأجسام المعدية . تجريد التوحيد . مجمع الفرائد ، ومنهج القوائد . الأوزان والأكيال الشرعية . تاريخ النعود العربية ، الخ . وقد ذكرها لسفاوي جميعاً . ووصل إليها الكثير منها . ومنها عدة بدار الكتب المصرية مخطوطة أو مصورة . وبعضها لا يزال مبثراً في المكتبة الأوروبية ولا سيما في استانبول وجوتا وبارس والإسكوريال . وقد نشر الكثير منها في العهد الأخير .

عشيرتي وحامتي ، وموطن خاصتي وعامتي ، وجوئجوي الذي ربي جناحي في
وكره ، وعش مآربي فلا تهوى الأنفـس غير ذكره ؛ لا زلت مذشوت العلم ،
وأتأني ربي القطانة والفهم ، أرغب في معرفة أخبارها ، وأحب الإشراف على
الاغتراف من آبارها ، وأهوى مساءلة الركبان عن سكان ديارها ... » .

كانت « الخطط » إذا ثمرة هذه العاطفة المضطربة ، وما أوحى من متابعة
وعناية وجلد . والظاهر أن المقرئ في أعواماً طويلة في البحث والدرس ،
وجمع المذكرات والأخبار ، قبل أن تستقر في ذهنه فكرة تدوين « الخطط » ؛ فهو
يقول في مقدمته : « فقيدت بخطي في الأعوام الكثيرة ، وجمعت من ذلك فوائد قل
ما يحجمها كتاب ، أو يحويها لغزتها وغرابتها إهاب ؛ إلا أنها ليست بمرتبة على مثال ،
ولا مهذبة بطريقة ما تسج على منوال ؛ فأردت أن ألخص منها أنباء ما يديار مصر
من الآثار الباقية ، عن الأمم والقرون الخالية ؛ وما بقي بفسطاط مصر من المعاهد ،
غير ما كاد يقنيه البلى والقدم ، ولم يبق إلا أن يمحو رسمها القناء والعدم ، وأذكر
ما بمدينة القاهرة ، من آثار القصور الزاهرة ؛ وما اشتملت عليه من الخطط
والأصقاع ، وحوته من المباني البديعة والأوضاع ؛ مع التعريف بحال من أسس
ذلك من أعيان الأمائل ، والتنويه بذكر الذي شاهدها من مراة الأعظم والأفاضل » .
وهكذا استخرجت « الخطط » من مادة غزيرة متباعدة ، جمعت شواردها خلال
أعوام طويلة ، وصيغت محتوياتها على هذا النحو الذي يصفه المؤرخ . ومن
الصعب أن نعين تاريخ كتابة « الخطط » بالضبط . ولكن هنالك ما يدل على أن
البدء في كتابتها وتنظيمها كان بين سنتي ٨٢٠ و ٨٢٥ هـ . ويشير المقرئ إلى
ذلك عرضاً في موضعين :

الأول - في كلامه عن « موضع الفسطاط قبل الإسلام إلى أن اختطه
المسلمون مدينة » حيث يقول :

« قال ابن المتوج : وعمود المقياس موجود في زقاق مسجد ابن النعمان .
قلت : وهو باق إلى يومنا هذا أعنى ستة عشر وثمانمائة »^(١) .

الثاني - في كلامه عن « مدينة مدّين » حيث يقول :

« ... وكان بأرض مدين حدة مدائن كثيرة قد باد أهلها وخربت وبق منها

إلى يومنا هذا وهو سنة خمس وعشرين وثمانمائة نحو الأربعين مدينة قائمة...^(١) كذلك هنالك ما يدل على أن المقرئ لبث في تلوين الخطط والزيادة فيها تبعاً إلى سنة ٨٤٣ هـ أعنى قبل وفاته بنحو عامين وإليك بعض الشواهد على ذلك: (١) في تاريخ «الجامع المؤيدى» حيث يسوق المؤلف أخباره حتى وفاة السلطان المؤيد سنة ٨٢٤ هـ^(٢).

(٢) في تاريخ «المارستان المؤيدى» حيث يسوق تاريخه إلى سنة ٨٢٥ هـ^(٣). (٣) فيما كتبه عن سلاطين عصره حيث يسوق الكلام إلى ولاية السلطان الأشرف برسبای في ربيع الآخر سنة ٨٢٥ هـ^(٤).

(٤) في تاريخ «الجامع الأشرفى» حيث يسوق تاريخه إلى سنة ٨٢٧ هـ^(٥). (٥) في تاريخ بعض المساجد الصغيرة حيث يسوق تاريخها إلى سنة ٨٣٠ هـ وسنة ٨٣١ وسنة ٨٣٢ هـ^(٦).

(٦) في كلامه عن قبر الليث بن سعد حيث يسوق الكلام عنه إلى ذى القعدة سنة ٨٤٠ هـ^(٧).

أما الدليل على أن المقرئ استمر في كتابة الخطط حتى آخر سنة ٨٤٣ هـ ، وليس إلى سنة ٨٤٠ فقط كما يقول المستشرق جست ، فهو قول المقرئ في أخبار بعض مساجد القاهرة التي أنشئت أو جددت في عصره :

«وتجدد في آخر سوق أمير الجيوش بالقاهرة جامع أنشأه الفقير الممتد محمد الغمرى وأقيمت به الجمعة في يوم الجمعة رابع ذى الحجة سنة ثلاث وأربعين وثمانمائة قبل أن يكمل»^(٨).

كذلك هنالك ما يدل على أن أجزاء كثيرة من «الخطط» قد كتبت قبل سنة

(١) ج ١ ص ١٨٨ - وقد ذكر المستشرق جست في مقال له في مجلة الجمعية الآسيوية الملكية (J.R.A.S.) (سنة ١٩٠٢ ص ١٠٣) من المصادر التي اعتمد عليها المقرئ في وضع خطه ، أن الخطط كتبت بين سنتي ٨٢٠ و ٨٤٠ هـ متصفاً فيها يتعلق بالبدء على الإشارة الأولى وفيما يتعلق بالانتهاء على أن المقرئ يسوق ما كتبه عن قبر الليث بن سعد ، إل ذى القعدة سنة ٨٤٠ هـ (ج ٢ ص ٩٣) ولكن سترى أن المقرئ يسوق الكتابة إلى ما بعد ذلك التاريخ .

(٢) ج ٢ ص ٣٣٠ . (٣) ج ٢ ص ٤٠٨ . (٤) ج ٢ ص ٢٤٤ . (٥) ج ٢ ص ٣٣١ . (٦) ج ٢ ص ٣٣١ . (٧) ج ٢ ص ٤٦٤ . (٨) ج ٢ ص ٣٣١ .

٨٢٠ ، بعد فترة الحزن والغلاء التي وقعت سنة ٨٠٦ حسبما تشير إلى ذلك مقدمة «الخطط» وكثير من فقراتها^(١). والظاهر أيضاً أن معظم المباحث التي تتعلق بتاريخ مصر القديمة، والفتح الإسلامي، وأخبار القسطنطين وملوكها، وغير ذلك مما لا يرتبط بمجرى الحوادث في عصر المؤلف، قد كتب في تاريخ سابق. أما ما تعلق بعصر المؤلف كما هو الشأن في القسم الذي يشتمل على أحوال القاهرة في عصره، فلا ريب أن كتابته أو الزيادة فيه قد لبثت إلى ما قبل وفاة المؤلف في سنة ٨٤٥ ، على نحو ما قدمنا. بل هنالك ما يدل على أن «الخطط» كما وصلتنا تنقص عما رسمه لها المؤلف في المبدأ؛ وذلك أن المؤلف يقرر في مقدمته، أنه رتب مؤلفه على سبعة أجزاء : «أولها يشتمل على جمل من أخبار مصر وأحوال نيلها وخراجها وجبالها. وثانيها يشتمل على كثير من مدنها وأجناس أهلها. وثالثها يشتمل على أخبار فسطاط مصر ومن ملكها. ورابعها يشتمل على أخبار القاهرة وخلاتها وما كان لهم من الآثار وخامسها يشتمل على ذكر ما أدركت عليه القاهرة وظواهرها من الأحوال. وسادسها يشتمل على ذكر قلعة الجبل وملوكها. وسابعها يشتمل على ذكر الأسباب التي نشأ عنها خراب إقليم مصر». ولنتلاحظ أولاً أن الجزء السادس يتوسط الجزء الخامس في الكتابة، وأن المؤلف يستطرد في تناول ما بمصر والقاهرة من المساجد والمنشآت بعد تناول الجزء السادس تكميلاً للجزء الخامس، ثم يختتم بفصول عن تاريخ اليهود والقبط والأديار والكنائس. أما الجزء السابع، الذي يقول المقرئ: إنه يشتمل على ذكر الأسباب التي نشأ عنها خراب إقليم مصر، فليس له وجود في نسخ الخطط التي وصلت إلينا، مع أن المؤلف يشير إلى الحزن التي نشأ عنها خراب مصر في مواطن كثيرة^(٢)؛ ويتناولها من آن لآخر في شذوَر موجزة. وقد يرجع ذلك إلى أن المقرئ قد عدل عن كتابة هذا القسم أو لعل الموت فاجأه قبل إنجاز^(٣).

(١) ج ١ ص ٥ .

(٢) راجع المقدمة ج ١ ص ٥ و ج ٢ ص ٩١ و ١٠٥ و ١٠٦ و ١١١ وغيرها حيث يشير المقرئ إلى خراب كثير من أحياء مصر والقاهرة على أثر «الحوادث والحزن» التي وقعت في سنة ٨٠٦ م.

(٣) يفترض المستشرق جست في مقاله المشار إليه أن المقرئ عدل من عزمه في معالجة هذا القسم بعد الإشارة إليه في المقدمة. بيد إننا نستطيع أن نفترض أن المقرئ امتاعض عنه بكتابة رسالته السجدة : «إغاثة الأمة بكشف الغمة» ؛ فهو يتحدث فيها بإسهاب عن أسباب خراب مصر. وقد نشرت هذه الرسالة بمثابة للدكتورين مصطفى زيادة والمروحم جمال الدين الشال سنة ١٩٤٠ .

على أن محتويات « خطط » المقرري ، أعظم وأغزر بكثير مما يدل به هذا التقسيم . فهذا الأثر فوق كونه عرضاً مستفيضاً جغرافياً مصر والقاهرة والنيل القديمة ، وسيرها منذ الفتح الإسلامى ، هو مجمع فريد من صور مصر العمرانية والاجتماعية والفنية فى العصور الوسطى ، ومعرض بديع لتاريخ مصر الاجتماعى ، وأحوال المجتمع المصرى ، وظواهره النفسية والأخلاقية ، وحياته العامة ، وهو بذلك أثر وافر الابتكار والطرافة بما يفيض فيه من نواح فى التاريخ المصرى لم تلق حقها من الإفاضة . وإذا لم يكن المقرري أول مبتدع لتاريخ الخطط ، فهو بلا ريب أعظم مؤرخيها جميعاً ، وأغزرهم مادة ، وأقوامهم عرضاً ، وأوفرهم جلباً ومثابة فى الاستقصاء . فهذه المدينة الإسلامية العظيمة « مصر القاهرة » ، وخططها القديمة ، وتطوراتها الجغرافية والعمرانية ، وأحيائها وآثارها ، ومساجدها ومدارسها ، وقصورها ورياضها ، وكل ما احتوت من بلخ وبهاء وفن ، تشغل فراغاً عظيماً فى « الخطط » ، وما حى فيها وما شارع أوسوق ، وما صرح أثرى أو معهد أو قصر ، إلا وفاء المقرري حقه من الوصف والتاريخ . وهذا التراث العمرانى والفنى الخالد ، تراث المدنية الإسلامية فى مصر ، يعرضه لنا المقرري فى صور قوية باهرة ممتعة . وهو يتبع فيها يكتب شجون الحديث ، فإذا ملك أو أمير أو كبير يقرن اسمه بذكر هذه الصروح والآثار الخالدة ، وإذا حدث أو واقعة أو نادرة ترتبط بسيرتها ، فإنه يستقصى كل ما تعلق به أو بها من الأخبار ، فينتقل بقارنه من المسجد والقصر ، إلى الأمير ، ومن الأمير إلى الحرب ، ومن الحرب إلى المآدب والرياض . وهو خلال ذلك كله يعنى بعرض صور هامة من تاريخ مصر السيامى والاجتماعى والاقتصادى والفكرى ، ويقدم إلينا المجتمع القاهرى فى أبوابه المختلفة ، زاهية وقائمة ؛ ويعنى بشرح النظم السياسية والإدارية والاقتصادية التى توالى على مصر ، ورسوم البلاط القاهرى فى عصوره المختلفة ، وأحوال الخلفاء والسلاطين فى الحياة العامة والخاصة ، ومواكبهم ومآدبهم وأحلافهم وأطوارهم ، وأحوال المنشآت العامة كالكنائس والسجون والمعاهد والمدارس والمساجد والزوايا والتكايا وغيرها ، وحياة الشعب الخاصة ، وعادات الأفراد وتقاليدهم وأحوالهم ، فى المعاملات والملبس والمأكل والأفراح والأنراح والجد والهزل ؛ كل ذلك فى بيان قوى واضح ، وأسلوب شائق ممتع يخلب الألباب .

هذا وصف موجز لما تعرضه «خطط» المقرئى. وقد لبث هذا الأثر الخالد على كثر العصور موضع التقدير والإعجاب من كل مؤرخ ومفكر، وما يزال، إلى يومنا من أنفس المصادر فى تاريخ مصر الإسلامية. ولكن مجهود المقرئى عرض للانتقاص من أحد أعلام عصره، بل أنكر عليه فضل وضعه وإبتكاره، ونسب إلى النقل والتزييف. والقائل بهذه التهمة الغربية هو شمس الدين السخاوى^(١)؛ نسبها إلى المقرئى فى مؤلفاته أكثر من مرة، وحمل عليه بشدة، ورماه بالادعاء والضعف والسقط. والسخاوى من أقطاب التفكير والنقد فى القرن التاسع. ولكن سرى أن هذه الحملة القاسية التى وجهها إلى المقرئى، أبعد ما تكون عن النزاهة والحق، وأنها بالعكس بطبيعتها التحامل والتناقض، ويلاحظها المنطق والحقائق المادية. قال السخاوى فى ترجمته للمقرئى^(٢) ما يأتى :

« واشتغل كثيراً ، وطاف على الشيوخ، ولقى الكبار ، وجالس الأئمة فأخذ عنهم ... ، ونظر فى عدة فنون ، وشارك فى الفضائل ، وخط بخطه الكثير ، وانتهى ، وانتقى ، وقال الشعر والنثر وأفاد . »
وقال بعد أن عدد مؤلفاته : « بلغت مجلداته نحو المائة ، وقد قرأت بخطه ، أن تصانيفه زادت على مائتى مجلد كبار ، وأن شيوخه بلغت ستمائة نفس . وكان حسن المذاكرة بالتاريخ ، لكنه قليل المعرفة بالمتقدمين ، ولذلك كثر فيهم وقوع التحريف والسقط ... وكانت له معرفة قليلة بالفقه والحديث والنحو ، وإطلاع على أقوال السلف ، وإلمام بمذاهب أهل الكتاب ، حتى كان يتردد إليه أفاضلهم للاستفادة منه ، مع حسن الخلق ، وكرم العهد ، وكثرة التواضع ، وعلو الهمة لمن يقصد ... كل ذلك مع تبجيل الأكابر له ، إما مداراة له خوفاً من قلمه ، أو لحسن مذاكرته . »

« وكان كثير الاستحضار للوقائع القديمة فى الجاهلية وغيرها . وأما الوقائع الإسلامية ، ومعرفة الرجال وأسمائهم ، والجرح والتعديل ، والمرتب والسير ، وغير ذلك من أسرار التاريخ ومحاسنه ، فغير ماهر فيه ... »^(٣) .

(١) ولد السخاوى سنة ٨٢١ هـ . وتوفى سنة ٩٠٢ هـ . (١٤٢٧ - ١٤٩٧ م) .

(٢) أورد السخاوى هذه الترجمة فى كتابه : «النور اللامع فى أعيان القرن التاسع» (نسخة دار الكتب الفتوغرافية ، المجلد الأول - القسم الثالث ص ٥٢٣) و «التبر المسبوك فى ذيل السلوك» (طبع بولاق ص ٢١) .

(٣) وردت هذه الفقرة الأخيرة فى «النور اللامع» فقط ولم ترد فى «التبر المسبوك» .

هكذا يتردد السخاوى فى ترجمته للمقرئزى بين المديح والذم ، وبين التقدير والانتقاص ، على أنه لا يقف عند هذا التعميم بل يذهب إلى صوغ التهم المعينة فيقول فى سياق حديثه :

« وأقام ببلده (أى المقرئزى) عاكفاً على الاشتغال بالتاريخ ، حتى اشتهر ذكره ، وبعد فيه صيته ، وصارت له فيه جملة تصانيف كالخطوط للقاهرة ، وهو مفيد لكونه ظفر بمسودة الأوحدى ، فأخذها وزادها زوائد غير طائلة » .
ثم يكرر السخاوى هذه التهمة فى كتاب وضعه فى أواخر حياته سنة ٨٩٧ هـ .
بمكة هو : « الإعلان بالتوثيخ لمن ذم أهل التواريخ » فيقول : « وكذا جمع خططها (أى مصر القاهرة) المقرئزى ، وهو مفيد . قال لنا شيخنا : إنه ظفر به مسودة لجاره الشهاب أحمد بن عبد الله بن الحسن الأوحدى ؛ بل كان يبض بعضه فأخذها وزاد عليه زيادات ونسبها لنفسه » (١) .

فن هو الأوحدى هذا الذى نُسب المقرئزى إلى اختلاس أثره ؟
لقد ذكرنا أنه من كتاب القرن الثامن (٧٦١ - ٨١١ هـ) ، وأنه ألف كتاباً فى «الخطوط» لا نعرف عنه سوى الاسم . ونزيد هنا ما ذكره السخاوى فى ترجمته حيث يقول : «وبرع (أى الأوحدى) فى القرآن والأدب ، وجمع مجاميع ، واعتنى بالتاريخ وكان لهجاً به ؛ وكتب مسودة كبيرة لخطوط مصر والقاهرة ، تعب فيها وأجاد ، ويبض بعضها ؛ فيبضها التقي المقرئزى ونسبها لنفسه مع زيادات ... وفى ترجمته فى عقود المقرئزى (٢) فوائد ، واعترف بانتفاعه بمسوداته فى الخطوط ، وأنه ناوله ديوان شعره » (٣) .

وذكره السيوطى ضمن مؤرخى مصر ، وقال : إنه « كان لهجاً بالتاريخ ، ألف كتاباً كبيراً فى خطوط مصر والقاهرة ، وكان مقرئاً أديباً ، ومات فى جمادى الأولى سنة ٨١١ هـ » (٤) .

وهكذا ينسب السخاوى تهمة الاختلاس إلى المقرئزى أينما سنحت له فرصة الكتابة ، وأينما جاء ذكر الخطوط .

(١) الإعلان بالتوثيخ - نسخة دار الكتب المخطوطة ص ١٥٧ . والمطبوع ص ١٣١ .

(٢) أى كتاب المقرئزى المسمى « درر العقود المفيدة » التى سبقت الإشارة إليه .

(٣) انقضاء اللامع - القسم الثانى ص ٤٦٨ و ٤٦٩ .

(٤) حسن المحاضرة - ج ٢ ص ٢٦٦ ، وظاهر أن السيوطى يلخص من أقوال السخاوى .

ويجب أولاً تفحص هذه التهمة ، أن نستعرض المصادر التي اعتمد عليها المقرئ في كتابه «خططه» ، لأنه لم ينس أن يشير إلى هذه المصادر في مقدمته حيث يقول : « وأما أى أنحاء التعاليم التي قصدت في هذا الكتاب ، فإني سلكت فيه ثلاثة أنحاء : وهى النقل من الكتب المصنفة في العلوم . والرواية عن أدركت من شيخه العلم وجلة الناس . والملاحظة لما عاينته ورأيت . فأما النقل من دواوين العلماء التي صنفوها في أنواع العلوم ، فإني أعزو كل نقل إلى الكتاب الذي نقلته منه ، لأخلص من عهدته ، وأبرأ من جريته ؛ فكثيراً ممن ضمنى وإياه العصر ، واشتمل علينا المصر ، صار لقلة إشرافه على العلوم ، وقصور ياعه في معرفة علوم التاريخ وجهل مقالات الناس ، يهجم بالإنكار على ما لا يعرفه ، ولو أنصف لعلم أن العجز من قبله ، وليس ماتضمنه هذا الكتاب من العلم الذي يقطع عليه ، ولا يحتاج في الشريعة إليه ؛ وحسب العالم أن يعلم ما قيل في ذلك ويقف عليه . وأما الرواية عن أدركت من الحلة والمشايخ ، فإني في الغالب والأكثر أصرح بامم من حديثي ، إلا أن لا يحتاج إلى تعيينه ، أو أكون قد نسيت ، وقل ما يتفق مثل ذلك . وأما ما شاهدته فإني أرجو أن أكون ، والله الحمد ، غير متهم ولا غلبن » (١) .

ثم يتبع المقرئ ذلك بكلمة عن كتاب «الخطط» ، يشير فيها إلى جهود الكندي والقضاى وابن بركات النحوى والجوانى وابن عبد الظاهر وابن المتوج ، ويذكر أن ابن المتوج كان آخر من كتب قبله عن الخطط ، وأنه يصل في كتابه إلى ذكر أحوال مصر وخططها ، إلى أعوام بضع وعشرين وسبعمائة . على أن المقرئ لا يقف عند هذا التعميم في ذكر مصادره ، بل يعود في سياق كتابه ، فيذكرها بأدق تفحص وأوضحه ، فلا يكاد ينقل رواية أو واقعة أو وصفاً ، إلا أسنده إلى مصدره ومولفه . فأما أخبار فتوح مصر وتاريخها قبل الإسلام ف يرجع في معظمها إلى ابن عبد الحكم ، وابن يونس ، والمسعودى ، وابن وصيف شاه . ويرجع في أخبار القسطنطين الأولى ، إلى الكندي ، وابن زولاق . وفي وصف النيل وغيره من الموضوعات الجغرافية إلى المسعودى . وفي عصر الدولة الفاطمية ، وهو من أبدع أقسام الخطط ، يرجع المقرئ بالأخص إلى ابن زولاق والمسبحى وابن المأمون

والجوانى ؛ وقد عاشوا جميعاً فى عصر الفاطميين ، وكتبوا عن مشاهدة ومعرفة وثيقة . وفيما يلى ذلك من أخبار مصر والقاهرة ، يرجع المقرئ إلى القاضى الفاضل ، وابن عبد الظاهر ثم ابن المتوج . وهكذا يستقى المقرئ مادته تبعاً من سلسلة متصلة من المصادر ، تبدأ بابن عبد الحكم المتوفى سنة ٢٥٧هـ ، وتنتهى بابن المتوج المتوفى فى سنة ٧٣٠هـ ؛ مسنداً كل اقتباس إلى مؤلفه بمنتهى الصراحة والدقة (١) .

على أنه إذا كان من الصعب أن نجد فى هذه الأقسام المستندة إلى مصادرها الوثيقة أثراً أو لغة مما يؤيد اتهام السخاوى لمؤلف الخطط ، فإنه يصعب أيضاً أن نجد ما يؤيد هذا الاتهام فى بقية الخطط ، أعنى ما تعلق بأخبار مصر القاهرة خلال القرن الثامن وأوائل القرن التاسع ، أو بعبارة أخرى ، فى العصر الذى أدركه المقرئ شيوخه ، ثم عاش فيه . والمقرئ صريح فى أنه اعتمد على من أدرك « من شيوخ العلم وجلة الناس » . وأما العصر الذى عاش فيه المقرئ فهو يمتد من أواخر القرن الثامن إلى أواسط القرن التاسع ، ويشغل فى الخطط حيزاً كبيراً . وقد عاصر المقرئ من ملوك مصر عشرة متعاقبين ، وأدرك مرحلتين كبيرتين فى تطور مصر القاهرة والمجتمع المصرى : الأول : فى أواخر القرن الثامن حيث كانت مصر القاهرة بعد ما أصابها من وباء وحفاء ، ترتدى ثوباً جديداً من الحياة ؛ والثانية : بعد المحن التى توالى عليها بين سنتي ٨٠٦ و ٨١٢هـ . من وباء وغلاء وشرق ، حيث عادت ثانية تسترد عمرانها وجماعها . وقد أفاض المقرئ فى أخبار هذين العصرين وأحوالهما وآثارهما . وكان المقرئ يحكم الوظائف التى تولاهما ، وحظوته لدى بعض الملوك الذين عاصروهم ، متمكناً من سبل البحث والتحري والاستطلاع والمعاينة . ونفس الوقائع المادية هنا تهلم تهمة السخاوى من أساسها . ذلك أن الأوحى الذى نسب المقرئ إلى اختلاس أثره ، قد توفى كما رأينا فى أوائل سنة ٨١١هـ ، وقد بدأ المقرئ كما رأينا بكتابة « خطته » بين سنتي ٨٢٠ و ٨٢٥هـ واستمر فى كتابتها حتى سنة ٨٤٣هـ ، أعنى قبل وفاته بنحو عامين ، فليس من الممكن عقلاً أن يكون المقرئ قد نقل عن الأوحى شيئاً يتعلق بأحوال هذه المرحلة ، والأوحى قد توفى قبلها ولم يدرك شيئاً منها .

(١) راجع مقال المستشرق جست المار إليه فهو يستعرض مراجع المقرئ ومصادره بإسهاب

ويقربها بتعليقات مفيدة (J.R.A.S.) سنة ١٩٠٢ - ص ١٠٣ .

وما كتبه المقرئى عن خطط مصر والقاهرة منذ أوائل القرن الثامن إلى قبيل وفاته يشغل من مؤلفه أكثر من النصف ، فإذا أضفنا إلى ذلك أن المقرئى يقتبس من أسلافه كتاب الخطوط وغيرهم ، بطريق الإسناد ، شلوراً تعد بالمئات ، كان ما تبقى مما يمكن أن يكون موضع الاتهام جزءاً يسيراً جداً ، يصعب علينا أن نعتقد أن المقرئى ، وهو إمام عصره فى التاريخ والرواية ، كان بحاجة إلى اختلاسه ، خصوصاً وقد استعرض تاريخ مصر من قبل فى عدة مؤلفات جليلة تشهد بفاثق مقلوته وبراعته .

وقد رأينا أن السخاوى يرجع الرواية فى اتهام المقرئى إلى شيخه فى كتاب « الإعلان بالتوبيخ » ، وإن كان يوردها من عنده فى « الضوء اللامع » ، فيقول فى إسناد التهمة : « قال لنا شيخنا إنه (أى المقرئى) ظفربه (أى الخطوط) مسودة بجلاره الشهاب أحمد بن عبد الله بن الحسن الأوحى ، بل كان ييض بعضه فأخذها وزاد عليه زيادات ونسبها لنفسه » . وشيخ السخاوى المراد هنا هو القاضى ابن حجر العسقلانى المحدث والمؤرخ الكبير^(١) ، معاصر المقرئى وصديقه^(٢) ، وإذا فصدر الاتهام الحقيقى طبقاً لهذا القول هو ابن حجر شيخ السخاوى ، وعنه ينقل السخاوى التهمة ، ويردها فى مختلف المواطن . ولكن إليك ما يقوله ابن حجر عن المقرئى ومجهوده التاريخى ، وهو مما أورده السخاوى فى ترجمته أيضاً :

وقد ذكره شيخنا فى القسم الأخير من معجمه الذى وقف صاحب الترجمة عليه بقوله : وله (أى المقرئى) النظم الفائق ، والنثر العابق ، والتصانيف الباهرة ، خصوصاً فى تاريخ القاهرة فإنه أحيا معالمها ، وأوضح مجاهلها ، وجدد مآثرها ، وترجم أعيانها » .

ويذكر ابن حجر أيضاً فى ديباجة كتابه « رفع الإصر عن قضاة مصر » المقرئى ضمن مصادره ، ويصفه بقوله : « رفيع الإمام الأوحى المطلع تقى الدين المقرئى ... »^(٣) .

والواقع أن مهاجمة السخاوى لأكابر عصره ، وانتقاصه لأقذارهم ، ونقله

(١) راجع مقدمة السخاوى فى « الضوء اللامع » حيث يوضح أن المراد بـ شيخه القاضى ابن حجر

(٢) ولد ابن حجر سنة ٧٧٣ وتوفى سنة ٨٥٢ هـ .

(٣) راجع ديباجة رفع الإصر المنشور بعتاية وزارة التربية ١٩٥٧ ص ١ .

لجهودهم ، لم تقف عند المقرئى ولم تقتصر عليه ؛ فتراه فى « الضوء اللامع » بهاجم طائفة كبيرة من أعلام هذا العصر ومؤرخيه ، بل لم ينج ابن خلدون نفسه من لومه وتعريضه^(١). وقد أثار السخاوى بحملاته هذه دوائر التفكير فى عصره ، ونشبت بينه وبين غير واحد من أعلام العصر ، معارك قلمية ملتهبة ، ولا سيما جلال الدين السيوطى ؛ فقد اضطرم الجدل بينهما حيناً ، وتبادلا مر الحملات والهجم ، ونسب كل منهما الآخر إلى الاختلاس والنقل ؛ ووصف السيوطى معجم السخاوى فى مقامة شديدة كتبها للرد عليه فى قوله : « ما ترون فى رجل ألّف تاريخاً جمع فيه أكابر وأعياناً ، ونصّب لأكل لحومهم خيواناً ، ملأه بذكر المساوى وثلث الأغراض ، وفوّق فيه ساهماً على قدر أغراضه ، والأغراض هى الأغراض »^(٢) .

وهكذا يبدو اهتمام السخاوى للمقرئى وانتقاصه لمجوده التاريخى باطلا ، بطبعه التحامل والتناقض ، وتدحضه الحقائق والوقائع المادية ؛ بل يبدو السخاوى أشد تحاملاً وتناقضاً إذا علمنا أنه ، وهو ينتقص مجهود المقرئى ويزيفه ، لا يرى بأساً من الاعتماد عليه والتنويه به فى مقدمة « الضوء اللامع » .

ولم يلق هذا الاتهام كبير اهتمام فى دوائر البحث الحديث ، غير أن الأستاذ بروكلمان Brockelmann قد أشار إليه فى ترجمته للمقرئى فى دائرة المعارف الإسلامية^(٣) ، حيث وصف «الخطوط» بأنها أهم آثار المقرئى ، ثم قال : « ولكن الظاهر أنه نقل معظم ما لم ينسب النقل فيه ، عن كتاب للأوحدى ، ظفر به على قول السخاوى ، وهو قول حسن التأييد » . ويعتقد المستشرق جست من جهة أخرى ، أن المقرئى قد نقل فى خطه شلوراً من الأوحدى دون الإسناد إليه^(٤).

(١) تراجع فى الضوء اللامع تراجم ابن خلدون ، وأبى الحسن بن تفرى برى ، والبقاوى ، فقيها أمثلة واسعة من تحامل السخاوى .

(٢) أسبى السيوطى هذه المقامة : « الكاوى على تاريخ السخاوى » وهى مخطوط بدار الكتب (رقم ١٥١٠ أدب) . وسوف نقنول هذه المعارك للقيّة فى فصل محاس .

(٣) Ency. de L'Islam - Art. Makrizi .

(٤) المستشرق جست فى مقدمته لكتاب تسمية الولاة والقتضاء للكنى (ص ٤٨) ، بيد أنه فى مقاله المشار إليه فيما تقدم (J.R.A.S.) سنة ١٩٠٢ ص ١٠٣ وما بعدها ، يبحث مصادر المقرئى فى الخطوط ويظهرها تحليلاً وافياً ، ويشيد بمجهوده ، وينوه بأهميته ونفائسه .

على أن الأستاذ بروكلمان لم يقدم دليلاً لتأييد هذا الرأي ، وقلنا يشاركه فيه أحد من كتبوا عن المقرئى ومجهوده . وبالعكس فإن البحث الحديث يكبر مجهود المقرئى ويحله المقام الأول فى تراث التاريخ الإسلامى .

بقى فرض واحد يمكن الأخذ به ، وهو أن المقرئى ربما انتفع ضمن مصادره بمجهود الأوحدى ، وهو ما يشير إليه السخاوى فى ترجمة الأوحدى حيث يقول : « وفى ترجمته فى عقود المقرئى فوائد . واعترف (أى المقرئى) بانتفاعه بمسوداته فى الخطط » . هذا إذا سلمنا بصحة نسبة هذا الاعتراف للمقرئى لأنه لم يصل إلينا من عقود المقرئى - أو درر العقود المفيدة - سوى قطعة ضئيلة . وقد نميل إلى التسليم بهذا الفرض ، بل هو فى رأينا يقوى الرية فى اتهام السخاوى لأن هذا الاعتراف ، إن صح ، فإنما يشهد لصاحبه بالأمانة والصراحة . وشتان ما بين الاختلاس والانتفاع .

ومن جهة أخرى فإن ما لعل المقرئى قد انتفع به من «مسودات» الأوحدى لا يعدو اليسير التافه بالنسبة لمجموع الخطط . فقد رأينا فى استعراض مصادر المقرئى أن ما كتبه عن خطط عصره ، وما اقتبسه بطريق الأستاذ ، يستغرق معظم مجهوده فى الخطط ، وأن الباقي المرسل بما لا نسبة فيه يشغل فيها قسماً صغيراً جداً ، ومع ذلك ففى وسعنا أن نتعرف فى هذا القسم أيضاً على كثير من المصادر التى نقل عنها المقرئى بطريق التلخيص والانتباس ، ومعظمها يرجع إلى مجهود ابن عبد الحكم والكتندى وابن زولاق .

والخلاصة أن هذا الاتهام الذى يلج السخاوى فى نسبه لمؤرخ الخطط ، لا يثر فى نظرنا ذرة من الريب ، فى عظمة المجهود التاريخى الذى تقدمه إلينا «الخطط» ، وفى روحته وطرافته .

إن السخاوى كاتب ومحدث ومؤرخ بارع ، ونقادة لاذع ، قوى البيان والحجة . ولكن التحامل ، وربما الافتراء ، يشوب هنا نقده ، والظواهر والأدلة تنهض كلها لتهم زعمه .

يقول العلامة المستشرق الرومى إجناتيوس كراتشكوفسكى ، معلقاً على هذه المسألة الشائكة : « هذا وقد وجد رأى السخاوى عن المقرئى بعض

التعصيد لدى جوللمبير ، وبروكلمان ، بيد أن هذا لا يعنى بأى حال اعتبار كتاب « الخطط » اختلاصاً لكتاب الأوحدى ، وقد أخضع تلك المسألة كلها لتحليل دقيق وفريد ، العلامة المصرى المعاصر محمد عبد الله عنان ، وخرج من ذلك بنتائج حازت القبول لدى الجميع^(١)

٣

الخطط بعد المقرئى

كانت خطط المقرئى أبعد عنوان لهذا السحر الذى نفثه مصر إلى بنينا ، وفرة هذه الجهود التى بذلت منذ ابن عبد الحكم للإحاطة بخططها وربوعها وآثارها . وكانت عظمة المدن والآثار ، فى عصور المجد والاستقلال ، توحى بتدوين أخبارها والإشادة بعظمتها ومحاسنها ؛ فلما اضمحلت دولة السلاطين الباذخة وضعت مواردها ، تضاءلت تلك المهم التى كانت تقيم روائع المنشآت والمعاهد ، ولا تفتر عن تجميل العاصمة الإسلامية الكبرى . ولم يلق تاريخ الخطط بعد المقرئى حتى العصر الحديث ، شيئاً من ذلك التخصص والاستيعاب اللذين امتاز بهما قبل عصر المقرئى ، بل اقتصر على نواح معينة من الخطط ، أو على نبذ ومختصرات اشتقت من المتقدمين .

وقد انتهى إلينا عدة من هذه الآثار التى عرّضت إلى نواح من الخطط ؛ منها كتاب فى التعريف عن المشاهد والمزارات اسمه : « تحفة الأحباب » ، وبُغية الطلاب ، فى الخطط والمزارات ، والبقاع المباركات . وهذا الكتاب ينسب تأليفه إلى محمد بن أحمد الحنفى السخاوى من علماء أواسط القرن العاشر الهجرى . وهو غير الحافظ الكبير شمس الدين السخاوى المتوفى سنة ٩٠٢ هـ (١٤٩٧ م) . وعلى أى حال فإن كتاب « تحفة الأحباب » ، وهو المقصود بهذا البحث ، هو كما يدل اسمه ، دليل لخطط المشاهد والمزارات والبقاع المقدسة ، وبالأخص فى مصر القاهرة ؛ وفيه وصف لأحياء مصر القاهرة التى تقع فيها هذه المشاهد ،

(١) « تاريخ الأدب الجغرافى العربى » المترجم إلى العربية بقلم الأستاذ صلاح الدين عثمان حاشم -
الطبعة الثانية - ص ٤٨٥ .

كشاهد الحسين ، ومشهد الإمام الشافعي ، والمشهد النفيسي ، وغيرها من المشاهد والمزارات التي وُثِّمت بميِّسم القديس والبركة ، ووصف لكثير من شوارع القاهرة وآثارها من جوامع ومساجد ومدافن وزوايا وروابط وأسبلة ، في عصر المؤلف ، أعني في أوائل القرن العاشر . ولهذا المؤلف عن المشاهد والمزارات أهمية خاصة ، لأنه تناول طائفة كبيرة من المشاهد والمدافن والزوايا الصغيرة والخاصة ، التي لم يَمِنْ بها المقرئ في خطه ، ولا يزال الكثير منها باقياً إلى اليوم بحيث نستطيع الرجوع إلى معالنه ، أن نحدد كثيراً من مواقع القاهرة القديمة وأحيائها وشوارعها . وقد استعان على باشا مبارك في «خطه» بهذا الأثر ، على ضبط كثير من معالم الخطط والأحياء القديمة . فهو في الواقع حلقة اتصال هامة بين خطط القاهرة القديمة ، وخططها الحديثة^(١).

ومن هذه الآثار التي تعرض لنواح من الخطط دون التخصص والاستيعاب ، كتاب : «حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة» لجلال الدين السيوطي . وهو عبد الرحمن بن الكمال أبي بكر بن محمد ، ولد بالقاهرة ، حسباً روى في ترجمته سنة ٨٤٩ ، وتوفي سنة ٩١١ هـ (١٤٤٥ - ١٥٠٥ م) . وكان آية عصره في الدرس والحفظ ، برع في علوم الدين براءة فائقة ، كما برع في الأدب والتاريخ . وألف فيها جميعاً عشرات الكتب والرسائل ، وذكرها جميعاً في ترجمته^(٢) . وأشهر مؤلفاته التاريخية كتاب «حسن المحاضرة» ، وهو مجموعة لنواح عدة من تاريخ مصر السياسي والاجتماعي والأدبي ، وبعض خواصها وعجائبها وآثارها ، ملخصة عن آثار المتقدمين ، ولا سيما ابن عبد الحكم والكندي وابن زولاق والقضاعي ، وذكر من دخلها من الصحابة والتابعين ، وذكر أمرائها وحفاظها وفقهائها وعلماؤها وأديانها ، ثم ذكر نيلها وبعض مدنها ونواح من خطط مصر القاهرة وآثارها ، ولا سيما الجوامع وأمهاة المدارس والخوانق . كل ذلك بطريق التلخيص والإيجاز . على أن السيوطي لم يأت بمجديد فيما ذكره من أخبار الخطط والآثار ، ولم يزد عن تلخيص ما أورده بشأنها سلفه المقرئ .

(١) يوجد من كتاب «تحفة الأسياب» بدار الكتب نسختان خطيتان . وقد طبع أيضاً على مائش الجزء الرابع من كتاب «فتح الطبيب من فضل الأندلس للطبيب» للمقرئ .

(٢) تراجع ترجمة السيوطي لنفسه في كتاب حسن المحاضرة - ج ١ ص ١٥٥ وما بعدها .

ونستطيع أن نعدد من هذه الآثار أيضاً ، كتاب : «نشق الأزهار في عجائب الأقطار» لابن إياس مؤرخ الفتح العثماني (٨٥٢-٨٩٣هـ) (١٤٤٨-١٥٢٣م) وهو مزيج من التاريخ والجغرافيا ، يتحدث فيه كما يقول في مقدمته عن «عجائب مصر وأعمالها وما صنعت الحكماء فيها من الطلسمات المحكمة ، وطرف يسر من سير ملوكها القدماء ، وما صنعوا من الأبنية المحكمة في مصر وغيرها من البلاد وأخبار النيل والأهرام ، وعجائب البلاد التي من أعمال مصر وخططها وأقطارها» . ويسمى الكتاب في نسخة دار الكتب الخليفة «خريدة العجائب ، وبغية الطالب» ، وذكرت محتوياته على صفحة العنوان بما يلي : «فيه ذكر عجائب مصر وأعمالها ، وما صنعت الحكماء فيها من الطلسمات المحكمة ، وأخبار الملوك السابقة ، وأخبار النيل وعجائبه ، وأخبار البلدان ، والبحار ، والأشجار ، والجزائر ، والجبال ، والعيون ، والأنهار ، والنور والكائنات والقصور» . ويتناول ابن إياس فيه طرفاً من أخبار اليمن والحجاز والهند والأندلس ورومة وأخبار بعض آثارها وصورها ، والكتاب فياض بالأساطير والخرافات القديمة التي ردها المتقدمون ، ولا يدخل من ذلك في باب الخطط سوى ما كتبه ابن إياس عن بعض الواحات والآثار المصرية ، بيد أنه في ذلك ناقل فقط لا يأتي بمجديد ، ولا يعني بتحقيق أو تمحيص ، وليس لأثره أية أهمية في تاريخ الخطط^(١).

وفي أواسط القرن الحادي عشر ، وضع شمس الدين محمد بن أبي السرور البكري الصديقي (١٠٠٥ - ١٠٦٠هـ) (١٥٩٦ - ١٦٥٠م) ، مختصراً لخطط المقرئ ، أسماء «قطف الأزهار» ، من الخطط والآثار^(٢) . وقال في مقدمته : إنه رأى تسبيلاً للبحث عما أورده المقرئ من سير الخطط والآثار في إسهاب وإطناب «أن يقتطف أحاسنه مع بعض زيارات زادها ليحسن سبيل معانيه» ، ورتبه على نحو خطط المقرئ تقريباً ، فتكلم عن أصل تسمية مصر ، وعن نيلها

(١) راجع نسخة دار الكتب الخليفة (رقم ٤٣٩ جغرافية) . وقد نشرت من الكتاب قطعة مطبوعاً عن النيل والمقياس ، وأرفقت بترجمة فرنسية للمسيو لا نجليس أمين قسم المخطوطات الشرقية مكتبة باريس (باريس سنة ١٨٥٧) .

(٢) ومث نسخة خطية في دار الكتب (رقم ٤٥٧ جغرافية) ، كتبت في ربيع الآخر سنة ١١٣٤هـ ، وهي مجلد متوسط يقع في نحو ثلاثمائة صفحة . ومث نسخة خطية أخرى في باريس ولندن (دائرة المعارف الإسلامية Ency. de L'Islam في مقال ابن أبي السرور البكري) .

وجبالها وأهراماتها وملوكها قبل الإسلام ؛ وعن الفتح الإسلامي ؛ ثم أخبار
الفسطاط والخلفاء والسلاطين ؛ كل ذلك بمنتهى الإيجاز ؛ ثم تكلم عن الفتح
العثماني ونواب الدولة العثمانية إلى زمن الوزير أيوب باشا (١٠٥٤هـ - ١٦٤٤م) ؛
وعن قضاة مصر منذ الفتح الإسلامي إلى سنة ١٠٥٦ هـ . وهذه بالطبع زيادات
لم يدرها المقرئ . وأما عن الخطط فقد اقتبس المؤلف أبواب المقرئ ، عن
القاهرة وقصور الخلفاء ، وعن الحارات والدروب والأزقة ، والخوخ والحمامات
والقياس والأسواق والأحكار ، والخلجان والقناطر ، والجوامع والمساجد
والمدارس والخوانق ، والزوايا والكنائس والديارات . وهو يكتفى على العموم
أ في ذلك بما أورده المقرئ . غير أنه من آن لآخر يقرنه بزيادات وملاحظات
موجزة ، فذكر مثلاً عن حي أو شارع أو سوق أو بناء معين ، أنه تحول في
عصره إلى كذا ، أو أنه زيدت فيه زيادة ، أو حيت منه مواضع ، أو أنه زال
تماماً ^(١) ، ولله الملاحظات قيمتها لأنها تحدد أحياء ومعالم من القاهرة في عصره ،
أعني في القرن الحادي عشر ، بأسمائها وأوضاعها في هذا العصر ، بحيث يمكن
أن يسترشد بها في تحديد هذه المواقع والمعالم في العصور اللاحقة . وبذا تغدو مثل
مؤلف السخاوي عن الزارات ، حلقة اتصال بين مواقع القاهرة القديمة وبعض
مواقعها الحديثة .

وهناك مختصر آخر لخطط المقرئ ، لأحمد الحنفي ؛ اسمه « الروضة البهية
[في] تلخيص كتاب المواعظ والاعتبار المقرئ » ^(٢) . ولم تتح لنا فرصة
الاطلاع عليه ، لأنه ليس بين مجموعة دار الكتب المصرية . ولكن توجد منه
نسخة خطية في « جوتا » ، وصفت في فهرس المخطوطات الشرقية لمكتبتها بما يأتي :
« الروضة البهية [في] تلخيص كتاب المواعظ والاعتبار المقرئ » ، وهو
ملخص لكتاب المقرئ المشار إليه ؛ يبدأ مثل بدئه ، وينتهي بالكلام على مدينة

(١) راجع أمثلة من هذه الزيادات والملاحظات في ص ١٢٥ (مخطوط دار الكتب) حيث يتكلم
عن حي كوم الريش ، و ص ١٢٩ حيث يذكر قياسارية الجامع الطولوني ، و ص ١٣٠ حيث يذكر
خان الخليل ؛ و راجع أيضاً ص ١٣٨ و ص ١٤٠ .

(٢) دائرة المعارف الإسلامية (في مقال المقرئ) . وذكر في فهرس المخطوطات الشرقية لمكتبة
« جوتا » ، أنه توجد نسخة أخرى من « الروضة البهية » في لندن (رقم ٤٨٦) ، وثالثة في باريس
(رقم ٨٠٢) .

وعساس وهي عين الشمس ؛ فهو تلخيص لربع الخطط تقريباً . وقد كتب المخطوط بخط المختصر نفسه ، وذكر اسمه على صفحة العنوان بأنه : « أحمد الحننى المعروف باليوج »^(١) ، والكتاب في مجلد يحتوى على مائة وأربع وعشرين ورقة ، وعليه تواريخ بعض مالكيه ، وأقدمهم بتاريخ سنة ١١٤٥ هـ^(٢) . ويستفاد من ذلك أن كتاب « الروضة البهية » قد يكون مختصراً لجزء صغير من الخطط ، هو الذى أشير إليه ؛ وقد تكون نسخة « جوتا » هذه قطعة من مؤلف أكبر يشتمل على موجز « للخطط » كلها ؛ بيد أنه ليس لدينا ما يرجع أحد الرأين^(٣) .

• • •

ولم يعرض مؤرخ مصرى بعد ذلك إلى تاريخ الخطط والآثار حتى العصر الأخير . ولكن هناك مرحلة هامة في تاريخ الخطط هي عهد الحملة الفرنسية (١٢١٣ - ١٢١٦ هـ) (١٧٩٨ - ١٨٠١ م) . وهي في تاريخ مصر الحد الفصل بين العصر التركي ، عصر الركود والمدم والتخريب ؛ وبين العصر الحديث ، عصر النهضة والإنشاء والتجديد . ولدينا عن الخطط في هذه المرحلة آثاران كبيران في منتهى الأهمية هما : تاريخ الجبرقى المسمى « عجائب الآثار » ، في التراجم والأخبار ، وكتاب « وصف مصر أو خطط مصر » (Description de L'Egypte) ، الذى وضعه علماء الحملة الفرنسية .

أما الأثر الأول ، وهو « عجائب الآثار » فليس تاريخاً للخطط في ذاتها ؛ وإنما هو تاريخ عام لمصر منذ سنة ١١٠٦ إلى سنة ١٢٣٦ هـ (١٦٩٥ - ١٨٢١ م) . ومؤلفه هو عبد الرحمن بن حسن بن برهان الدين الجبرقى ؛ ولد بالقاهرة سنة ١١٦٨ هـ (١٧٥٦ م) وتوفى بها سنة ١٢٤٠ هـ (١٨٢٥ م) . ودرس في الأزهر ، وبرع في التاريخ والأدب . ولما غزا الفرنسيون مصر ، عفى الجبرقى بتبع حوادث

(١) وقد ذكر الاسم في فهرس « جوتا » كما نلى : « أحمد الحننى أبو المعروف اليوج » ، ولكن الظاهر أن هناك خطأ مطبعياً وأن الاسم كما قلنا .

(٢) راجع فهرس المخطوطات الشرقية مكتبة جوتا :

Die Orientalischen Handschriften per Herzoglichen Bibliothek zu Gotha, von Dr. W. Pertsch (Band III, Nr 1638).

(٣) نقبنا في جميع معارج التراجم ، فلم نلق بترصيف عن أحمد الحننى هذا . ولكن الظاهر أنه من كتاب القرن الحادى عشر .

هذا الفتح عناية عظيمة ، ومساعدته على تدوينها وتحقيقها اتصاله بالجهات الرسمية يومئذ ، وتعيينه عضواً في الديوان العام الذي أنشأه الفرنسيون بالقاهرة ، للاستعانة به على تهذيب الأحوال وضبط النظام^(١) . وليس من موضوعنا أن نتحدث هنا عن قيمة مجهود الجبرقي التاريخي ، وأهميته كوثيقة فريدة في تاريخ مصر السياسي والاجتماعي في العصر الذي يعني به ، ولكننا نتحدث فقط عن علاقته بتاريخ الخطط . فالجبرقي يتناول في مؤلفه تاريخ مصر قبيل الفتح الفرنسي وفي أثناءه ثم من بعده ، حتى سنة ١٧٣٦ هـ ، بطريقة الحوليات واليوميات ، وفي إفاضة وتفصيل متممة ، ويجعل تعيين المواقع والأماكن ظاهرة واضحة في روايته ، فلا يورد حادثاً من حوادث الحرب أو الثورة ، أو المراكب والحفلات العامة ، ولا سياً في القاهرة ، إلا قرنه بتحديد الأماكن والمواقع من شوارع وميادين ودروب ومنازل ، بحيث نستطيع خلال روايته أن نصور معالم القاهرة في عصره جلية واضحة ، وأن نتعرف بالمقارنة في خططها وأحيائها المعاصرة ، على كثير من خططها وأحيائها منذ أكثر من قرنين ؛ وأن نصل المعالم والمواقع والأسماء المعاصرة ، بما كانت عليه في هذا العهد . كذلك يعني الجبرقي بالكلام على ما أقيم بالقاهرة خلال العصر الذي يتحدث عنه ، من معاهد ومساجد وقصور وبساتين وخطط ، وما دثر منها وما استجد ، وما غيرت معالمه ، وذلك إما خلال بعض الحوادث العامة التي يسردها ، أو خلال تراجم الأمراء المماليك أو الترك أو كبراء المصريين الذين يورد تراجمهم^(٢) ؛ ثم يفرد فوق ذلك فصلاً

(١) يقول مسيو ألكساندر كارذان في مقدمة القسم الذي ترجمه من تاريخ الجبرقي المسمى «جريدة عبد الرحمن الجبرقي أثناء الاحتلال الفرنسي لمصر» *Journal d'Abdurrahman Gabarti pendant L'Occupation française en Egypte (Paris 1838)* إن الجبرقي عين عضواً في الديوان الأول الذي أنشأه نابليون ، واشترك فيه فعلاً ، وقال احترام قادة الجيش وكبرائه . (ص ١ و ٢) ولكن الجبرقي لا يذكر ذلك عن نفسه في أخبار هذا الديوان الأول (ج ٣ ص ١١٠) من الطبعة الأهلية (١٨٣٢) ولا في أخبار الديوان الثاني المعروف بمحكمة اقتضايها (ج ٣ ص ٢٠) ولكنه عند ذكر أعضاء الديوان الثالث الذي أنشأه الجنرال منو ، يشير إلى نفسه بكلمة وكتابه (ج ٣ ص ١٤٤) مما يفيد أنه كان من أعضاء هذا الديوان فقط .

(٢) تراجم بعض هذه الروايات عن الخطط والممالك والأبنية - ج (١) ص ٩٨ و ٩٩ و ١٠٠ و ج (٢) ص ٦ و ٧ و ١١ و ٢٣ و ج (٣) ص ١٤٠ و ٢٠٩ و ٢٥٢ و ٣٥١ و ٣٦٢ و ج (٤) ص ٧٦ و ٣٠٣ - وكلها وردت خلال الحوادث والوقائع . وراجع أيضاً ج (١) ص ١٠٣ =

خاصاً للكلام على ما أحدثه الفرنسيون أيام احتلالهم ، في بعض خطط القاهرة ، من نحو وتغيير وإنشاء اقتضته الأغراض العسكرية ، وما دمر أو أزيل أو شوه من أحيائها ودروبها وأبنيتها^(١) . والحلاصة أن الجبرتي يقدم لنا في سياق روايته ، عن خطط مصر القاهرة ومواقعها ومعالمها خلال القرن الثاني عشر الهجري وأوائل القرن الثالث عشر ، صورة واضحة مفصلة ؛ هذا عدا ما يورده عن بعض خطط المدن والأقاليم المصرية الأخرى . فآثره من هذه الوجهة ذو أهمية خاصة بالنسبة لتاريخ الخطط ، ومنه نستقي آخر الصور وأصدقها عن خطط مصر القاهرة القديمة ، وهي الصورة الفاصلة بين قاهرة العصور الوسطى ، وقاهرة القرن التاسع عشر .

وأما الأثر الثاني أغنى كتاب وصف مصر أو خطط مصر *Description de L'Egypte* ، الذى وضعه علماء الحملة الفرنسية فهو من أنفس وأجل الآثار التى وضعت عن مصر : آثارها وخططها وجغرافيتها ، وخواصها الطبيعية والعمرانية ؛ اشترك في تأليفه جبهة العلماء الفرنسيين الذين رافقوا الحملة الفرنسية إلى مصر ، ونشأت فكرة وضعه مع مشروع الفتح ذاته ، وكان صاحب الفضل الأول فيها نابليون بونابارت نفسه ؛ فقد اعتزم أن ينشئ في مصر عقب الفتح ، معهداً علمياً يدرس أحوال مصر وحضارتها ومبانيها وخواصها ؛ واختار لتنفيذ مشروعه جماعة من كبار العلماء رافقوا الحملة . وأسست بالقاهرة « أكاديمية » (مجمع علمي) لتعنى بالعلوم والفنون ، ولتدرس بالأخص مصر : بلادها وآثارها وهندستها وخططها ومدنها ؛ ثم تبيى لذلك كله رسوماً وخرائط^(٢) . وعكفت هذه الجماعة العلمية على البحث والدرس مدى الأعوام الثلاثة التى لبثها الاحتلال الفرنسى . فلما جلا الفرنسيون عن مصر ، حلوا معهم كل المواد والبحوث التى أعدت إلى فرنسا ؛ وهناك أمر نابليون أن يجمع هذه المواد والبحوث والرسوم والخرائط ، وأن تنظم وتطبع على نفقة الحكومة ؛ وعهد إلى لجنة من ثمانية من العلماء الذين اشتركوا في العمل هم : برتوليه ، كونتيه ، كوستاز ، ديزنييت ، فورييه ، جيرار ،

١١٠ و ١٩٩ و ٤٢٣ وما بينهما ج (٣) ص ١٧٥-١٧٩ و ٢٣٠ و ٢٣١ و ٢٣٤ ج (٤) ص ٢٩ و ٩٣ - والإشارات إلى الخطط ترد هنا خلال تراجم الأسماء والكبراء .

(١) راجع هذا الفصل - ج (٣) ص ١٦٧ - ١٧٢ .

(٢) مقدمة العلامة فورييه في كتاب *Descrip. de L'Egypte* (الطبعة الثانية ج ١ ص ٨-١٠) .

لانكريه ، مونج ، لتشرف على وضع هذا المؤلف وتنظيمه وإخراجه . واستمرت هذه اللجنة تعمل أعواماً ، ومات بعض أعضائها أثناء العمل ، واستبدلوا بآخرين من علماء الحملة . وروى في تنظيم المؤلف أن تبحث آثار مصر تفصيلاً ، وأحوالها وقت الفتح الفرنسى ، وجغرافيتها وتاريخها الطبيعي . وعنى رهط من الفنانين بوضع الصور والخرائط ؛ وظهر القسم الأول من هذا الأثر الضخم سنة ١٨٠٩ ، أعنى بعد ثمانية أعوام من عود الحملة الفرنسية^(١) . واشترك في وضعه ستون من أكابر العلماء في كل فن^(٢) ؛ فجاء دائرة معارف شاسعة من مصر ، وآثارها ، وحضارتها وفنونها ، وخططها وخوصاها ؛ وشملت أربعة وعشرين مجلداً كبيراً تتخللها مئات الخرائط والجداول والرسوم . وقد قسم الكتاب إلى ثلاثة أقسام كبيرة - : الأول قسم الآثار ، وفيه بحوث ضافية عن آثار مصر الغابرة ومعابدها وبرابها ، وقبورها ونماثيلها ، ويقاعها الأثرية ، مرتبة من الجنوب إلى الشمال ، ثم الشرق والغرب ، واعتبر من الآثار القديمة كل ما كان قبل الفتح الإسلامى ، ومن الحديثة كل ما أنشئ بعد الفتح . واستهل هذا القسم بمقدمة تاريخية للعلامة فورييه أتى فيها على خلاصة قوية لتاريخ مصر منذ عصر طيبة إلى وقت الفتح الفرنسى ؛ ويلها الكلام على معبد قبلى ؛ ثم الكلام على آثار طيبة ودندرة وأيندوس وهرموبوليس ؛ والفيوم والأهرام ومنف وجليبوليس ؛ ووصف أوراق البردى والآنية والطقوس وغيرها . ويشغل ذلك نحو خمسة مجلدات . والقسم الثانى هو قسم الحالة الحديثة والمعاصرة ، إلى وقت الفتح الفرنسى ؛ ويشتمل على وصف مسهب لبلاد الصعيد والوجه البحرى والقاهرة وبرزخ السويس والإسكندرية ، ومقياس النيل منذ الفراعنة ، والجغرافية المقارنة ؛ ثم

-
- (١) اشترى صادر أجزاء الطبعة الأولى سنة ١٨٢٦ . وفى خلال ذلك تقرر طبع الكتاب مرة ثانية بقرار ملكى من لويس الثامن عشر ، وصدرت هذه الطبعة بين سنى ١٨٢٦ و ١٨٢٩ .
- (٢) وهذه هي أسماء هؤلاء العلماء - : برتوليه ، مونج ، كوستاز ، ديل ، ديژنييت ، فلفيه ، فورييه ، جيرار ، چولوا ، لانكريه ، چرنار ، أندريوسى ، بلزك ، بليست ، برنز ، يوديه ، كارستى ، كاستكس ، سيل ، دى شبرول ، كوراييف ، دى كورانسيه ، كوردييه ، كرتيل ، ديلاپورت ، ديكونيس ، دىوا ريميه ، دومانوى ، دوترتر ، فافيه ، فافى ، فيفر ، جراتيان ، لير ، چوفرى ، چاكوتان ، چروير ، لدرى ، ليسزن ، لجنى ، لنار ، لير (الكبير) ، لير المهنسى ، مالوس ، مارسل ، مارتق ، فوري ، فويه ، يروتان ، رافنو ، رايچ ، روديه ، دى روزيير ، رويه ، سان چي ، سامويل برنار ، سالفى ، فيار ، فلوو ، فنان ،

الكلام عن الفنون ، وبالأخص الموسيقى الشرقية ، والموازين والمكايل والمقاييس العربية ، والزراعة والصناعة والتجارة ؛ ثم عادات مصر الحديثة ، ويتخلل ذلك ملخص لتاريخ الممالك ، وأحوال مصر المالية منذ الفتح العثماني ؛ ونظم الحكومة والملكية والحراج والأوقاف والضرائب ؛ والصناعات والحمارك . ويشغل هذا القسم أربعة عشر مجلداً . والقسم الثالث هو قسم الخواص الطبيعية ؛ ويتناول الكلام على طبيعة أرض مصر وطبقاتها ؛ ونباتها وحيوانها وطيورها وأسماكها ؛ وما عرف بها من الحوامض والقلويات والمركبات والجواهر ؛ وعن التحنيط وأماكنه ؛ وغير ذلك . ويشغل باقى الكتاب . وتشتمل مجموعة الخرائط والرسوم على مئات الخرائط الجغرافية لمصر ، ومختلف أجزائها وأقاليمها ؛ ومئات الرسوم لآثار مصر القديمة والإسلامية ؛ ورسوم مبانيها وحيوانها ونباتها وطيورها وأسماكها ؛ وغير ذلك من الأشكال والرسوم .

والخلاصة أن كتاب « وصف مصر » ، أعظم مجهود علمى بذل حتى القرن التاسع عشر ، للتعريف عن مصر القديمة والحديثة ؛ فهو بذلك من أنفس الوثائق ، عن تاريخ مصر وخطوطها وخواصها ، وأحوالها الفكرية والاجتماعية ؛ وهو حلقة اتصال فريدة قوية بين ماضى مصر وحاضرها ؛ وبين صورتها ومظاهرها فى أواخر القرن الثامن عشر ، وصورتها ومظاهرها المعاصرة ، ويزيد فى قوته ونفاسته ما احتواه من الخرائط والرسوم ، التى تخرج لنا مواقع مصر وآثارها ، فى صور مادية حية ، هى خير وسيلة للمقارنة والتحقيق .

وقد اعتمد مؤلفو « وصف مصر » ، فى وصف الخطط والآثار على بعض مؤرخى مصر الإسلامية ، ولاسيما المقرئى ، فأكدوا بذلك قيمة مجهوده ونفاسته مرة أخرى .

الخطط التوفيقية

وفى العصر الحديث ، وُهِبَت مصر مؤرخها الفذ ، وعحقق خططها ، ومجدد معاملها ، ومحى محاسنها وذكرياتها وآثارها ، فى شخص المرحوم على باشا مبارك ، أحد أركان النهضة العلمية والأدبية المعاصرة ، وهو على بن مبارك بن مبارك

ابن سليمان بن إبراهيم الروحي . ولد بقرية برنبال الجديدة دقهلية ، سنة ١٢٣٩ هـ (١٨٢٣ م) ، وتوفي بالقاهرة في ٥ جمادى الأولى سنة ١٣١١ هـ (١٤ نوفمبر ١٨٩٣ م) . ونشأ بالقرية في أسرة فقيرة متواضعة ، ثم حدثه نفسه ، الوثابة إلى المعالي منذ الطفولة ، أن يهجر القرية إلى حيث يستطيع التعلم ؛ ففر من أسرته ، ونزح إلى القاهرة حداثاً ؛ واحتال حتى دخل مدرسة قصر العيني سنة ١٢٥١ هـ . فلما ظهر ذكاؤه أدخل مدرسة المهندسخانة ، فأتم دروسها ببراعة وتفوق ؛ ثم اختير للبعثة العسكرية مع أنجال الوالي (محمد علي) ، وأوفد إلى باريس ؛ فدرس الفنون العسكرية والمهندسة الحربية ، وعاد إلى مصر على أثر وفاة إبراهيم باشا سنة ١٢٦٤ هـ (١٨٤٨ م) ؛ وعين مدرساً بمدرسة طرا ، ثم قلد عدة وظائف ومهام مختلفة ، منها تنظيم المدارس الأميرية ؛ فأبدى فيها جميعاً همماً فائقة . وفي سنة ١٢٧٠ هـ (١٨٥٤ م) أرسل إلى تركيا مع الحملة التي أرسلتها مصر ، لمساعدة تركيا في حرب القرم ؛ ف قضى حيناً في الأناضول وفي بلاد القرم ، وتعلم التركية ، وعانى خطوباً وشدائد ، ولبت بعد عودته يتقلب في مختلف الوظائف حتى عين في سنة ١٨٧٩ وزيراً للأشغال العمومية في الوزارة التي رأسها توفيق باشا نجل الخديو . وفي أيام الثورة العربية اعتكف حيناً في الريف ؛ ثم كان من سفراء العربيين لدى الخديو للسمي في الصلح ؛ وكان سائحاً على الثورة متوجساً من عواقبها . وبعد انتهاء الثورة دخل الوزارة ثانية في أواخر سنة ١٨٨٣ ، وزيراً للأشغال أيضاً ، ثم عين وزيراً للمعارف في وزارة رياض باشا سنة ١٨٨٨ (١٣٠٥ هـ)^(١) ، وأبدى في هذا المنصب همه فائقة ؛ وأسدى إلى التربية والتعليم خدمات جليلة ، وبث إلى النهضة الأدبية روحاً جديدة ، وأخرج في ذلك الحين أثره الكبير « الخطط التوفيقية » ، وهو الذي نعى به هنا .

ولم يشهد تاريخ الخطط منذ المقرري ، مجهوداً في الطرافة والإفاضة كمجهود على باشا مبارك ، بل لقد جاءت « الخطط التوفيقية » من بعض الوجود أتم وأوفى من خطط المقرري ، وكانت مهمة مؤلفها في كثير من الأحيان أدق وأصعب من مهمة سلفه الكبير ؛ فقد كان عليه أن يتتبع تاريخ الخطط في ظلمات العصر

(١) كتب على باشا مبارك ترجمة حياته مفصلة في الخطط التوفيقية (ج ٩ ص ٣٧ - ٦١) ومنها تلخيص ما تقدم .

التركي ؛ وأن يحقق المعالم والمواقع والآثار القديمة ، على ضوء الأطلال الدارسة والمنشآت الحديثة ، التي تفصلها من الماضي قرون طويلة ؛ وقد توسع في مهمة التعريف عن الخطط والتراجم توسعاً عظيماً ؛ فتناول بعد القاهرة ، جميع المدن والقرى المصرية بإفاضة ؛ وترجم كثيراً من أعيانها في مختلف العصور ، ولم تكن لديه مع ذلك سلسلة متصلة من المراجع تصل بين مختلف المراحل والعصور ؛ فقد رأينا أن تاريخ الخطط لم يظفر منذ المقرئى ، بتعريف شامل شاف يجمع شتاته بطريق التخصيص والإفاضة ؛ فجاء على مبارك بعد أربعة قرون ونصف ؛ يضطلع بأعباء هذه المهمة الشاقة ؛ ويقدم الدليل على أن هذا الشغف القديم بإحياء آثار الوطن وذكرياته ، لم ينطفئ بعد في صدور بني ، ويحمله في وضع « الخطط التوفيقية » مثل العزم والجلد والبراعة ، التي أجرت قلم المقرئى بوضع أثره الخالد .

والواقع أن على مبارك ، يتخذ خطط المقرئى نقطة بدء ، ويجعل أكثر مهمته أن يجوز بتاريخ الخطط والمعالم والآثار ، هذه المرحلة الطويلة التي تفصل بينه وبين سلفه ، وأن يصل حاضر الخطط بماضيه^(١) ، وكان تمكنه من الهندسة والجغرافيا والتخطيط (التبوغرافيا) ، عمده بكفاية خاصة للقيام بهذه المهمة . وهويلل على هذه القدرة الخاصة ، في تحقيق المواقع والمعالم ، ومقارنتها بما كانت عليه في الماضي ، وفي استخراج صور خطط القاهرة وأحيائها في العصور الوسطى ، من خططها ومعالمها المعاصرة ، وفي تقدير الأبعاد والمساحات ، وفي استقراء تاريخ المعاهد والآثار المندثرة ، من الأطلال والنرائب الدارسة ، في مواضع لا حصر لها من مؤلفه ؛ فما أثر أو مسجد أو دار أو خطة أو شارع أو ميدان ، في عصر القاهرة القديمة إلا حقق موقعه وأبعاده في القاهرة المعاصرة ، بوضوح يثير الإعجاب^(٢) . وهو يرجع في ذلك دائماً إلى سلفه العظيم المقرئى ، فهو مرشده

(١) راجع ديباجة الخطط التوفيقية (ج ١ ص ١) وكذا تقرير مصحح الكتاب ويان مبب تأليفه (ج ١ المقدمة ص ٢) .

(٢) من الملبث أن نحيل القارئ في ذلك على مواضع معينة من الخطط التوفيقية ، فهذه المواضع لا حصر لها ، ولكننا نحيله على الأجزاء الخمسة الأولى التي تتناول خطط مصر القديمة في مختلف العصور ، فن كل موضوع وكل صفحة منها تقريباً ، نجد للقارئ أثر هذا التحقيق وانسجاماً جلياً بعد عبارة « قلت » أو « أقول » . راجع بالأخص وصف معالم القاهرة للجزية وتحقيقها بتطبيق المعالم المعاصرة (ج ١ ص ٧-٢٢)

الأول ، ومصدره الذى لا ينضب فى التعريف والابتداء . ثم يرجع فى المراحل المتأخرة إلى طائفة كبيرة من المراجع ، أشار إليها إجمالاً فى مقدمته بقوله : « جامعاً من كتب العجم والعرب ، وما يفضى بمأمله إلى العجب ، مراجعاً كتب العرب والإفرنج الذين ساحوا تلك الدبار ، ورسومهم التى يبتوا فيها حلود هذه الأقطار ، وكذا حجج الأوقاف والأملاك ، وما وجد مسطوراً على الأحجار والجلدران » ، وأهم مراجع على مبارك بعد المقرئى ، هى نفس الكتب التى أشرنا إليها فى فاتحة هذا الفصل ، وهى التى تعرض لنواح من الخطط دون الإلام بها ، وتعتبر مع ذلك حلقات اتصال بين عصورها المختلفة ؛ وهى كتاب « تحفة الأحباب » للسخاوى الصغير ، « وقطف الأزهار » لابن أبى السرور البكرى ، « وعجائب الآثار » للجبرئى ، وكتاب « وصف مصر » لعلماء الحملة الفرنسية ؛ يضاف إليها طائفة كبيرة من كتب الوقف وعقود الأملاك ، سواء فى محفوظات الحكومة أو محفوظات المساجد والآثار المختلفة ، أو لدى الأسر الكبيرة . فمن هذه جميعاً استطاع على مبارك أن يصل مراحل الخطط ، وأن يحقق المعالم بطريق الاستنباط والتطبيق والمقارنة . أما تراجم الأعيان فقد رجع فيها بالأخص إلى خطط المقرئى أيضاً ، وإلى ترجمة المستشرق كترمير لكتابه « السلوك فى دول الملوك »^(١) ثم إلى الصفدى وابن خلكان ، وإلى الضوء اللامع للسخاوى الكبير ، وخلاصة الأثر للمجيبى ؛ وسلك الدرر للمرادى ؛ وعجائب الآثار للجبرئى وغيرها ؛ وأما تراجم الأعيان المعاصرين فقد رجع فيها إليهم أو إلى أسرهم وإلى معارفه الخاصة . وتستغرق التراجم قسماً كبيراً من الخطط التوفيقية ، ويكتفى المؤلف فى إيرادها بالنقل المبرد من مصادرها .

وتشغل « الخطط التوفيقية » عشرين جزءاً فى خمسة مجلدات كبيرة تبلغ أكثر من ألفى صفحة من القطع الكبير ، فهى بذلك ضعف خطط المقرئى تقريباً .

(١) لم يكن النص العربى لكتاب « السلوك » المقرئى موجوداً بمصر أيام عمل مبارك ، ولكن ترجمة كترمير (Quatremaire) ظهرت منذ منتصف القرن الماضى بعنوان (L'Histoire des Sultanes mamelukes . أما اليوم فقد حصلت دار الكتب على نسخة توغرافية لهذا الكتاب من خطوط باريس ، وهو محفوظ بها برقم ٤٥٥ تاريخ ، وقوبله منه كذلك عدة نسخ بخطوط بمكاتب استانبول . وقد نشر منه إلى اليوم قسم كبير يحتوى على عدة أجزاء ، وذلك بناية الدكتور محمد مصطفى زيادة ، وأخرجته لجنة التأليف والترجمة والنشر .

ويتناول الجزء الأول منها تاريخ القاهرة المعزية^(١) ، ومقارنة أوضاعها القديمة بأوضاعها المعاصرة ، وتاريخ السلاطين منذ الأيوبيين إلى الفتح التركي ، ثم النواب الترك ، وتاريخ الحملة الفرنسية ، وعصر محمد علي ، ووصف أحياء القاهرة الحديثة ، وإحصاءات عن محتوياتها وسكانها . وتتناول الأجزاء الثاني والثالث والرابع ، خطط القاهرة وشوارعها ودروبها وحاراتها ، مرتبة على حروف المعجم ، مع تحقيقات كثيرة لأوضاعها القديمة منذ عصر المقرئى . ويتناول الجزء الخامس الكلام على الجوامع ؛ والسادس الكلام على المدارس والزوايا والمساجد والخانات والأسبلة والكنائس ، كل ذلك مرتب على حروف المعجم . وتتناول الأجزاء التسعة التالية أعنى من السابع إلى الخامس عشر ، الكلام على أقاليم الديار المصرية ، ومدنها وقراها بإفاضة ، وترجمة أعيان كل منها من فقهاء وأدياء وشعراء وأولياء وأكابر ، مرتبة على حروف المعجم أيضاً . ويتناول الجزء السادس عشر الكلام على الآثار الفرعونية وبخاصة أهرام الجيزة وما حولها ، والسابع عشر ، بعض التراجيح والأماكن والوقائع . وخصص الثامن عشر ، للكلام على مقياس النيل منذ عصر الفراعنة ، وفي مختلف الدول الإسلامية ، وأيام الاحتفال الفرنسى ، وعيد الشهيد ومهرجان النيل وما تعلق بذلك . ويتناول التاسع عشر الكلام على الرياضات والترع ، والعشرون الكلام على النقود وأشكالها وتواريخها وقيمها في مختلف العصور ، وبه جداول للمقارنة بين قيمها القديمة وقيم النقد الحديث .

فرى مما تقدم ، أن « الخطط التوفيقية » موسوعة شاسعة في تاريخ الخطط والآثار المصرية ، وتاريخ مصر الإسلامية ، وأن مؤلفها العظيم استطاع ، بما أوتي من عزم وبراعة وعلم غزير ، أن يخرج لمصر المعاصرة ، من غمر الأحقاب البعيدة والآثار المنسية والأطلال النادرة ، صوراً فياضة واضحة ، من مصر الإسلامية في مختلف عصورها ، وصوراً قوية محقة من الخطط القديمة لمصر القاهرة ، ومعالمها وأوضاعها الغابرة في مختلف العصور والدول ، وأن يصل الحاضر بالماضى في كثير من المواقع والمواطن . فأثره كأثر سلفه العظيم المقرئى ، تحفة

(١) يغفل حل باشا مبارك الكلام عن القسطنطينية وخطتها ، وإن كان يتحدث بهد عن آثارها الباقية ، ويقرر أنه يقصد القاهرة أصلاً بمباحثه (المقدمة ص ٣) ومن ثم كان الاسم الذى اختاره لكتابه .

نفسه في تراث مصر التاريخي ، ووثيقة خالدة للأجيال المقبلة ، تبقى على كر العصور ، مرجعاً لاستخراج صور الخطط والآثار الذاهبة ، من نحر الماضي يوم يطويها تقاليد المدينة ، وفعل الحوادث والزمن .

وقد طبعت « الخطط التوفيقية » بأمر الخديو توفيق باشا في مطبعة بولاق الأميرية ، وظهرت أجزاءها تباعاً خلال سنتي ١٣٠٥ و ١٣٠٦ هـ (١٨٨٨ - ٨٩) وعنوانها الكامل هو : « الخطط التوفيقية الجديدة لمصر القاهرة ، ومدنها وبلاذها القديمة والشهرة » (١) .

• • •

هذا ما استطعنا أن نقف عليه من آثار مؤرخي الخطط ، ما انتهى إلينا منها ، وما يبدته الحوادث . ولم يوهب بلد إسلامي ما وهبته مصر الإسلامية من تراث في تاريخ الخطط والآثار . وهذا التراث الذي يعتبر بذاته فناً خاصاً من فنون التاريخ ، ابتدعه وسمّاه به المؤرخون المصريون ، إنما هو جزء صغير في مجموعة الميراث العظيم ، الذي انتهى إلينا في تاريخ مصر الإسلامية من أقلام بنها الأجداد ، الذين آثروها بمعظم جهودهم وثمرات تفكيرهم ، إثاراً ينم عما كانت تضطرم به جواهرهم ، من حب للوطن ، وشغف بتتبع ذكرياته ومصايره .

(١) من الأقوال الدائمة أن « الخطط التوفيقية » ليست في الحقيقة من وضع علي باشا مبارك ، ولكنه خلال وجوده بالوزارة حشد للعمل في وضعها عدة من معاوني له ، وقام هؤلاء ، بجميع معظم موادها وتنسيقها ، وأنه لم يكن له فيها سوى فضل الإرشاد والتوجيه ، ومهما كان مبلغ هذا القول من الصحة فإنه لا يلتقص من فضل علي مبارك في قيامه على هذا المشروع وتوجيهه والاشتراك في تنظيمه ووضعه .

الكتاب الثاني
في تاريخ مصر الإسلامية
القسم الأول

الفصل الأول

مصر في عهد عمر بن الخطاب

كانت مصر حينما افتتحها العرب ، ولاية رومانية تخضع لحكم الدولة الشرقية ، ولم يكن الفتح الإسلامي لمصر سوى حلقة في سلسلة الفتوحات الباهرة ، التي قام بها العرب في أراضي الدولة الشرقية في فترة قصيرة . وكان فتح مصر في المحرم سنة عشرين من الهجرة (ديسمبر ٦٤٠م) في خلافة أمير المؤمنين الفاروق عمر بن الخطاب ، وفي عهد هرقل قيصر الدولة الشرقية . وكان هرقل مذنباً عرش قسطنطينية في سنة ٦١٠م ، قد شهد ظهور النبي العربي ، وتلقى سفارته ودعوته إلى الإسلام ، ثم شهد بعد ذلك قوى الإسلام تنساب من الصحراء إلى الغزو ، وتفتح أراضيها وتحجز النصر الباهر على جيوشه ، في موقعة اليرموك ثم في موقعة أجنادين . وعلى أثر أجنادين تم فتح الشام ، وقدم عمر إلى بيت المقدس ليتسلمها بنفسه لإجابة للمتمس بطريقها ، وبينما هو في طريق العودة ، عرض عليه عمرو بن العاص افتتاح مصر وألح في عرضه ، فقبله عمر دون حماس . وكان عمرو قد زار مصر قبل ذلك بأعوام ورأى الإسكندرية حاضرتها العظيمة ، فبهره عمرانها ورخاؤها . وكان عمر يخشى أن تنحلر جيوش الإسلام في مصر إلى مغامرة لا تؤمن عواقبها ، ولكن جرأة عمرو غلبت على تحفظ عمر ، وكان أن غزا مصر جيش عربي صغير بقيادة عمر نفسه ، وافتتحها في أشهر قلائل ، وذلك في سنة عشرين من الهجرة (٦٤٠م) ، وبذلك خرجت مصر من حكم الدولة الرومانية ، وانضوت تحت لواء الإسلام .

ولقي الغزاة في مصر ظفراً سريعاً لم تتخله مواقع طاحنة ، كالتى اقترنت بفتوح الشام ، وكانت الجيوش العربية قد ظهرت في اليرموك وأجنادين على الجيوش الرومانية بصورة حاسمة ، ولم يخالج عمال الإمبراطور بمصر شك في المصير الذى قدر لها ، وكان الحاكم والبطريق الرومانى كبروس الذى تعرفه الرواية العربية بالمقوقس ، وتصفه خطأ بزعم القبط ، حكيماً بعيد النظر حينما أثر مهادنة العرب وعقد الصلح معهم ، منذ مقلهمهم إلى مصر وحصارهم لقلعة بابلون . ولم يلق

العرب مقاومة ذات شأن إلا في الإسكندرية، حيث اعتصمت الحامية الرومانية بضعة أشهر، ونشبت بين الفريقين وقائع شديدة، انتهت بسقوط العاصمة في أيدي الفاتحين .

على أن ظفر العرب في مصر بتلك السرعة، لا يرجع إلى العوامل العسكرية وحدها بل يرجع بالأخص إلى ظروف مصر، وظروف الشعب المصرى يومئذ، وهى ظروف كان لها أكبر الأثر في التمهيد لهذا الفتح الكبير. ذلك أن مصر كانت في أواخر العهد الرومانى تمجيش بروح شديد من السخط على سادتها، وبلغ هذا الروح أشده وقت الفتح العربى، وكان الشعب القبطى وهو يومئذ كتلة الأمة المصرية، يعانى كثيراً من الاضطهاد الدينى الذى فرضته عليه الكنيسة الشرقية منذ مجمع خلقيدونية، الذى اغلته قسطنطينية وسيلة للضغط على الكنيسة القبطية، وذلك بإنشاء كنيسة جديدة خصيمة هى الكنيسة الملكية يستأثر الإمبراطور بتعيين بطارقتها، وكانت هذه الثغرة التى أحدثتها قسطنطينية في صرح الكنيسة الأرثوذكسية، تذكى عوامل السخط في نفوس المخلصين من أبنائها، وفي الوقت الذى اعتزم العرب فيه فتح مصر، كان كيروس عامل الإمبراطور يجمع في شخصه صفة الحاكم وصفة البطريق معاً، وكان يستعمل سلطان الأولى لتدعيم نفوذه في الثانية. وذلك بالانتقاص من نفوذ الكنيسة القبطية وحقوقها. ومن جهة أخرى فإن الإدارة الرومانية انحطت في أواخر هذا العهد إلى إدارة عاجزة مضطربة تمتع فساداً في البلاد، وتمعن في إرهاب الشعب بالضرائب والمغارم الفادحة، وكان الأمن مضطرباً، والمنازعات الداخلية تسود كل مكان. وكان الشعب المصرى يتوق إلى التخلص من هذا النير الجائر بأى الوسائل. فلما لاح مقدم العرب، يسبقهم ما ذاع عن تسامحهم وعدالتهم في البلاد المفتوحة، كان القبط على أهبة لمؤازرتهم ومخالفتهم، وكانوا لهم خير عون على الفتح.

• • •

وهكذا لقي العرب حين مقدمهم إلى مصر مجتمعاً مهيباً قد عصف به الطغيان، ومزقه الخلاف الدينى، وأضناه العسف والهووى. وقد انتهت إلينا من الروايات العربية المعاصرة ومن أوراق البردى، نحات عن أحوال مصر والشعب المصرى لعهد الفتح الإسلامى أو لعهد الفاروق عمر، ومنها يبدو أن مصر كانت

لا تزال تحفظ ببقية من مدنتيها الداهية ، وأن المجتمع المصرى لم يكن قد فقد كل خواصه القديمة ، وكانت المدينتان اليونانية والرومانية ، قد تركت كلتاها أثرها فى مصر ، وكان هذا الطابع اليونانى الرومانى لا يزال ماثلاً حين الفتح الإسلامى ، وكانت الإسكندرية لا تزال مركزاً من مراكز الحضارة اليونانية الرومانية ، ومصدراً للثقافة الرفيعة التى تبرز فيها التعاليم الفلسفية بالصيغة الوثنية ، وكانت وقت الفتح الإسلامى قد فقدت كثيراً من بهاها وعظمتها السالفة ، بيد أنها كانت لا تزال أعظم مدائن الشرق ، وكانت أيضاً مركزاً للملاهى الرومانية ، يجذب ملعبها الشهر ومبارياته الرياضية الشائعة من المصارعة وغيرها الزوار من سائر الأقطار ، وقد وصفت لنا الروايات العربية مدينة الإسكندرية وصروحها العظيمة ، وملعبها الشهر وقت الفتح ، وذكرت لنا كيف شهده عمرو بن العاص قبل الفتح بأعوام ، ويحضره ما رآه فيه من المناظر الرائعة ، بيد أن الإسكندرية كانت قد فقدت مكتبتها العامة الشهيرة منذ القرن الرابع ، ولم يكن بها وقت مقدم العرب أية مكتبة عامة ، ومن ثم كان بطلان الزعم بأن العرب هم الذين أحرقوا مكتبة الإسكندرية الشهيرة .

أما الطبقات الدنيا من الشعب فقد كان يسودها الجهل ، ولم تتأثر كثيراً بمزايا الثقافتين اليونانية والرومانية . بيد أنه كانت توجد ثمة طبقة من خاصة المصريين ، تحفظ ببقية يسيرة من علوم المصريين القدماء ، وكانت اللغة الفرعونية (المروغليفية) قد غاضت تقريباً ، وحلت محلها الديموطيقية ثم القبطية التى اشتقت منها ، والتى أخذت بدورها فى الانحلال والضعف أمام العربية لغة الفاتحين الجدد .

وكانت مصر وقت الفتح العربى ، كما كانت على ممر الأحقاب ، بلداً زراعياً يعتمد فى رزقه وثرواته على الزراعة ، وكانت الزراعة لا تزال أبداً على ازدهارها رغم توالى الأحداث والحج ، وقد بهر العرب عند مقلهم ما رأوه من خصب الريف المصرى ونضارته ووفرة محاصيله ، وكانت مصر فى الواقع أنحصب البساط التى تغلبوا عليها منذ خروجهم من القفر ، وكان نيلها أروع ما شهدوا من النيث والفيض العميم .

* * *

لم يعيش أمير المؤمنين « عمر » طويلاً بعد فتح مصر ، فقد توفى صريعاً بمنجمر أبى لؤلؤة فى ذى الحجة سنة ٢٣هـ (أكتوبر ٦٤٤م) أى لثلاثة أعوام فقط من أيام الفتح ،

بيد أنه اختص مصر بعنايته في تلك الفترة القصيرة من حكمه ، وكان دائم الاهتمام بشؤونها وتنظيم إدارتها الجديدة ، وعهد بولايتها إلى فاتحها عمرو بن العاص فكان أول ولايتها المسلمين ، وقامت القسطنطينية أول عاصمة إسلامية في مصر عقب الفتح مباشرة . وأبدى عمرو في تنظيم الإدارة الجديدة براعة فائقة ، واتبع نحو الرعايا الجدد سياسة الرفق المقرون بالحزم ، وأحصيت موارد مصر وثرواتها بدقة ، وفرضت على شعبها الجزية ، وكان فرضها عقب الفتح بطريق الصلح . وفي الروايات العربية المعاصرة ما يدل على أن مصر كانت تتمتع يومئذ بموارد وثروات عظيمة ، وأنها كانت تزخر بالسكان والقرى العامرة ، بالرغم مما أصابها من عصف الإدارة الرومانية ، مثال ذلك أن قرى مصر أخصبت من أجل الجزية فوجدت أكثر من عشرة آلاف قرية ، أعنى ضعف ما تحتوى اليوم ، وأنه لما صالح عمرو القبط على أن يدفع كل رجل منهم جزية قدرها ديناران ، بلغ من وجبت عليهم الجزية السنوية ستة آلاف ألف نفس ، وعلى رواية أخرى ثمانية آلاف ألف ليس فيهم امرأة ولا شيخ ولا صبي ، فكان دخل الخلافة من ذلك اثني عشر مليوناً أو ستة عشر مليون دينار في العام . وتلك روايات تحمل طابع المبالغة بلاربع ، بيد أنها تقدم على أى حال فكرة عن فداحة الغنم الذى استطاعت الخلافة أن تحققه بفتح مصر .

ووقعت بين أمير المؤمنين عمر وعمرو بن العاص في تلك الفترة القصيرة ، عدة مساجلات ومكاتبات في شئون مصر ، تدل على ما كانت تتمتع به الخلافة في عهد عمر من طابع ديمقراطى عميق ، تدعمه مع ذلك سلطة حازمة . فعندما طال حصار الإسكندرية مثلاً كتب عمر إلى عمرو ما يأتى : « أما بعد فقد عجبت لإبطائكم عن فتح مصر ، إنكم تقاتلونهم منذ سنتين وما ذاك إلا لما أحدثتم وأحببتم من الدنيا ما أحب عدوكم ، وإن الله تبارك وتعالى لا ينصر قوماً إلا بصدق نياتهم » . ولما أبطأ عمرو في تقديم خراج مصر في الموعد المحدد كتب إليه عمر يعززه ، ويؤنبه ويقول : « أما بعد فقد عجبت من كثرة كسبي إليك في إبطائك بالخراج ، وكتابك إلى بينات الطرق ، وقد علمت أنى لست أرضى منك إلا بالحق البين ، ولم أقدمك إلى مصر أجعلها لك طعمة ولا لقومك ، ولكنى وجهتك لما رجوت من توفيرك الخراج وحسن سياستك ، فإذا أتاك كتابي هذا

قاحل الخراج فلإنما هو فيء المسلمين» فكتب إليه عمرو : «أما بعد فقد أتاني كتاب أمير المؤمنين يستبطنني في الخراج ، ويزعم أنني أحيد عن الحق وأنكب عن الطريق ، وإني والله ما أرغب عن صالح ما تعلم ، ولكن أهل الأرض استنظروني إلى أن تترك غلتهم ، فنظرت للمسلمين ، فكان الرفق بهم خيراً من أن يخرق بهم فيصيروا إلى بيع ما لا غنى عنه والسلام » .

هذه الوثائق وأمثالها مما نقلت إلينا الروايات المعاصرة ، توضح لنا روح الخلافة في عهد عمر - روح ديمقراطي حازم ، وروح لامركزية مستنيرة . وقد كان عمرو والياً وعاملاً من عمال الخلافة ، ولكنه كان يتمتع في مصر بسلطة شبه مطلقة ، بيد أن عبقرية الخليفة الشاملة كانت ماهرة ، توجه بإشرافها القطن سلطة الولاة إلى ما فيه خير الشعوب المحكومة ، وخير الخلافة الإسلامية . وقد استفادت مصر فيما بعد من هذه القاعدة المستنيرة في توزيع السلطات ، واستطاعت أن تتمتع في ظل الخلافة بتنوع الحكم الذاتي ، وأن تحافظ على هذا الامتياز ، حتى قامت بها الدول الإسلامية المستقلة .

الفصل الثاني

صور من استقلال القضاء

وصور من خضوعه

(من تاريخ القضاء في مصر الإسلامية)

لم تُعرف نظرية فصل السلطات الحديثة كثيراً في العصور الوسطى ، ولم تطبق بالأخص في ظل الأنظمة المطلقة التي سادت في تلك العصور ، فالسلطات الثلاث ، التشريعية والتنفيذية والقضائية ، التي تقوم الدولة الحديثة على مبدأ الفصل بينها ، كانت تجتمع في ظل الأنظمة المطلقة ، في نفس اليد العليا التي تنصرف في سائر الشؤون العامة . ولم تشذ الدول الإسلامية عن هذه القاعدة ، فقد كان الخليفة أو السلطان أو الأمير يجمع في شخصه كل السلطات ، ويزاولها مجتمعة أو منفردة على يد عماله . نعم كان هناك توزيع للسلطات ، ولكن نظري محض ، فقد كانت أصول التشريع قائمة ، تعدل وتفسر في ظل الدول المختلفة ، طبقاً لاختلاف النزعات المذهبية والسياسية ، وكان للقضاء جهة خاصة يعمل في دائرتها ، وكان الوزراء ومن إليهم من الكتاب والعمال يمثلون الناحية التنفيذية . ولكن هذه الجهات الثلاث التي تقابل السلطات الثلاث في الدولة الحديثة ، كانت تبرز دائماً من الوجهة العملية ، وتخضع دائماً سواء منفردة أو مجتمعة ، لرأى الخليفة أو السلطان أو الأمير ؛ وكان هذا الرأى دائماً فوق كل قانون وقضاء ونظام ، وإن كان في معظم الأحيان يلتبس له ظاهراً من القانون أو النظام .

وكان القضاء كالسلطة التنفيذية ، دائماً عرضة للتأثير والتدخل . ولكن السلطة العليا كانت تؤثر ، في معظم الأحيان ، أن تبدو في الظاهر محترمة لرأى القضاء ، بعيدة عن التأثير في سير العدالة . ذلك أن القضاء كان يتشع دائماً بشوب الدين ، ويستمد سلطانه من كتاب الله وسنة رسوله ، فكان التدخل المرغوب كثيراً ما يحمل طابع التفسير لنص من النصوص . وكان القضاة أعيان السلطان قبل أن يكونوا أعياناً للعدالة ، وتقدير استقلال القضاء وحرية ، يرجع قبل كل شيء إلى

السلطان . وقد كان ثمة خلفاء وسلاطين يقلدون استقلال القضاء ، وينحون أمام كلمته ، وكان ثمة قضاة أقوياء النفس والجنان ، يتمسكون برأيهم وسلطتهم في الحكم ، ويأنفون من التدخل والتأثير . وهناك أمثلة كثيرة في التاريخ الإسلامي تؤيد هذه الحقيقة نورد بعضها في هذا الفصل ، وهي مما يتعلق بتاريخ القضاء في مصر الإسلامية .

كان من قضاة مصر في أوائل القرن الثالث الهجري ، الحارث بن مسكين ، ولى قضاء مصر الأعلى من قبل الخليفة المتوكل العباسي سنة ٢٣٧هـ . ويصف لنا الكندي مؤرخ قضاة مصر حتى منتصف القرن الرابع ، شخصية الحارث بن مسكين وطريقته في الحكم ، نقلاً عن ابن قنيد ، وهو فقيه ومحدث مصري عاصر الحارث وعرفه . كان الحارث شخصية غريبة قوية ، وكان شديد الحرص على حرثه واستقلاله ، وكان مقعداً ، يركب حماراً مبرقاً ، ويحمل في محفته إلى مجلس الحكم بالمسجد الجامع (جامع عمرو) ، وكان صارماً شديد الوطأة ، جريئاً في أحكامه ، بأن تلقى الولاة والسلام عليهم . وطُلب إليه أن يلبس السواد ، وهو شعار بني العباس ، فأبى حتى انتهى بعض أصحابه بإقناعه بأنه إذا لم يرتد السواد ، أتهم بالانحراف عن بني العباس والميل إلى بني أمية ، فارتدى عندئذ كساء أسود من الصوف . وكان كثير الاجتهاد والابتكار في إجراءاته وأحكامه . ويورد لنا الكندي طرفاً من هذه الإجراءات والأحكام ، ويذكر لنا كيف أن الحارث ابن مسكين أثر الاستقالة على قبول التدخل في أحكامه . وذلك أنه رفع إليه نزاع على ملكية دار القيل ، وهي إحدى دور القسطة الشهيرة ، وكانت لأبي عثمان مولى الصحابي مسلمة بن مخلد الأنصاري ، وكان قد قضى في شأنها قبل الحارث عدة من قضاة مصر ، ففضى فيها أولاً هارون بن عبد الله بإخراج بني البنات من القيل باعتبار أن لا حق لهم في الميراث ، ولكن خلفه محمد بن أبي الليث قضى بإلغاء هذا الحكم ، وحكم لبني السائح المدعين بتصيبهم في الدار . فلما رفع النزاع مرة أخرى إلى الحارث بن مسكين ، فسبح حكم ابن أبي الليث ، وقضى بإخراج بني السائح من الميراث ، فسافر ابن السائح إلى بغداد ، ورفع إلى الخليفة المتوكل تظلاً من حكم الحارث ، والتماساً بإعادة النظر في قضيته ، فأحال المتوكل القضية إلى الفقهاء ، فحكوا فيها على مذهب الكوفيين ، وقضوا

يلغاء الحكم ، وكان حكم الحارث على مذهب المدنيين ، فلما بلغ الحارث ما وقع ، كتب في الحال إلى المتوكل يرفع إليه استقالته من منصبه ؛ وقدر المتوكل دقة الموقف فقبل الاستقالة ، وكتب وزيره إلى الحارث بقبولها فيما يأتي : « إن كتابك وصل باستعفائك فيما تقلدت بأمر القضاء بمصر ، وأمر (أمر المؤمنين) أبده الله بإجابتك إلى ذلك ... إسعافاً لك مما سألت ، وتفضلاً لما أبدى إلى موافقتك فيه ، فأريك أبقاك الله في معرفة ذلك والعمل بحسبه . وغادر الحارث بن مسكين منصبه سنة ٢٤٥ هـ ، وضرب باستقالته مثلاً قوياً في الكرامة والاستقلال بالرأى ، والحرص على حرمة القضاء وقلمه^(١) .

* * *

ولما تولى المؤرخ الفيلسوف ابن خلدون قضاء المالكية بمصر سنة ٧٨٦ هـ في عهد الظاهر برقوق ، أبدى في تصرفاته وأحكامه تمسكاً شديداً بالرأى ، وإعراضاً قوياً عن كل موثر وشفاعة ، خلافاً لما كانت عليه أحوال القضاء يومئذ . وكان المؤرخ الفيلسوف يسبق عصره بمراحل ، في فهم استقلال القضاء ووجوب صونه عن كل موثر ؛ ولكن صرامته في تطبيق هذا المبدأ أثار له عاصفة من الحقد والسعاية ؛ ويقول لنا ابن خلدون في هذا الوطن في « تعريفه » كلاماً طويلاً عما كان يسود القضاء المصري يومئذ من فساد واضطراب ، وما يطبع الأحكام من غرض وهوى ، وعما كان عليه معظم القضاة والمفتين والكتاب والشهود من جهل وفساد في الدعة ، وأنه حاول إقامة العدل الصارم المنزه عن كل شائبة ، وقمع الفساد بحزم وشدة ، ويحقق كل سعاية وغرض يقول : « فقامت بما دفع إلى في ذلك المقام المحمود ، ووفيت جهدي بما أمتنى عليه من أحكام الله ، لا تأخذني في الله لومة ، ولا يرغبي عنه جباه ولا سطوة ، مسوياً بين الخصمين ، آتخذاً بحق الضعيف من الحكمين ، معرضاً عن الشفاعات والوسائل من الجانبين »^(٢) .

وهذا تصوير قوى لاستقلال القضاء لا يتفق كثيراً مع روح العصر ، ولكن يتفق مع شخصية الفيلسوف القوية ، ومع ثقته بنفسه ، وسموه برأيه . وقد انتهت

(١) راجع كتاب القضاة الذين ولوا مصر (أو تسمية قضاة مصر) لأبي عمر الكنتي (طبعة المستشرق جوتيل) ص ١٤٢ - ١٤٨ .
(٢) كتاب البرج ٧ ص ٤٥٣ - ٤٥٤ - وراجع كتابي « ابن خلدون » (الطبعة الثالثة) ص ٧٩ و ٨٠ .

العاصفة التي أثارها عليه خصومه باستقالته أو إقالته من منصب القضاء لعام فقط من توليته . وينسب خصوم الفيلسوف تخليه عن منصب القضاء ، لأسباب غير استقلاله برأيه ونزاهته في أحكامه ، ولكن مؤرخاً مصرياً كبيراً قريباً من عصره هو أبو المحاسن بن تغرى بردى يقر الفيلسوف على تعليله ، ويقول مشيراً إلى ولايته للقضاء : « فباشره بجرمة وافرة وعظمة زائدة ، وحدث سيرته ، ودفع رسائل أكابر الدولة وشفاعات الأعيان » (١) .

* * *

على أن فهم استقلال القضاء على هذا النحو كان من الأمور النادرة في تلك العصور . وكان مرجعه شخصية القضاة أنفسهم ، وليس روح العصر أو نظمه . وقد كانت القاعدة العامة كما قلنا أنه لا استقلال للقضاء إلا في حدود رأى السلطة العليا وهواها ، وكان خضوع القضاء لرأى هذه السلطة ووحيا يبدو بنوع خاص في بعض القضايا الجنائية الهامة التي تريد السلطة العليا أن تسبغ فيها لون القانون والعدالة على قصاص أو انتقام ترى إجراؤه ، أو القضايا المدنية الهامة التي يراد فيها اغتيال مال وثروات يطمع فيها باسم الشريعة وقضائها . وكثيراً ما كانت السلطة العليا تغفل في إجراءاتها وأعمالها هذه الصيغة الشرعية ، ولكنها كانت في أحيان كثيرة ترى من حسن السياسة ، ألا تحمل مسئولية القصاص أو الانتقام أو مصادرة الأموال ، وأن ترد هذه المسئولية إلى القضاء ، وهو في نظرها ورأيها أداة من أدوات التنفيذ التي تسيطر عليها وتسيرها طبقاً لمصالحها وأهوائها .

وإذا كنا لا نستطيع أن ننظر في تاريخ القضاء في تلك العصور بأمثلة كثيرة لتطبيق مبدأ استقلال القضاء ، فإننا نستطيع أن ننظر بالعكس بكثير من الأدلة والوقائع على خضوع القضاء للسلطة العليا أي كانت ، وتبعيته لها وتوقفه على إرادتها وهواها . ونكتفي بأن نورد لتأييد هذه الحقيقة مثلاً واحداً من تاريخ القضاء في أوائل القرن التاسع الهجري ، نقله إلينا المقرئى وهو من معاصريه وشهوده ، وخلاصته أنه في عهد الناصر فرج سلطان مصر ، أنشأ الأمير جمال الدين الاستادار مدرسة عظيمة بالقاهرة ، وأوقف عليها أوقافاً جليلة ، وكان إنشاءؤها على أرض عليها أبنية موقوفة على بعض التراب ، فاستبدل بها الأمير أرضاً من

(١) النبل الساق (مخطوط) ج ٢ ص ٣٠١ .

جملة الأراضي الخراجية بالجيزة ، وحكم له قاضى القضاة كمال الدين عمر بن العديم بصحة الاستبدال ، وهدم البناء وأقام مكانه المدرسة . ثم نكب الأمير جمال الدين وقتله السلطان ، وحسن له بعض وزرائه أن يستولى على المدرسة ، وأن يضع اسمه عليها ، فادعى السلطان عندئذ أن الأرض الخراجية المستبدل بها كانت ملكه ، واغتصبها الأمير جمال الدين دون إذنه ، وحكم له قاضى قضاة المالكية ، بأن بناء المدرسة الذى أقيم على أرض لم يملكها الواقف ، لا يصح وقفه ، وأنه باق على ملكية بانيه إلى حين موته ، وعندئذ انتلب الشهود لتقدير قيمة البناء ، فقدر بأثنى عشر ألف دينار ، ودفع المبلغ إلى أولاد جمال الدين ، وباعوا المدرسة للسلطان ، فصارت ملكه ، ثم أوقف السلطان أرض المدرسة وبنائها ، بعد أن قضى له قاضى الحنفية بصحة الاستبدال ، وحكم له القضاة الأربعة بصحة هذا الوقف ، بعد أن قضوا من قبل بصحة وقف الأمير جمال الدين . فلما قتل الملك الناصر ، وتولى مكانه الملك المؤيد ، تولى الوزارة بعض أصدقاء جمال الدين ، وسعوا لدى السلطان ليرد أملاك جمال الدين المنتصبة إلى أخيه وأولاده ، فأجاب السلطان ملتسماً ، وأحيلت القضية مرة أخرى على القضاة الأربعة ، وعقدت لذلك جلسة مشهودة (سنة ٨١٥ هـ) ، وقضى بربد المدرسة وأوقفها إلى اسم جمال الدين وما نص عليه في وقفيته ، ورد النظر فيها لأخيه ، ثم نزع منه النظر بحكم جديد وأعطى لكتاب السر . وهكذا يقول المقرئى : فكانت قصة هذه المدرسة من أعجب ما سمع به في تناقض القضاة ، وحكمهم بإبطال ما صحوه ، ثم حكمهم بتصحيح ما أبطلوه ، كل ذلك ميلاً مع الجاه ، وحرصاً على بقاء رياستهم ، ستكتب شهادتهم ويسألون^(١) .

• • •

وهذا مثل بارز يصور لنا مبلغ خضوع القضاء للسلطة التنفيذية ، وتأثره بأهوائها في تلك العصور ، فلم يكن القضاء يومئذ هو ذلك الملاذ الهائى للحق والحرية ، ولم يك ثمة احترام لما نسميه اليوم بقوة الأحكام النهائية ، فما يفتى به اليوم تحقيقاً لرغبة سلطان أو أمير أو وزير ، يفتى غداً بعكسه تحقيقاً لرغبة السلطان الجديد أو وزيره ، ويقضى بهذه الأحكام المتناقضة نفس القضاة في كل مرة . وما يقوله

(١) راجع خطط المقرئى (مصر) ج ٤ ص ٢٥٣ - ٢٥٦ .

لنا المقرري من أن بواحد هذه الحالة كلها ترجع إلى ميل القضاة مع الجاه ، وحرصهم على بقاء رياستهم ، هو أصدق تحليل لهذا الصدع الخطير في بناء الدولة ونظمها . ونستطيع أن نضيف إلى قول المقرري ، أن هنالك عاملاً آخر له قيمته في خضوع القضاء للسلطة التنفيذية على هذا النحو ، هو أن القضاء الأعلى لم يكن يتمتع في تلك العصور ، بما أسبق عليه في العصر الحديث من الضمانات الكفيلة باستقلاله وحمايته من تدخل السلطة التنفيذية وانتقامها ، وأهم هذه الضمانات كما هو معروف هو عدم قابلية القضاة الأكبر للعزل أو النقل ، وعدم مسئوليتهم أمام أية سلطة أخرى ؛ ولكن القضاء في العصور الوسطى لم يكن يعرف مثل هذه الطمأنينة سواء في الشرق أو في الغرب ، وكان القاضي يتأثر دائماً بمركزه وجاهه ورزقه ، وأحياناً بحياته ، إذا لم يلحظ لرأى السلطة التنفيذية وهواها ؛ ولم يكن يستطيع مغالبة هذا التيار الخطير أو تحديه سوى شخصيات قوية جريئة ، تستعين في سبيل كرامتها واستقلالها بالخطر ، وهي شخصيات لا يقدم إلينا تاريخ القضاء في تلك العصور منها سوى القليل .

الفصل الثالث

الأميرة المصرية قطر الندى

كانت دولة بني طولون بمصر ، على قصر عهدها ، من أزهر الدول المصرية . فهي لم تعمر أكثر من ثمانية وثلاثين عاماً (٢٥٤ - ٢٩٢ هـ) ، ولكنها نثرت حولها من آيات البلخ والبهاء ما جعلها تسطع في تلك الحقبة اليسيرة كأعظم الدول وأغناها . وأنتك لتقرأ مع أخبار مدينة القطائع التي أنشأها أحمد بن طولون لتكون عاصمة لدولته ، والتي بقي منها إلى اليوم جامع العظيم ، وتقرأ منها أوصاف قصورها الفخمة ، ورياضها الغناء ، ثم تقرأ منها أوصاف القصر السحري المدهش ، الذي أنشأه ولده خارويه وليوانه الذهبي ، وبركته الكبيرة من الزئبق ، ومسارحه للظير والأسود ، وغيرها - تقرأ عن كل ذلك من التفاصيل والأوصاف المدهشة ، ما يكاد يماثل في روعته أوصاف قصور ألف ليلة وليلة .

على أن هلبا البنخ المغربي الذي امتازت به الدولة الطولونية ، يبدو بالأخص في حادث شائق ، يعتبر من ألمع الحوادث الاجتماعية في تاريخ الشرق الإسلامي ، وذلك هو حادث زواج الأميرة قطر الندى ابنة خارويه بن أحمد بن طولون بالخليفة العباسي المعتضد بالله .

تولى أبو الجيش خارويه إمارة مصر عقب وفاة أبيه في سنة ٢٧١ هـ (٨٨٥ م) وكان يومئذ فتى في الحادية والعشرين من عمره ، إذ كان مولده في سنة ٢٥٠ هـ . وكان من بين إخوته الثلاثة والثلاثين ، أنجبهم وأوفرهم حمزاً وكفاية ، وكانت الدولة المصرية يومئذ تشمل مصر والشام ، وتراى حدودها حتى القرات . وكان بنو طولون بالرغم من انضواء دولتهم من الناحية الروحية ، تحت لواء الخلافة العباسية ، يخوضون مع جند الخلافة ، معارك متوالية على حدود الشام ، حماية لاستقلالهم ، وكانت الخلافة العباسية من جانبها ، تنظر إلى قيام الدولة المصرية المستقلة بين التوجس والحذر ، وتحشى أن تغلو غير بعيد منافساً خطراً ينافسها السلطان والنقوذ . فلما تولى خارويه إمارة مصر ، رأى أن ينتهج حيال الخلافة

سياسة سلام ومهادنة ، لكي يستطيع أن يفرغ إلى أعمال الإنشاء والتعمير التي كان يشغف بها ، فعقد الصلح مع بلات بغداد . ولما تولى الخليفة المعتضد بالله الخلافة في سنة ٢٧٩ هـ (٨٩٢ م) ، انتهز خمارويه هذه الفرصة فبعث سفيره عبد الله بن الخصاص إلى بغداد ، ومعه أموال كثيرة ، وتحف وهدايا نفيسة برسّم الخليفة المعتضد ، وكانت لدى السفير المصري مهمة دقيقة أخرى ، عهد بها إليه خمارويه ، وهي أن يعرض على الخليفة المعتضد ، أن يتزوج ولده وولي عهده المكتنى بالله ، الأميرة قطر الندى ابنة خمارويه ، فوافق الخليفة على مشروع الزواج ، ولكنه عرض أن يتزوج هو الأميرة . ووافق خمارويه من جانبه على رغبة الخليفة ، وأخذ في الاستعداد لتنفيذ هذا المشروع الخطير .

* * *

وعلى أثر عقد الخطبة ، عقدت بين مصر والخلافة ، معاهدة سلم وصداقة ، اعترف الخليفة بمقتضاها بولاية خمارويه على مصر والأراضي الملحقة بها من الفرات شرقاً إلى برقة غرباً ، على أن يحمل خمارويه إلى الخلافة ، بعد القيام بجميع نفقات الدولة بمصر وأرزاق أجنادها ، مائتي ألف دينار في العام عما مضى ، وثلاثمائة ألف عن المستقبل ، وبعث الخليفة المعتضد رسوله إلى خمارويه بمرسوم الولاية والخلع ، ومنها السيف والتاج والوشاح ، وتوثقت بذلك بين مصر والخلافة أواصر المودة والوثام .

وكانت هذه الأميرة المصرية ، واسمها الحقيقي أسماء ، وتعرف بقطر الندى ، من أجل نساء عصرها ، وأفرهن سحرًا وذكاء وتنقيفًا . وقد ولدت بقصر القطائع على الأرجح في سنة ٢٦٥ هـ ، ولم تكن حين خطبها الخليفة المعتضد قد تجاوزت الأربعين عشر ربيعاً . وبالرغم من أنه ليست لدينا تفاصيل شافية ، عن أوصافها الشخصية ، فإن جميع الروايات تشيد بجمالها الفائق . وكان والدها خمارويه يعيدها حباً ، ويحيطها بأروع ما يتصوره الخيال من ضروب النعماء والعز والترف .

وهكذا تمت خطبة الأميرة المصرية للخليفة العباسي ، وهي ما تزال زهرة في بكور تفتحها ، وقدم لها الخليفة صداقاً قدره ألف ألف درهم (عشرة آلاف دينار) ، وبالرغم من ضخامة هذا الصداق في هذا العصر ، فإنه لم يكن إلا جزءاً يسيراً مما أنفق والدها على تجهيزها من الأموال الطائلة . فقد أراد خمارويه أن يبذل

في ذلك سائر من تقدم من الملوك ، وأن ينافس الخلافة في مظاهر غناها وبذخها .
وتقول لنا الرواية إنه « لم يبق خطيرة ولا طرفة ، من كل لون وحسن ، لإحمله معها » . وتقدم إلينا عن ذلك تفاصيل مدهشة لا يكاد يصدقها العقل . فمن ذلك « أريكة أربع قطع من الذهب ، وعليها قبة من ذهب مشبك ، في كل عين من التشبيك قرط معلق فيه حبة جوهر لا يعرف لها قيمة ، ومائة هون من الذهب » . وتزيد الرواية على ذلك أن ابن الخصاص ، وهو الذي عهد إليه بالإشراف على إعداد الجهاز . ثم بمرافقة قطر الندى في سفرها ، حيناً أتى إلى أبيها مودعاً ، سأله خارويه عما إذا كان قد بقي بينهما حساب ، فأجابه ابن الخصاص إنه بقي من مال النفقة « كسر » ، وتبين من مراجعة طومار (ثبت) النفقة الذي قلناه الخصاص ملوناً به كل ما أنفق على تجهيز الأميرة ، أنها قد بلغت أربعمائة ألف دينار ، فأقره عليها خارويه . وهذا مبلغ ضخم في هذا العصر يضارع دخل دولة بأسرها . ويرى بعض المؤرخين أن الخليفة المعتضد أراد بالزواج من الأميرة المصرية أن يفقر الدولة الطولونية ، وقد كان يعلم ما يتسم به خارويه من الشغف بالبذخ والترف والإسراف البالغ في هذا الصدد .

ولم يقف هذا البذخ الطائل عند تجهيز الأميرة الفتية ، بل اقترنت به صور أخرى من الإغراق الذي لم يسمع به . ذلك أن خارويه بعد أن فرغ من إعداد الجهاز أخذ في التأهب لإرسال ابنته إلى زوجها الخليفة . وهنا أيضاً يجب أن نرجع الذهن إلى قصص ألف ليلة وليلة لكي نتصور ما أحيطت به رحلة قطر الندى من مصر إلى بغداد ، من مظاهر الفخامة والترف . فقد أراد خارويه أن يجعل من تلك الرحلة الشاقة ، خلال البقر الشاسع ، نزعة هينة ممتعة ، فأمر أن يبنى لها على رأس كل منزلة (محطة) تنزل بها فيما بين مصر وبغداد ، قصرًا وثراً كاملاً المعدات تنزل به .

وفي أواخر سنة ٢٨١ هـ (٨٩٤ م) تمت أهبة الرحلة ، وخرجت قطر الندى من مدينة مصر في موكب عظيم ، ويرفقتها عنها شيبان بن طولون ، وابن الخصاص ، وعمها العباس ، وعدد من الكبراء والحشم . وشيعتها عنها العباسية حتى آخر حدود مصر ، في طريق الشام ، وكانت يومئذ على الحدود الشرقية لمدينة الشرقية ، ونزلت هناك وضربت خيامها ، وبنت قرية سميت « العباسية » باسمها ، وهي

ما تزال قائمة في مكانها حتى يومنا ، على مقربة من شمال شرق بليس . قال المؤرخ وهو يصف رحلة الأميرة : « فكانوا يسرون بها سير الطفل في المهد ، فكانت إذا وافت المنزلة ، وجدت قصرأ قد فرش ، فيه جميع ما تحتاج إليه ، وقد علفت فيه الستور ، وأعد فيه كل ما يصلح لمثلها ، وكانت في مسيرها من مصر إلى بغداد ، على بعد الشقة ، كأنها في قصر أبيها » .

• • •

ووصل ركب الأميرة المصرية إلى بغداد في فاتحة المحرم سنة ٢٨٢ هـ ، وزفت إلى الخليفة المعتضد في شهر ربيع الأول من نفس العام ، في حفلات عظيمة باذخة ، أسبغت مدى أيام على العاصمة العباسية ، حلا ساطعة من البهاء والمرح . وشغف الخليفة بزوجه الفتية ، وسمعه جماله الرائع وأدبها الجم ، فكانت أحظى نصالة لديه .

وما يروى أنه خلا بها ذات يوم فوضع رأسه على ركبها وغلبه النوم ، فتلقت الأميرة حتى أزال رأسه عن ركبها ، ووضعتها على وسادة ، ثم تنحت عن مكانها وجلست بالقرب منه . فانتبه المعتضد فرحاً ، وكان كثير التحرز على نفسه ، وصاح بها فأجابته في الحال . فلامها على ما فعلت ، وقال لها : « أسلمت إليك نفسي ، فتركتني وحيداً ، وأنا في النوم لا أدري ما يفعل بي » ، فقالت : « يا أمير المؤمنين ما جهلت قبر ما أنعمت علي ، ولكني فيما أدبني أبي ، أفي لا أجلس مع النيام ، ولا أنام مع الجلوس » . فأعجبه ذلك منها ، وازداد شغفه بها .

ولم تمض أشهر قلل على زفاف فطر التدي إلى زوجها الخليفة ، حتى قتل والدها خازويه . وكان قد خرج بعساكر مصر إلى الشام استعداداً للحرب ، ونزل بدمشق ، فأقام بها مدة يسيرة . وفي ذات مساء قتله خذمه وهو نائم على فراشه للنساء قصر غرامية ، وذلك في أواخر سنة ٢٨٢ هـ ، فكان مصرعه مأساة مؤلة ، واستقبل جثمانه بمصر بين مظاهر الحزن العميق ، وخلفه في إمارة مصر ولده أبو الصاكر جيش بن طولون .

• • •

وعاشت الأميرة فطر التدي بضعة أعوام أخرى ، وكانت بقصر الخلافة كوكبة المتألق . ثم توفيت في شهر رجب سنة ٢٨٧ هـ ، لخمسة أعوام فقط من زواجها ،

ودفنت داخل قصر الرصافة ببغداد . وكانت عند وفاتها في نحو الثانية والعشرين من عمرها ، وهي ما تزال زهرة بانعة في أروع مواسم التفتح والازدهار . وعاش الخليفة المعتضد بالله بعد ذلك عامين آخرين ، وتوفي في شهر ربيع الثاني سنة ٢٨٩ هـ (٩٠٢ م) .

ثم كان مصرع الدولة الطولونية ذاتها بمصر بعد ذلك بأعوام قلائل في سنة ٢٩٢ هـ (٩٠٥ م) فتنت بذلك فصول المأساة ، وانتهت بزوال الدولة الطولونية فترة من أفضل ما شهدت مصر الإسلامية من عصور الدعة والرخاء .^(١)

(١) راجع وفيات الأعيان لابن خلكان ج ١ ص ٢٨٢ ، وخطط القريزي (مصر) ج ٢ ص ١١٢ و ١١٣ .

الفصل الرابع

سفارة بيزنطية إلى مصر

في القرن الرابع الهجري

كانت الدولة الإخشيدية آخر الدول الإقليمية التي قامت بمصر في ظل الدولة العباسية ، وكان مؤسسها محمد بن طغج الملقب بالإخشيد ، أميراً وافر الذكاء والدهاء والعزم ، اختاره الخليفة الراضي بالله لولاية مصر في سنة ٣٢٣ هـ . (٩٣٤ م)^(١) فاستطاع بهيمته أن ينشئ فيها له ولعقبه دولة لبثت خمسة وثلاثين عاماً حتى الفتح الفاطمي . وكانت الدولة الإخشيدية قريبة الدولة الطولونية ، سواء في ظروف تكوينها ، ومدى سلطانها ، إذ كانت مثلها تضم مصر والشام ، أو في علاقتها بالخلافة العباسية من ناحية ، وبالدولة الرومانية الشرقية (الدولة البيزنطية) من ناحية أخرى ، وكان الاتصال الجغرافي المباشر بين مصر والدولة البيزنطية من ناحية الحدود الشمالية ، وتنافسهما البحري المستمر في شرق البحر الأبيض المتوسط ، وعلاقتهما التجارية الهامة ، مما يستوجب تنظيم العلاقات الدبلوماسية بين الدولتين بصورة مرضية ، وكانت هذه العلاقات تنظم أحياناً وتضطرب أحياناً ، وفقاً لتعادل القوى أو تفاوتها ، فإذا شرعت الدولة البيزنطية بقوتها وتفوقها ، حامت على تحقيق أهدافها القومية من دفع حدودها إلى الجنوب وغزو شمال الشام ، وبسط سيادتها البحرية على شرق البحر الأبيض المتوسط ؛ وإذا آتست أنها لا تستطيع مناهضة الخلافة العباسية ، وإذا شرعت بالأخص أن مصر تموز فترة من القوة والبهوض في ظل دولة قوية ، عمدت إلى سياسة الوفاق والتضام مع الخلافة ومع مصر .

ففي أوائل القرن العاشر الميلادي كان على عرش الدولة البيزنطية قيصر ضعيف هو قسطنطين السابع ؛ وكانت الأطلع والأهواء والسماس ، تضطرم من

(١) كان الخليفة القاسمي قد اختار ابن بلطج قبل ذلك لولاية مصر (سنة ٣٢١ هـ) ولكنه لم يدخلها في تلك المرة وكانت ولايته ولاية اسمية لمدة شهر فقط .

حوله وتعصف بمنعة الدولة وقوتها ، وكان وزيره رومانوس قد زوجه ابنته الحسناء هيلانة ، وما زال به حتى حمله على إشراكه معه في الملك وتلقيه بلقب القياصرة ؛ وهكذا جلس على عرش القياصرة . في تلك الفترة قيصران هما قسطنطين ورومانوس . ولم يلبث رومانوس أن خلع على ابنه اسطفانوس لقب القيصر أيضاً ، فأضحى القياصرة ثلاثة معاً . وكانت قسطنطينية قد شهدت من قبل مرة أو اثنتين قيصرين يجلسان على العرش . ولكنها لم تشهد بدعة القياصرة الثلاثة إلا في تلك المرة . وكانت سياسة بزنطية الخارجية تميل يومئذ إلى التعاون مع المسلمين ، ولهذا الغاية عمل القيصر رومانوس ، فأوفد سفارتين إحداهما إلى الخليفة العباسي الراضي بالله ، والأخرى إلى الإخشيد أمير مصر ..

وقد وقعت سفارة القيصر إلى الخليفة الراضي بالله سنة ٣٢٦ هـ (٩٣٧ م) وكان كتاب بلاط قسطنطينية إلى الخليفة مكتوباً باللغة اليونانية بالذهب ، ومعه ترجمته العربية مكتوبة بالفضة وعنوانه : « من رومانس وقسطنطين واسطفانس عظماء ملوك الروم إلى الشريف البهي ضابط سلطان المسلمين » وجاء في مسئله ما يأتي :

« باسم الأب والإبن وروح القدس الإله الواحد ، الحمد لله ذي الفضل العظيم ، الرؤوف بعباده ، الجافع للمفترقات ، والمؤلف للأمم المختلفة في العداوة حتى يصيروا واحداً ... » ثم يعرب القياصرة بعد ذلك عن رغبتهم في طلب الهدنة وعقد أوامر الصداقة مع المسلمين ، فرد عليهم الخليفة الراضي بكتاب جاء في مسئله :

« من عبد الله أبي العباس الإمام الراضي بالله أمير المؤمنين إلى رومانس وقسطنطين واسطفانس رؤساء الروم . سلام على من اتبع الهدى ، وتمسك بالعروة الوثقى ، وسلك سبيل النجاة والزلزلى ... » وفيه يجنبهم إلى ما طلبوا من عقد الهدنة والصداقة .

• • •

نورأى بلاط قسطنطينية في نفس الوقت أن يعمل على توثيق علاقته مع مصر ، فبعث إليها سفارة خاصة ، ولم تكن سفارة صداقة فقط على نحو ما كانت سفارته إلى بلاط بغداد ، بل كانت تقصد في نفس الوقت إلى تنظيم مشالة افتداء

الأسرى ، وتسهيل المعاملات التجارية في البيع والشراء ، هذا فضلاً عن عقد أوامر المودة والصداقة بين الدولتين . وبمقتضى القيصري كتابه إلى بلاط مصر مع رسوله نقولاً وإمعاناً . ولم يصل إلينا نص كتاب القيصري ، ولكن انتهى إلينا بالعكس رد الإخشيد على كتابه ، ومنه علمنا موضوع السفارة وظروفها .

ووقعت سفارة القيصري إلى مصر فيما يبدو في سنة (٣٢٧ أو ٣٢٨ هـ) . وكانت موجهة من « أرمانوس » ملك الروم (رومانوس) إلى الإخشيد أمير مصر . والظاهر أن القيصري ورومانوس كان قد وصل يومئذ إلى ذروة قوته ونفوذه واستأثر بالأمر كله ، فلم ير وجهاً لذكر زميله القيصريين الآخرين قسطنطين واسطفانوس على نحو ما فعل في كتابه إلى الخليفة . والظاهر أيضاً أن كتاب القيصري إلى أمير مصر لم يخل من بعض المآخذ الشكلية ، فهو بمن فيه على الإخشيد بأنه تنازل لمكاتبته مباشرة لأن مقامه كقيصر الدولة الرومانية الشرقية يحتم عليه ألا يكاتب من هو دون الخليفة ، ولكنه مع ذلك قد خص الإخشيد بالمكاتبة لما نعى إليه من رفيع مكانته ، وحيد سيرته ، وموفور عدالته ورحمته .

وقد رد الإخشيد على كتاب القيصري بكتاب شهر من إنشاء كاتبه إبراهيم ابن عبد الله البجري ، وكان من أبرع كتاب عصره . ويعتبر هذا الرد وثيقة دبلوماسية من الطراز الأول تفيض إباء وحزماً ، ويطلعها في نفس الوقت طابع بارع من اللباقة والحكمة ، ذلك أن الإخشيد لم يفضب لما وجهه إليه القيصري من عبارات المن والامتلاء ، ولكنه بالعكس أكرم وفادة رسوله وغمرها بالتحف المقتارة هدية إلى سيدهما ، وبذل لها كل تسهيل ممكن لتحقيق مهتهما التجارية . على أنه لم ينس في نفس الوقت أن يجيب القيصري على منه واستعلائه ، وأن يفند أقواله فيما زعمه من تفضله بمكاتبته .

ويستدل الإخشيد كتابه بالشكر لله على ما أسبغ القيصري عليه من صفات الرحمة والعدل ، ثم يعطف على منه بمكاتبته بقوله :

« وأما ما وصفته من ارتفاع محلك عن مرتبة من هو دون الخليفة في المكاتبة لما يقتضيه عظم ملككم ، وأنه الملك القديم الموهوب من الله ، الباقي على الدهر ، وأنتك إنما خصصتنا بالمكاتبة لما تحققت من حالنا عندك ، فإن ذلك لو كان حقاً ،

وكانت منزلتنا كما ذكرته تقصر عن منزلة من تكاتبه ، وكان لك في ترك مكاتبنا غم ورشد ، لكان من الأمر البين أن أحظى وأرشد وأولى بمن حل علك أن يعمل بما فيه صلاح رعيته ، ولا يراه وصمة ولا نقيصة ولا عيباً ، ولا يقع في معاناة صغيرة تعيقها كبيرة ، فإن السائس الفاضل قد يزكب الأخطار ويخوض الغمار ، ويعرض مهجته فيما ينفع رعيته ؛ والذي تجشمت من مكاتبنا إن كان كما وصفته ، فهو أمر سهل يسير ، لأمر عظيم خطير ... » .

ثم ينوه الإخشيد بأهمية مكانته وضخامة ملكه ، وما لمصر من غابر الزمن من ملك باذخ ، وأن ملكه يشتمل فضلاً عن مصر ، على فلسطين والشام ، وأنه يتقلد أمر الحرمين الشريفين ، حيث متبع الرسالة ، ومدينة الرسول ؛ ثم يخاطب القيصر بقوله : « وما كنت أحب أن أباهيك بشيء من أمر الدنيا ، ولا أتجاوز الاستيفاء لما وهبه الله لنا من شرف الدين الذي كرمه وأظهره ... لكنت سلكت مسلكاً لم يحسن أن نبدل عنه ، وقلت قولاً لم يسمنا التخصير في جوابه ، ومع هذا فلنا لم نقصد بما وصفناه من أمرنا مكائرتك ، ولا اعتمدنا تعيين فضل لنا نعوذ به ، إذ نحن نكرم عن ذلك ، ونرى أن نكرمك عند علك ومنزلتك ... » .

ويذكر الإخشيد القيصر بسوابق دبلوماسية تؤيد وجهة نظره ، فقد كتب القياصرة من قبل إلى خارويه بن أحمد بن طولون ، وإلى تكين مولى الخليفة وحاكم مصر وحدها ، فهو بمركزه ومكانته ، وما فوضه الخليفة إليه ، أفضل من هؤلاء وأسمى مقاماً .

وأما عن مطالب القيصر فإن الإخشيد يجيبه عما طلب من تنظيم القداء وتبادل الأسرى ، جرياً على ما سبق اتباعه في هذه المسألة من قبل ، وقد كانت منذ أيام الرشيد موضوع اتفاقات خاصة بين المسلمين والدولة البيزنطية ؛ ويشكر الإخشيد للقيصر عنايته بأمر الأسرى المسلمين ، وما يلقونه لديه من المعاملة الحسنة ؛ كذلك يبدى الإخشيد استعداده لمقد الصداقة مع القيصر ، مشيراً إلى ذلك بقوله : « وأما ما ابتدأنا به من المواصله ، واستشعرته لنا من المودة والمحبة ، فإن عندنا من مقابلة ذلك ما توجه السياسة التي تجمعنا على اختلاف المذاهب ، وتقتضيه نسبة الشرف الذي يولفنا على تباين النحل ... » .

ويشير الإخشيد بعد ذلك إلى ما بعث إلى القيصر من الهدايا محبة رسله ، وإلى

ما قدمه إليهم من التسهيلات التجارية المرغوبة في البيع والشراء ، ثم يختم رسالته بقوله : « ومن ابتدأ بحميل لزمه الجري عليه والزيادة ، ولا سيما إذا كان من أهله وخطيقاً به ، وقد ابتدأنا بالمؤانسة والمباينة ، وأنت حقيق بمعاملة ما بيننا ، وبإحساننا بمحوائيك وعوارضك قبلنا ، فأبشر بتيسير ذلك إن شاء الله » (١) .

• • •

تلك تفاصيل السفارة الشهيرة التي وجهها القيصر رومانوس الأول إلى الإخشيد أمير مصر ، وقد كانت رسالة الإخشيد في الرد على هذه السفارة ، كما رأينا قطعة من البراعة الدبلوماسية ، صيغت في أسلوب سياسي بديع يجمع بين حزم المخاطبة والمساجلة ، وبين رقة المحاملة ، وفي صيغتها وعترياتها ما يلقى ضوءاً كبيراً على طبيعة العلاقات بين مصر وبيزنطية ، في أوائل القرن الرابع الهجري (القرن العاشر الميلادي) .

وكان بلاط قسطنطينية في نفس الوقت الذي يعمل فيه على تنظيم علاقات الصداقة والمودة مع الشرق الإسلامي ، يسعى أيضاً إلى عقد مثل هذه الصداقة مع الغرب الإسلامي ، أخيراً مع خلافة قرطبة ، فلم تحض أحوام قشتالة على توجيه السفارة إلى مصر ، حتى وجه القيصر قسطنطين السابع باسمه واسم ولده رومانوس في سنة ٣٣٦ هـ (٩٤٦ م) سفارة إلى عبد الرحمن الناصر خليفة الأندلس ، يطلب إليه عقد المودة والتحالف ، وكان القيصر رومانوس الأول قد أرغم في أثناء ذلك على النزول عن العرش واعتناق الرهبنة ، وعاد القيصر الشرعي قسطنطين السابع إلى استئناف سلطانه وحرية ، بيد أنه سار على نفس السياسة التي رسمها القيصر رومانوس لعقد الصداقة مع الدول الإسلامية في المشرق والغرب ، وكانت سفارة القيصر إلى الأندلس من أشهر الأحداث الدبلوماسية في ذلك العصر ، وهي سفارة تفيض الرواية الإسلامية في تفاصيلها الشائقة .

(١) : وردت رسالة الإخشيد إلى العزيز رومانوس كاملة في صبح الأعشى : ج ٧ ص ١٠ - ١٨ .

الفصل الخامس

أسطورة تنصر المعز لدين الله

تردد أخبار الكنيسة القبطية المصرية أسطورة قديمة ؛ خلاصتها أن خليفة من أعظم خلفاء الإسلام ، هو المعز لدين الله الفاطمي ، مؤسس الدولة الفاطمية في مصر ، ومنشئ القاهرة عروس الأمصار الإسلامية ، والجامع الأزهر معقل التفكير الإسلامي ومناوره في العصور الوسطى ، قد ارتد عن الإسلام واعتنق النصرانية سرّاً . وقد نقل مرقس باشا سمكة هذه الأسطورة في الفصل الذي كتبه عن « الآثار القبطية » في تقويم الحكومة المصرية ، فذكر في كلامه عن كنيسة أبي السيفين ما يأتي :

« تأسست في القرن السادس ، ثم هدمت وتجددت في أيام المعز لدين الله الفاطمي في القرن العاشر ... وبجانبها كنيسة صغيرة بها أحجية من العصر الفاطمي محلاة بنقوش بارزة تمثل القديسين ، ومعمودية يقال إن الملك المعز لدين الله تعمّد فيها سرّاً »^(١) .

ويقدم سمكة باشا لتأييد هذه الأسطورة نصين أوردهما في مقال نشره بجريدة الأهرام^(٢) ، رداً على ناقديه ، وهما :

الأول — عبارة وردت في كتاب الأستاذ ألفريد بتلر عن كنائس مصر القبطية القديمة هذه ترجمتها : « وفي هذه المعمودية طبقاً لأسطورة القسيس (أعني قسيس الكنيسة) عمّد السلطان المعز حيناً ارتد إلى النصرانية »^(٣) .

والثاني — عبارة وردت في كتاب راهب قبطي عن تاريخ الكنيسة اسمه « الخريدة النفيسة في تاريخ الكنيسة » هذا نصها : « قيل إن المعز بعد حادثه جيل

(١) راجع فصل « الآثار القبطية » بقلم مرقس باشا سمكة مؤسس المتحف القبطي — تقويم الحكومة المصرية لسنة ١٩٣١ ص ١٧١ .

(٢) جريدة الأهرام السادسة في ٨ أغسطس سنة ١٩٣١ (الصفحة الأولى) .

(٣) Butler : The ancient Coptic Churches of Egypt, (I. p. 117) (٣)

المقطم، تخلى عن كرمى الخلافة لابنه العزيز وتنصر ولبس زى الرهبان، وقبره إلى الآن في كنيسة أبى سيفين^(١).

ويضيف سميكة باشا إلى ذلك ، أن هذه الرواية متواترة منذ مئات السنين ؛ وفي وسع المعترضين أن يذهبوا إلى تلك الكنيسة الأثرية ، فيلحظ خدامها على هذه المعمودية التى تسمى بمعمودية السلطان المعز .

* * *

هذه هى النصوص التى يعتمد عليها سميكة باشا فى تأييد الأسطورة القبطية القائلة بتنصر المعز لدين الله . وهى نصوص لا تستحق أن توضع بالأدلة أو المراجع وليست لها أية قيمة فى الإثبات . غير أننا مع ذلك نتناولها بشيء من الجدل لا على أنها أدلة مؤيدة بحج نقضها ، بل على أنها بلداتها قرائن على صحف الرواية ومبلغها من الركاكة والسقم .

فأما النص الأول وهو عبارة الأستاذ بتلر ، فقد أوردها نقلاً عما سمعه من قسيس كنيسة القديس جبريل لإحدى كتائس دير أبى سيفين ، ولم يوردها من عنده . واحتاط فى ذكرها فوصفها بأنها أسطورة أو قصة خارقة (legend) . وقد عاد فأوردها كلها فى مكان آخر طبقاً لما سمعه من قسيس الكنيسة أثناء زيارته لها ؛ وهذه هى :

« سمع الخليفة المعز ، مؤسس القاهرة ، كثيراً عن حياة النصارى الروحية ، وعن إخلاصهم لنيهم ، وعن الأمور العجيبة التى يحتويها كتبهم المقدس ، فأرسل إلى كبير النصارى وإلى كبير شيوخ قومه ، وأمر بإجراء تلاوة رسمية أولاً للإنجيل المسيح ثم للقرآن ، وبعد أن سمع كلا منهما بعناية شديدة ، قال بمنتهى الغزم : « محمد مفيش » أى أن محمداً لا شيء أو لا وجود له ؛ وأمر بهدم المسجد الواقع أمام كنيسة الأنبا شنودة ، وأن تبنى مكانه أو توسع كنيسة أبى سيفين . ولا زالت بقايا هذا المسجد موجودة بين الكنيستين . وزاد القسيس على ذلك ، أن الخليفة المعز تنصر ، وعمد بعد ذلك فى مكان التعميد الواقع بجوار كنيسة القديس يوحنا^(٢).

(١) كتاب الخريدة النفيسة - تأليف أحد وهبان دير السيدة بروس - ج ٢ ص ٢٤٨ (طبعة سنة ١٩٢٤) .

(٢) Butler : Ibid. (I. p. 126)

والأستاذ بترل ينقل هذه القصة كأسطورة (legend) لها علاقة بتاريخ بنيان هذه الكنيسة ، لا على أنها واقعة تاريخية لها أية قيمة . وهي تنطق بلأنا بسخف ما ورد فيها واستحالته ، ومن السخرية أن تقدم في معرض البحث التاريخي والإثبات العلمي .

وأما النص الثاني الذى ورد في كتاب « الخريدة النفيسة في تاريخ الكنيسة » فلا يخرج أيضاً عن كونه خرافة كنسية مما يناقله القسس . وليست قيمته في الإثبات أكثر من النص الأول . غير أنه يقدم الأسطورة بشكل آخر ، ويقرنها بوقائع معينة ، فيقول إن المعز « بعد حادثة المقطم » نزل عن الخلافة لابنه العزيز ، « وتنصر ولبس زى الرهبان ، وقبره إلى الآن في كنيسة أبي سيفين » . ويصحح أن نشر إلى حادثة المقطم هذه ، فقد أوردها بترل أيضاً في بلمه كلامه عن تاريخ كنيسة أبي سيفين ، ووصفها كذلك بأنها أسطورة خارقة (legend) وخلصتها : « أن الخليفة سمع بأنه قد ورد في إنجيل النصارى أن الإنسان إذا كان مؤمناً فإنه يستطيع أن ينقل الجبل بكلمة . فأرسل إلى إفرام (أبرام) البطريق وسأله عما إذا كانت هذه القصة العجيبة حقيقية ، فأجابه بالإيجاب فعندئذ قال له : « قم بهذا الأمر أمام عيني وإلا سمعت اسم النصرانية ذاته » . فذعر الرهبان وعكفوا على الصلاة في كنيسة المعلقة ؛ وفي اليوم الثالث رأى البطريق العلراء في الحلم تشجعه ، فقصده في موكب كبير من النصارى وهم يحملون الأناجيل والصلبان إلى المكان المعين حيث كان الخليفة وحاشيته ، وبعد أن صلب البطريق رفعت الأناجيل والصلبان على دخان البخور ، ودعوا جميعاً فاهتز الجبل وانتقل ! وعندئذ وعد المعز « أبرام » بأن يمنحه كل ما طلب ، وأذن له في بناء كنيسة أبي سيفين^(١) .

ويستنتج الأستاذ بترل من مقارنة هذه الأساطير ، بأن الكنيسة « قد بنيت أيام المعز حوالى سنة ٩٨٠ » وهو استنتاج يوثقه أن أبرام السرياني المشار إليه رسم بطريقاً في سنة ٩٧٥ ميلادية ، على ما رواه ساويرس أسقف الأشمونين في كتاب « تاريخ البطارقة »^(٢) . وإيراد هذا التاريخ أهمية ستعود إليها .

(١) Butler : Ibid. (p. 124-127)

(٢) Butler : Ibid. (p. 125) - ويقول المفريزى في كلامه عن تاريخ البطارقة القبط إن أبرام (ويسميه إفرام بن زرة) قد رسم بطريقاً في سنة ٣٦٦ هـ (٩٧٦ م) ، (المطبع ج ٢ ص ٩٥) متفقاً بذلك مع الرواية القبطية تقريباً .

إذاً يكون الزعم يقتصر المعز لدين الله قائماً على أساطير كنيسية فقط لا سند لها من التاريخ ، وفي ذلك وحده ما يكفيننا مؤونة دحضها لأنها منهارة من تلقاء نفسها . ولكن سنرى أيضاً أنها تناقض الحقائق التاريخية الثابتة .

* * *

دخلت الجيوش الفاطمية بقيادة جوهر الصقلي مصر في ١٧ شعبان سنة ٣٥٨هـ (٧ يولييه سنة ٩٦٩ م) . ووضعت خطط القاهرة في نفس الليلة بأمر الخليفة المعز ، كما اختط الجامع الأزهر بعد ذلك بأشهر (جاءى الأولى سنة ٣٥٩) . ولكن المعز لم يقدم إلى مصر إلا بعد ذلك بأربعة أعوام ، بعد أن أنشئت المدينة الجديدة وأعدت لزيوره ، واستتب النظام وتوطد الملك الجديد ، فدخل مصر بأهله وأمواله في ٧ رمضان سنة ٣٦٢ هـ (متصف يوينيه سنة ٩٧٣ م) ولم يطل ملكه بها أكثر من عامين ونصف عام ، إذ توفي في ١٤ ربيع الثاني سنة ٣٦٥ (٢٠ ديسمبر سنة ٩٧٥ م) .

ولم يكن فتح مصر غنماً سياسياً لبني عبيد (الفاطمين) فقط ، بل كان غنماً للدعوة الشعبية التي لبث بنو العباس يطاردونها زهاء قرنين ، والتي رفع لواؤها عبيد الله المهدي جد المعز الأكبر ، وبدأت ظفرها السياسي بافتتاح المغرب . فكانت مسألة الإمامة ما تزال سند الفاطمين ؛ وكان ملكتهم الحديد بمصر يصطبغ بنفس الصبغة الدينية العميقة التي حملت لواهم إلى المغرب ؛ وكانت فورة القرامطة التي امتدت يومئذ نحو الشام تهدد دعوتهم وملكهم في مصر . فكان عليهم أن يؤيدوا هذه الدعوة ، وأن يثبتوا قلعيتها ونقاها ، فيثبتوا بذلك في وجه المنكرين لنسبتهم وشرعية دعوتهم ؛ وأنهم كما يدعون ، سلاله فاطمة ابنة الرسول (صلم) ، وولد على . ولهذا نرى المعز لدين الله حين مقدمه إلى الإسكندرية يقول لو قد المصريين الذي ذهب لقاتله : « إنه لم يسر لازدياد في ملك ولا رجال ولا سار إلا رغبة في الجهاد ونصرة للمسلمين »^(١) ؛ ونراه في موكبه وشعائره الدينية تحريصاً على مظاهر الإمامة ، يلبو إماماً دينياً أكثر منه ملكاً سياسياً . وإليك بعض هذه المظاهر ، شاهدها وسمعتها الفقيه الحسن بن إبراهيم بن زولاق المصري ، صديق المعز ، ومؤرخ مسيرته :

(١) اتماظ الخفاء المقرئ (الغشور بمثابة صديق المرحوم الدكتور جمال الدين الشيال)

(١) قال : « لما وصل المعز إلى قصره خر ساجداً ثم صلى ركعتين ؛ وصلّى بصلاته كل من دخل » (١) .

(٢) « في يوم عرفة نصب المعز الشمسية التي عملها للكعبة على إيوان قصره ، وسعها اثنا عشر شبراً في اثني عشر شبراً وأرضها ديباج أحمر ... وفيها الباقوت الأحمر والأصفر والأزرق ، وفي دورها كتابة آيات الحج بزمرد أخضر » (٢) ، (٣) « ركب المعز يوم الفطر لصلاة العيد إلى مصلى القاهرة ، وخطب وأبلغ وأبكى الناس ، وكانت خطبته بخضوع وخشوع ... » (٣) .

(٤) « غدا المعز للصلاة في عيد النحر بعساكره ، وصلّى كما ذكر في صلاة الفطر من القراءة والتكبير وطول الركوع والسجود » (٤) .

بل كانت الإمامة النبوية صفة رسمية للمعز لدين الله ، دُعي له بها في أول جمعة رسمية أقيمت سنة ٣٥٨ هـ في الجامع العتيق (جامع عمرو) وجاء في خطبها : « اللهم صل على عبدك ، ووليك ثمرة النبوة ، وسليل العزة الهادية ، عبد الله (الإمام) معد أبي تميم المعز لدين الله أمير المؤمنين ، كما صليت على آبائه الطاهرين وأسلافه الأئمة الراشدين ... » .

وبلغ من قوة هذه المظاهر أن كان المعز يومس كالأنبياء بقوله « عليه السلام » و « وصلوات الله عليه » (٥) .

وكان نقش خاتم المعز « لتوحيد الإله الصمد دعا الإمام معد ؛ لتوحيد الإله العظيم دعا الإمام أبو تميم » .

أوردنا هذه الوقائع لبنين كيف كان المعز لدين الله حريصاً كل الحرص على صفته الدينية ، وعلى مظاهر الإمامة ؛ وكيف كانت الصبغة الدينية العميقة تطبع سياسة الدولة الفاطمية في مفتتح عهدها بمصر ، خصوصاً وأن هذه الصبغة ، لم تكن بمنجاة من المطاعن . وكان هذا الطعن يتناول صحة نسب العبيديين إلى

(١) المقرئ من ابن زولاق - في اتماظ الحفاء ص ١٨٧ .

(٢) المقرئ من ابن زولاق - في الخطط - ج ١ ص ٣٨٥ .

(٣) اللة يزي - اتماظ الحفاء ص ١٩١ .

(٤) المقرئ - اتماظ الحفاء ص ١٩٤ .

(٥) المقرئ من ابن زولاق - الخطط ج ١ ص ٤٧٥ - وابن زولاق نفسه في ديباجة كتاب

اخبار سيبريه المصري (مخطوط بدار الكتب رقم ٣٥٤ تاريخ) وفي المطبوع ص ١٧ .

آل البيت، وشرعية إمامتهم وتعاليمهم؛ وقد اتخذ قبل بعيد صبغة سياسية رسمية. ففي سنة ٤٠٢ هـ أصدر بلاط بغداد، في عهد الخليفة القادر بالله، محضراً رسمياً موقماً عليه من كبار الفقهاء والقضاة، وبعض أكابر الشيعة، يتضمن الطعن في نسب الفاطميين خلفاء مصر، وأنهم ليسوا من آل البيت، بل هم ديصانية ينتسبون إلى ميمون ابن ديسان، بل أنهم كفار زنادقة، وفساق ملاحدة، أباحوا الفروج وأحلوا المحرم وسبوا الأنبياء، وادعوا الربوبية^(١). وفي سنة ٤٤٤ هـ، كتب ببغداد محضر آخر يتضمن نفس المطاعن؛ وزيد فيه أن الفاطميين يرجعون إلى أصل يهودي أو مجوسي^(٢).

ومسألة الطعن في نسب الفاطميين هذه، والطعن في شرعية إمامتهم وتعاليمهم، مشهورة في التاريخ الإسلامي^(٣)؛ وهي ليست من موضوعنا، ولكن لم يقل أحد من خصومهم قط إن المعز لدين الله تعمد أو تنصر. ولو صحت هذه الأسطورة، بل لو جرت فقط مجرى الإشاعة أو التهمة، لما غفل عنها العباسيون قط، ولأنبتوها في مطاعنهم الرسمية، وروجعها مؤرخوهم؛ ولذكروا أكثر من مؤرخ مسلم. ولكن إجماع الرواية الإسلامية على تجاهلها وإغفالها في كل ما وجه إلى الفاطميين من صنوف المطاعن، مما يقطع باختلاقها وتزويرها.

٢

نتقل بعد ذلك إلى منطق الوقائع المادية:
إن الأسطورة القبطية لا تحدثنا متى تعمد المعز وتنصر. ولكن قيس كتاب «الحرية النفيسة» يروي أنه أي المعز بعد حادثة جبل المقطم، «تخلّى عن الخلافة لابنه العزيز، وتنصر ولبس زي الرهبان». وقد رأينا أن حادثة المقطم هذه، قد وقعت، على قول الأسطورة القبطية، وكما يقرر الأسقف ساويرس في كتاب «تاريخ البطارقة» على يد البطريق أبرام

(١) ابن خلدون ج ٣ ص ٤٤٧ - وأبو الفداء ج ٢ ص ١٤٣.

(٢) ابن الأثير - ج ٨ ص ٢٠٥.

(٣) يراجع في ذلك بالأخص ابن الأثير - ج ٨ ص ٩، وخطب المقرئ - ج ١ ص ٣٤٨، وقد تناولنا هذا الموضوع بإضافة في كتابنا «الحاكم بأمر الله وأسرار الدعوة الفاطمية»، (الطبعة الثانية ص ٤٧ - ٧٥).

(إفرايم) الذى رسم بطريقاً فى سنة ٩٧٥ م^(١) ، وأنه ترتب على وقوعها أن أذن المعز للبطريق ببناء كنيسة أبى سيفين ، فبنيت « حوالى سنة ٩٨٠ ق. عهد المعز »^(٢) . ومعنى ذلك أن معجزة الحبل لا بد أن تكون قد وقعت قبل ذلك بقليل أعنى نحو سنة ٩٧٩ أو سنة ٩٧٨ على الأكثر . فإذا علمنا نحن أن المعز لدين الله توفى فى ديسمبر سنة ٩٧٥ (ربيع الثانى سنة ٨٣٦٥) ، تحققتنا بطريقة مادية حاسمة بطلان الأسطورة الكنسية لأن المعز توفى قبل حدوث المعجزة المزعومة بثلاثة أعوام أو أربعة على الأقل .

والحقيقة التاريخية هى أن المعز لدين الله أذن للبطريق أبرام بتعمير كنيسة القديسة مرقوريوس والمعلقة بالقسطنطينية ، لا إيماناً بأية معجزة كنسية ، ولكن جرياً على سياسة التسامح التى اتخذها إزاء رعاياه غير المسلمين . فقد كان يحسن معاملته النصرانى واليهود . وكثيراً ما كان ساويرس (سيفروس) أسقف الأشمونين ، يجادل الفقهاء المسلمين فى مسائل الدين^(٣) ، وقد اتخذ المعز وزيراً يهودياً أسلم هو يعقوب بن كلس وأولاه نفوذاً عظيماً . وقد كان التسامح الدينى سياسة مقررّة للإسلام فى معظم الدول الإسلامية . وكان تسامح المعز ، تسامح القادر المستنير . ولكن الأساطير الكنسية شاعت أن تجعل منه محابة مقصودة ، وزيفاً من الخليفة القادر إلى تعاليم النصرانية . فإذا لقيت الكنيسة خليفة عسوقاً متعصباً كالحاكم بأمر الله ، يمين فى اضطهادها ، صممت أساطيرها ، واكتفت بأن ترميه بالوحشية والتعصب .

تقول الأسطورة الكنسية أيضاً ، إن المعز بعد أن نزل عن الخلافة لابنه العزيز تنصر وترهب ودفن بكنيسة أبى سيفين . ففى وقع ذلك ؟ إن المعز لم ينزل عن الخلافة أثناء حياته قط ، بل توفى وهو خليفة ؛ وكان ابنه العزيز ولى عهده حتى وفاته . وكانت وفاته فى ١٤ ربيع الثانى سنة ٣٦٥ (ديسمبر سنة ٩٧٥م) ، بالقصر الفاطمى ، بالقاهرة المعزية ، بعد مرض طال عدة أسابيع ؛ فبوع ولده العزيز بالخلافة فى نفس اليوم^(٤) ؛ ودفن المعز لدين الله فى نفس القصر الفاطمى بقرية

(١) Butier : Ibid. (I. p. 125)

(٢) (I. p. 127)

(٣) Wuestenfeld : Geschichte der Fatimiden (p. 127)

(٤) حله هى رواية المقرئى - الخطط ٢ ص ٢٨٤ . ورواية ابن تفرى بره (التنجيم انزاهرة =

الزعفران أو التربة المعزية ، التي كانت قطعة من القصر الكبير ، والتي أودعها الميز يوم قدمه إلى مصر توايبت أجداده^(١) . أما زعم الأسطورة الكنسية أن الميز قد دفن بكنيسة أبي سيفين فإنه ينقضها من أساسها ، إذ من ذا الذي تولى دفنه فيها؟ أيكون الذي دفنه بالكنيسة ولده العزيز خليفة المسلمين من بعده؟ أم دفنه القبط فيها بالقرعة القاهرة؟ وإذا كان الميز قد تنصر سراً ، فكيف يعقل أن يهرب جهرأ وأن يلجئ إلى كنيسة قبطية على مقربة من عاصمته ، وعلى مرأى ومسمع من أسرته وقادته وجنده ، بل على مرأى ومسمع من العالم الإسلامي الذي يدعى إمامته ؟ الحق أن الأسطورة الكنسية تنحط هنا إلى أعنى حرك من التناقض والبطلان .

* * *

وبعد فقد رأينا أن الميز قدم إلى مصر من إفريقية في رمضان سنة ٣٦٢ (يونيه سنة ٩٧٣) وأن خلافته لم تطل أكثر من عامين ونصف عام ، إذ توفي في ربيع الثاني سنة ٣٦٥ . وكانت فورة القرامطة تهتد ملكه الجديد في مصر ودمشق ، وكان القرامطة قد زحفوا على مصر بالفعل في أوائل سنة ٣٦١ هـ ، بقيادة زعيمهم الحسن الأعصم ، ونشبت بينهم وبين جيوش الميز بقيادة جوهر الصقلي ، معارك هائلة على مقربة من الخنلق (بحوار القاهرة) انتهت بهزيمتهم وارتدادهم نحو الشام . ولكنهم اجتمعوا ثانية وقصصوا دمشق وفيها ابن فلاح من قبل الميز ، فافتتحوها واستولوا عليها ، ثم زحفوا ثانية على مصر بقيادة الحسن الأعصم أيضاً ، فلقبهم جيوش الميز على مقربة من بليس ، وهزمتهم وأمعت فيهم قتلا . وذلك في أواخر سنة ٣٦٣ هـ . وكتب الميز إلى زعيم القرامطة كتاباً طويلاً يدعو فيه إلى الطاعة والهداية ، ويشرح فيه الدعوة الفاطمية وأصولها ، وهي وثيقة هامة تدل عباراتها وروحها على مبلغ حرص الميز على التمسك برسوم الإمامة ، وأصول الدين . وهذا مستهلها :

« من عبد الله ووليه وخبرته وصفيه ، معد أبي تميم الميز لدين الله أمير المؤمنين ، وصلاحه خير التبيين ، ونجل على أفضل الوصيين ، إلى الحسن بن

١٠ في سوادك سنة ٣٦٥) . ولكن ثمة رواية أخرى تقول إن العزيز كتم موت أبيه حتى عيّد النحر (ابن خلدون ٤ ص ٥١ وابن الأثير ٨ ص ٢٢٥ ، وأبو الفدا ٢ ص ١١٦) غير أن المستشرق فستفلك يستبعد هذه الرواية .

(١) خطط القرطبي - ج ١ ص ٤٠٧ .

أحمد... بسم الله الرحمن الرحيم ، رسوم النطقا ومذاهب الأئمة والأنبياء ، ومسالك
الرسول والأوصياء ، السالف والآنف منا ، صلوات الله علينا وعلى آلائنا... الخ .
والرسالة تفيض بآيات التوحيد ومبادئه ، والتمسك بالقرآن وأحكامه ، وتمجيد
النبي (صلعم) وسننه^(١) ، فهي بذاتها وثيقة قاطعة ببراءة المعز مما تريد أن تصمه
به الأسطورة الكنسية .

وكان المعز في تلك الآونة يتنابه المرض من آن لآخر ، وهو المرض الذي حمله
إلى القبر بعد ذلك . ولكنه مع ذلك كان دائم الأهبة لمحاربة القرامطة . وكان يرقب
حوادث الشام ويتوق إلى استرداد دمشق . وكانت الحيلوش البيزنطية قد عالت
أضواءً في شمال الشام ، فأرسل المعز جيوشه في حمادى الثانية سنة ٣٦٤ ، فقاتلت
الروم على مقربة من طرابلس وهزمتهم (في شعبان) ، ولكنهم عادوا فهزموا
الفاطمين ، وتحالفوا مع أفتكين المتغلب على دمشق ، فسار إليهم عند قنطرة ريان مولى
المعز ومزق شملهم ، وفرح المعز لذلك أيما فرح ، واعتزم أن يشهر الحرب على
أفتكين بشدة . ولكن المرض دامه في أوائل سنة ٣٦٥ . وتلقى آخر مظاهر ظفروه
في الحرم حيث علم من الحاج القادمين من مكة أن الدعوة الفاطمية قد اعتنقت في
الحجاز ، ودعى على منابرها^(٢) ، ثم عاجله الموت كما قدمنا ، في ربيع الثاني سنة ٣٦٥ .

وهكذا أنفق المعز عهده القصير بمصر في حروب ومشاغل مستمرة ،
وبالأخص في الدفاع عن الدعوة الفاطمية الفتية ، وتوطيد دعائهم . فكيف أتبع
له مع ذلك أن يتفرغ لمثل ما ترميه به الأسطورة الكنسية من عبث وغواية ؟ وأنى
ومنى أتبع له أن يعجب بالتعاليم النصرانية ، وأن يتنوقها ، ثم ينتهى إلى التنصر
والترهب والإقامة في أحد الأديار ؟ وكيف يعقل أن المعز وهو يشغل بتوطيد
إمامته ودعوته ، يضربها بنفسه الضربة القاضية ويقيم الدليل برذته على كذبها
ونفاقها ؟ لقد كان للمعز على الأقل من بواعث الحكمة والسياسة القاهرة ، إن لم
يكن من البواعث الروحية ، ما يجعله أشد الناس استمساكا بإمامته ودعوته وإسلامه .
وقد أجمع المؤرخون على أن المعز كان أميراً وافر العقل والحكمة ، وافر العزة

(١) يراجع نص هذه الوثيقة في المقرئى - تناط الحفاء - ص ٢٥١ - ٢٦٥ . ووردت
بنسبها الكامل في كتابنا الحاكم بأمر الله ص ٣٧٥ - ٣٨٤ .

والشهادة ، مستنير السيامة بعيد النظر ، فن المستحيل عقلا أن يقدم أمير هذه صفاته على التأثير بجل الدعاية الملحدة ، والانغماس في معترك الأساطير الكنسية ؛ وكيف يقدم منثنى الأثر في قوته على الارتداد في كهولته ؟ هذا منطق العقل والعاطفة نضيفه إلى منطق الحوادث والتاريخ الحق .

وأخيراً كيف يقال إن تردد هذه الأسطورة على ألسنة القسوس وخدم الكنيسة دليل يصح أن يطرح في ميدان البحث ؟ ففي كان خدم الكنائس مؤرخين يرجع إليهم ؟ ومتى كانوا بالأخص مؤرخين للإسلام والمسلمين ؟ على أننا نذكر بهذه المناسبة أن أساطير هؤلاء القسوس قد زعزعت الإيمان في كثير من مواقف التاريخ المسيحي ذاته . ويكنى أنها أسبلت حجاً كثيفاً من الرب على تاريخ قبر المسيح ، وجعلت منه أسطورة كنسية ، وانتهى البحث ببعض أقطاب المؤرخين النصارى مثل جوردج فتلى إلى إنكار وجود هذا القبر الذي أنشئ بعد وفاة صاحبه بنحو ثلاثمائة عام ، ليكون مبعثاً لأساطير القسوس ؛ وأضحى « القبر المقدس » رمزاً لا حقيقة^(١) . ولكن القسوس لا زالوا إلى اليوم يعينون لك ، في كنيسة القيامة بيت المقدس وكنيسة بيت لحم ، مواضع بعينها شهدها المسيح صبيّاً ونبياً ، وأكثراً ارتبطت بتاريخه أو بصلبه . بيد أنك لن تجد مؤرخاً بمعنى الكلمة ، بل فرداً عادياً سليم التفكير ، يقف ذرة عند شيء من هذه الأساطير ، رغم ما يراود أن يسبق عليها من لون الرسمية والقدمية .

على أن الأستاذ بتلر ، وقد أصفى إلى أساطير أولئك القسوس في الكنائس القبطية التي زارها ، وخصها بمؤلفه ، قد أصلر حكمة في مقدمة كتابه على قيمة هذه الأساطير وقيمة روايتها ، في كلمة ينحى فيها عليهم بالوم ، ويندد بعدم معرفتهم بتاريخهم ورسوم دينهم . ويكفينا قول هذا العلامة مرة أخرى ، في دحض هذه الأسطورة السجينة^(٢).

G. Finlay : Greece under the Romans ; Appendix III : Site of the (١)
Holy Sepulchre

Butler : Ibid. (l. p. 9) (٢)
وما يجدر ذكره ، أن مرقس سميكة باشا قد انتهى على أثر المأساة التي ثارت حول هذه الأسطورة لتبطلية ، إلى التسليم بعدم مصحتها ، والردع بمخلفها من تقويم الحكومة في التعليمات التالية . (راجع مقاله في أهرام ٢٠ أغسطس سنة ١٩٣١) .

الفصل السادس

العلاق بين مصر وبنزنية

في عهد الدولة الفاطمية

كانت بغداد محور السياسة الإسلامية في المشرق ، يوم كانت الدولة العباسية في ذروة قوتها وفتوتها ، وكانت الدولة البنزنية تتجه يومئذ ببصرها إلى بغداد قلب الإسلام النابض ، ترقب حركاتها ومشاريعها ، وتتحوط لقوراتها وغزواتها. وكانت المعارك تضطرم بين الدولتين بلا انقطاع تقريباً أيام الرشيد والمأمون والمتصم . ولكن فتوة الدولة العباسية لم يطل أمدها؛ فنذ أواخر القرن التاسع الميلادي تسرى إليها عوامل الانحلال والوهن ، وتحبب فيها فورة النضال والغزو ، ويتجه بصر الدولة البنزنية إلى قوة ناشئة أخرى على مقربة من حدودها الجنوبية . ذلك أن مصر ، التي بقيت زهاء قرنين ونصف قرن ولاية خلافة ، غدت في ظل الولاة الأقوياء دولة شبه مستقلة ، وأخذت تجيش بمختلف الأطماع والمشاريع ، وألفت الدولة البنزنية في قيام الدولة الحمدانية بالشام ، وقيام الدولة الطولونية ثم الدولة الإخشيدية بمصر ، مواطن جديدة للخطر يجب انتقاؤها . وأخذ ميدان النضال بين الإسلام والنصرانية يتحول من سهول أرمينية وأواسط الأناضول إلى سهول كليكية وشمال الشام . ولما قامت الدولة الفاطمية بمصر ، رأت الدولة البنزنية من قوتها وغناها ووفرة جيوشها وأساطيلها ، ما ينذر بتفاقم الخطر ، وأدركت أنها تواجه على يد هذه الدولة القوية فورة إسلامية جديدة ، تضطرم قوة وفتوة وطموحاً ، وأخذت ترقب حركات الدولة الجديدة ومشاريعها في بقطة وجزع .

وشغلت الدولة الفاطمية مدى حين بخطر القرامطة الذي كان يهددها في موطنها الحديد ، ويكاد ينذرهما بالخطر والقضاء العاجل ، وألفت الدولة البنزنية من جانبها فيما أثارته غزوات القرامطة للشام من الاضطراب والفوضى ، فرصة للإغارة على الشام ودفع حدودها إلى الجنوب . وكانت الدولة الحمدانية في

حلب قد اضمحلت ولم تقو بعد على رد الغزاة من الشمال ، ولم تلبث أن انضوت تحت لواء الروم (البيزنطيين) وتعهدت لهم بأداء الجزية استبقاء لحياتها ، وانقاع لسلطة الدولة الفاطمية الجديدة . وبينما كان القرامطة يزحفون على مصر ، وجيوش المعز الفاطمي تدفعهم عنها ، غزا الروم الشام ، وعاثوا في سواحله واستولوا على أنطاكية ، وهزموا الجيوش الفاطمية أولا ، ثم عادوا فارتدوا أمامها تحت أسوار طرابلس ، واختتم عهد المعز لدين الله ، والروم يسيطون سلطانهم على قسم كبير من شمال الشام .

وفي عهد العزيز بالله استؤنف النضال بين الدولتين ؛ وكان خطر القرامطة قد خبا ونحط تحت ضربات الدولة الفاطمية . وألقى الفاطميون والروم أنفسهم في سهول الشام وجهاً لوجه ، وكانت الدولة البيزنطية تجوز في أواخر القرن التاسع وأوائل القرن العاشر مرحلة جديدة من القوة والنهوض في عصر الأسرة البيلية ، ولاسيما في عهد الإمبراطور باسيل الثاني (٩٧٦ - ١٠٢٥ م) ، معاصر العزيز بالله وولده الحاكم بأمر الله ؛ وكانت السياسة البيزنطية كما دأبت تشجع كل عناصر الانتفاض أو الخروج في المملكة الإسلامية ؛ فلما همت الجيوش الفاطمية بغزو حلب واستغاث بنو حمدان بحلفائهم الروم ، سار الروم لقتال المصريين ، ونشبت بينهما معركة طاحنة على مقربة من أنطاكية (٣٨١ هـ - ٩٩١ م) ، فهزم الروم هزيمة شديدة ؛ وخشيت السياسة البيزنطية عواقب هذا الفشل ، فسار الإمبراطور باسيل الثاني بنفسه إلى الشام وغزا حمص وأعمالها ، وبسط سلطانه على معظم سواحل الشام ؛ وارتفعت الخلافة الفاطمية لهذا التطور الخطير في حوادث الشام ، وهم العزيز بالمسير بنفسه إلى قتال البيزنطيين ، ولكن الموت أدركه في الطريق ؛ وخلفه ولده الحاكم بأمر الله طفلاً ، وتولى تدبير شؤون المملكة وضيء برّجوان الصقلي ؛ واضطربت حوادث الشام حيناً ، وشجعت السياسة البيزنطية قيام الثورة في صور ، وسار الروم في البر والبحر لموازرة الثوار ؛ ولكن برجوان كان رجل الموقف ، فبعث إلى الشام بجيش كبير ، استطاع أن يخمّد الثورة ، وأن يهزم البيزنطيين في عدة مواقع (٣٨٨ هـ - ٩٩٨ م) واضطر باسيل الثاني أن يسير بنفسه إلى الشام مرة أخرى ، ولكنه ما لبث أن اضطر إلى العودة إلى قسطنطينية ليتأهب لرد خصومه البلغار الذين هددوه بالغزو من الشمال .

وهكذا لبث الشام مدى حين ميدان النضال بين الدولتين الفاطمية والبيزنطية . كانت السياسة البيزنطية ترى في قيام الدولة الفاطمية وتوطدها بمصر والشام خطراً جديداً عليها ، وتحاول أن تنال هذا الخطر ما استطاعت ؛ وكانت الدولة الفاطمية من جانبها تعمل لتوطيد حدودها الشمالية . ورد الخطر البيزنطي عنها ، ولم تكن نجيش في ذلك بأكثر من نزعة دفاعية ، بينما كانت الدولة البيزنطية تجيش في عهدها الجديد بنزعة إلى الفتح والتوسع . وكانت الخلافة الفاطمية تتوق إلى إلتقاء الأحداث والحروب الخارجية لتتفرغ إلى تنظيم شؤونها الداخلية ؛ فلما هزمت الحيوش الفاطمية جيوش الامبراطور في الشام ، واستطاعت بذلك أن تثبت تفوقها العسكري ، انتهز مدبر الدولة برجوان هذه الفرصة ليعقد الهدنة مع الدولة البيزنطية ، فبعث إلى الإمبراطور يقترح عقد الصلح والمهادنة ، فاستجاب باسيل الثاني لدعوته وأنفذ سفارة إلى بلاط القاهرة ؛ واحتفى البلاط الفاطمي بالسفير البيزنطي احتفاء عظيماً ، وزين الديوان الخلفي لاستقباله زينة تنوه الرواية بفخامتها وروعها ؛ وانتدب برجوان أريسطيس بطريق بيت المقدس وخال الأميرة ست الملك ابنة العزيز بالله وأخت الحاكم بأمر الله ، للسير مع السفير البيزنطي وتقديم تقرير شروط الهدنة مع القيصر ، وعقد أواصر الصداقة بين الدولتين ؛ فسار أريسطيس إلى قسطنطينية ، وقام بالمهمة ؛ وعقدت بين مصر والدولة البيزنطية معاهدة سلم وصداقة لمدة عشر سنين ؛ وأقام أريسطيس في عاصمة بيزنطية أربعة أعوام حتى توفي ؛ ولم تحد لنا الرواية تاريخ هذه السفارة ، ولكن المرجح أنها وقعت في أواخر سنة ٣٨٩ أو أوائل سنة ٣٩٠ هـ (سنة ١٠٠٠ م) .

وشغلت الدولة البيزنطية مدى حين بشؤونها الداخلية ، وحروبها في البلقان وأرمينية ، وقنعت من الشام بأنطاكية ، وهذا النضال بين الدولتين حيناً ، وتحسنت العلاقات بينهما ؛ ولكن سياسة الحاكم بأمر الله لزاء النصارى ، واشتداده في مطاردتهم ، وما اتخذ من الإجراءات العنيفة لهدم الكنائس والأديار ، ولاسيما كنيسة القيامة (القبر المقدس) بيت المقدس ، أثارت حفيظة السياسة البيزنطية ، وحفيظة الكنيسة الشرقية التي كانت تعتبر نفسها حامية النصرانية في المشرق ؛ بيد أن الدولة البيزنطية لم تستطع يومئذ أن تتدخل في سير الحوادث . وكانت الأميرة ست الملك أخت الحاكم تمنح عواقب هذه السياسة العنيفة ، وتجاهد في

تلفيتها ، وكان لها حسباً تؤكد الرواية أكبر يد في تدبير مصرع أخينا ، وإنقاذ الخلافة الفاطمية من عواقب هذه السياسة الخطرة . فلما انتهت للأساسة بذهاب الحاكم ، وقام ولده الظاهر في عرش الخلافة بتدبير ست الملك ورعايتها ، عادت الخلافة الفاطمية في الحال إلى تساعها للآثور نحو النصرارى ، وردت إليهم حرياتهم وحقوقهم ، وسمح لهم بتجديد ما درس من كنائسهم ، ولا سيما كنيسة القيامة ، وألفت ست الملك الفرصة سانحة لتجديد الصداقة والمهادنة مع الدولة البيزنطية ، فبعثت نيقفور بطريق بيت المقدس سفيراً إلى باسيلي الثانى ليعمل على عقد أواصر التفاهم والصداقة بين الدولتين (سنة ٤١٤ هـ - ١٠٢٤ م) ويطلعه على ما تخلفه بلاط القاهرة من الإجراءات لتحرير النصرارى ، ورفع الإرهاق عنهم وحماتهم في أموالهم وأنفسهم ؛ ولكن الأميرة ست الملك توفيت قبل أن يستطيع السفير تأدية مهمته ، وردده بلاط قسطنطينية بلطف ، فعاد أدراجه ، ولم يمض قليل حتى توفى باسيلي الثانى (١٠٢٥ م) .

ولكن الخلافة الفاطمية آثرت أن تمضى في سياستها الودية نحو الدولة البيزنطية . ومع أن الجيوش البيزنطية اشتبكت في الأعرام التالية في عدة معارك وحروب محلية في حلب وأنطاكية مع الأمراء العرب المحليين ، وهزمت أمامهم غير مرة ، فإن حكومة القاهرة لم تتشأ أن تتدخل في تلك المعارك ، ولا أن تنهز تلك الفرصة لمحاربة البيزنطيين ؛ ووقعت المفاوضات بين الخليفة الظاهر لإعزاز دين الله ، والإمبراطور رومانوس الثالث ، لعقد معاهدة صداقة بين الدولتين ، واشترط الإمبراطور لعقدها أن يتولى إعادة تعمير كنيسة القيامة ، وأن يعمر النصرارى ما شاءوا من كنائسهم الدارسة ، وأن يقيم بطريركاً من قبله ليبت المقدس ، وأن تمتنع حكومة القاهرة عن التعرض لشئون حلب أو مصايرها باعتبارها داخلة في حماية الإمبراطور وتؤدى له الجزية ، وأن تمتنع عن نجدة صاحب صقلية المسلم إذا حاجته الجيوش البيزنطية ؛ ولكن الظاهر رفض التخلّى عن حلب باعتبارها عاصمة إسلامية جليلة ؛ وطالت المفاوضات بين الفريقين ، وانتهت بعقد معاهدة صداقة بينهما ، سمح فيها للإمبراطور أن يتولى تعمير القبر المقدس ، وللنصارى أن يعمروا كنائسهم ، وأن يعود منهم من أسلم كرها إلى دينه ، وأن يطلق الإمبراطور سراح الأسرى المسلمين لديه ، وأن يعيد مسجد قسطنطينية كما كان ، ويسمح فيه

بالأذان وبالخطبة للظاهر ، بيد أن الكنيسة الشهيرة لم يجدد بناؤها إلا بعد ذلك بنحو عشرة أعوام في عهد المستنصر بالله .

وفي عهد الخليفة المستنصر بالله ولد الظاهر ، اضطربت شئون الخلافة الفاطمية ، واضطربت العلاقات بين مصر وبيزنطية ، وعانت مصر في أوائل هذا العهد أروع مصائب الغلاء والقحط والوباء مدى أعوام ثمانية ، تعرف بالشدة العظمى (٤٤٦ - ٤٥٤ هـ) . وأرسل المستنصر بالله إلى الإمبراطور قسطنطين التاسع أن يمدد بالغلان والأقوات ، وتم الاتفاق بينهما على شروط هذه المعاونة ، ولكن الإمبراطور توفي قبل تنفيذ الاتفاق ، فخلفته الإمبراطورة تيودورا ، واشترطت لتنفيذ شروطاً جديدة أباه المستنصر ، واضطربت علاقات الدولتين ، واشتبك الفريقان في عدة معارك شديدة في البر والبحر . وفي سنة ٤٤٧ هـ (١٠٥٥ م) أرسل المستنصر سفيراً إلى تيودورا هو القاضي أبو عبد الله القضاعي ليحاول تسوية العلاقات واستئناف الصداقة ؛ ولكن السياسة البيزنطية آثرت جانب السلاجقة ورأت أن تتفاهم معهم ، وأخفق سعي السفير المصرى . وكانت فورة السلاجقة قد اضطربت قبل ذلك بالشرق ، وأخذت تنذر باجتياح الشام ، وتطورت حوادث الشام في الوقت نفسه تطوراً سيئاً ، واستولى الزعماء العرب على قواعده وثغوره ، فانزعجت حلب من يد الخلافة الفاطمية نهائياً ، وكادت دمشق وفلسطين تخرج عن قبضتها ، وتضمضعت قوى الدولة في الداخل والخارج . ثم كانت وثبة السلاجقة نحو المشرق واستيلائهم على فلسطين ودمشق ؛ وأعقبت ذلك فورة من الغرب كانت أخطر ما عرفت الأمم الإسلامية : تلك هي فورة الحروب الصليبية ، التي اضطربت منذ أواخر القرن الحادى عشر ، وسرعان ما ظفرت بانتزاع الشام وفلسطين من قبضة الإسلام ، وحلت المملكة اللاتينية في بيت المقدس مدى حين ، وقامت الإمارات النصرانية في الشام حاجزاً بين الدولة الفاطمية والدولة البيزنطية ، وتحول مجرى العلاقات الدبلوماسية بين الإسلام والنصرانية ، وافتتح بينهما عهد طويل من النضال المضطرب ، وانحدرت الدولة الفاطمية إلى مرحلة الانحلال الأخير ، كما انحدرت الدولة البيزنطية خصيمتها ومنافستها القديمة إلى مرحلة مماثلة من الضعف والانحلال (١) .

(١) تناولنا سفارة المستنصر بالله إلى بلاط بيزنطية بتوسع في الفصل التالي .

الفصل السابع

سفارة مصرية إلى بلاط بيزنطية

في عهد المستنصر بالله الفاطمي

كانت مصر منذ أواخر القرن الرابع الهجري ، أي منذ أقام الفاطميون فيها دولتهم القوية الباذخة ، تسيطر بقوتها وسلطانها على مجرى الحرب والسياسة في شرق البحر الأبيض المتوسط . وكانت علاقتها مع الدولة البيزنطية أو الدولة الرومانية الشرقية^(١) تخضع لظروف الحوادث ، ولم تكن لمصر في ذلك سياسة مقرورة ثابتة ، فقد كانت تهاذن قسطنطينية أو تحاربها تبعاً لسير الحوادث ، وتقلب المصالح والقرص . ولكن قسطنطينية كانت تهتنى في سياستها نحو مصر بتقاليد ومبادئ ثابتة ، تقوم في جوهرها على فكرة الضرب والتفريق بين الأمم الإسلامية في الشرق الأدنى ، أو بعبارة أخرى بين بغداد والقاهرة . ذلك أنها كانت تحشى قوة الإسلام المتحدة ، وكانت ترى في اضمحلال الدولة العباسية جاريتها المباشرة لتدبير السلامة ؛ ولكن ظهور السلاجقة ، واكتساحهم فارس وشمال الجزيرة ؛ وإشرافهم على حدود الدولة البيزنطية ، ملأت قسطنطينية جزءاً . وكان قيام الدولة الفاطمية في مصر من جهة أخرى واتصال فتوحاتها بجنوب الأناضول ، عاملاً جديداً في مضاعفة الخطر . وكانت الدولة البيزنطية قد شاخت وأهكتها المؤامرات والمنازعات الداخلية ، وضعفت مواردها ، فلم يكن أمامها لاقاء خطر الإسلام إلا أن تتبع سياسة سلبية تقوم على استغلال المنازعات والمنافسات القائمة بين الدول الإسلامية المتجاورة لها . وعلى هذا كانت تجري سياسة قسطنطينية في القرن الخامس الهجري ، حينما كان السلاجقة من جهة ، والفاطميون من جهة أخرى ، كل منهم يدعى زعامة الإسلام في المشرق .

(١) يطلق العصر البيزنطي على تاريخ الدولة الرومانية الشرقية منذ أوائل القرن الثامن الميلادي حتى انتصاح الصليبيين قسطنطينية (أو بيزنطية القديمة) سنة ١٢٠٤ م ، وذلك لأسباب سياسية واجتماعية تميزت بها هذه المرحلة من تاريخ الدولة الشرقية .

وكانت قسطنطينية منذ قيام الدولة الفاطمية على مقربة منها ، واتساع قوتها في البر والبحر ، تلمس العون في حوادث المشرق ، فألفت فرصتها في قيام السلاجقة ، وسيطرتهم على خلافة بغداد ، خصيصة الخلافة الفاطمية بالقاهرة . وكانت مصر منذ أوائل القرن الخامس تجوز أزمات وفتناً داخلية ، وتفاقت هذه الشدائد في خلافة المستنصر بالله الفاطمي (٤٢٧ - ٨٧ هـ) . وفي سنة ٤٤٦ هـ (١٠٥٣ م) ، عصفت الوباء بمصر ، وامتد أوعاماً طويلة ، واقترن كالعادة بالغلاء والقحط ، وعانت مصر منه آلاماً وعناء مروعة . وتعرف هذه النكبة في تاريخ مصر « بالشدة العظمى »^(١) . وقد بدأت بالغلاء ونذرة الأقوات . وكانت العلائق بين مصر وبيزنطية يومئذ ودية حسنة ، فأرسل المستنصر بالله سنة ٤٤٦ هـ إلى إمبراطور قسطنطينية وهو يومنث قسطنطين التاسع ، أن يمدد بالغلال والمؤن . وكانت الدولة البيزنطية تجوز يومئذ فترة من الاضطرابات الداخلية ، وتواجه في نفس الوقت خطر الغزوات الخارجية ، وكان السلاجقة قد أشرفوا قبل ذلك بأعوام على حلود أرمينية حصن الدولة من جهة المشرق ، واقتحموا بعض نواحيها ، وغزوا ديار بكر ، وأرزن ، وعاثوا في شرق آسيا الصغرى ، وغزا طغرل بك زعيم السلاجقة بنفسه ولاية قارص ، وأمر أميرها ، ثم قصد ملاز كرد (أو متزكرت) وحاصرها مدة (سنة ١٠٥٠ م)^(٢) . وعاد بعد ذلك بعامين فنزا هذه الأنحاء كرة أخرى . ولم تثمر مفاوضات الصلح بين الإمبراطور وطغرل بك . ففي تلك الآونة تلقى قسطنطين التاسع رسالة المستنصر بالله بطلب الأقوات والمؤن ، فلبى الدعوة ، وآانس في قبولها تقوية للصدقة والتحالف مع مصر ، التي كان يحشئ غزواتها من الجنوب ومن البحر ، وتم الاتفاق على أن ترسل قسطنطينية للمؤن إلى مصر ، وأعدت بالفعل مقادير وافرة من الغلال لهذه الغاية^(٣) . ولكن قسطنطين التاسع توفي قبل تنفيذ الاتفاق (١٠٥٤ م) ،

(١) سوف نحدث عن « الشدة العظمى » في فصل آخر .

(٢) يضع ابن الأثير غزو ديار بكر ، وأرزن ، وحصار ملاز كرد ، في حوادث سنة ٤٤٦ هـ (١٠٥٣ م) ولكن الرواية البيزنطية تصممها قبل ذلك بثلاثة أعوام (تارن ابن الأثير ج ٩ ص ٣٠٧ - ونقل Pinlay تاريخ الدولة البيزنطية (اقرمان) ص ٤٠٩ و ٤١٠) .
(٣) تقدر الرواية الإسلامية مقدار الغلال التي تم الاتفاق على إرسالها إلى مصر وقتئذ بأربعمائة ألف أردب (خط المقيزوي ج ١ ص ٣٣٥) :

فخلفته على عرش قسطنطينية الإمبراطورة تيودورا ، واشترطت لإرسال المون إلى مصر شروطاً أباحها المستنصر بالله ، ومنها أن يمدّها بالجند لعونها على رد السلاحقة ومحاربة الخارجين عليها . فانقطعت المفاوضات بين الفريقين ، وغضب المستنصر لذلك ، وسير الجند إلى الحدود الشمالية وعلى رأسها الحسن بن ملهم ، فغزت بعض بلاد الحلود ، ووقعت بين الفريقين معارك عديدة ، وانتصر المصريون في الوقائع البرية ، ولكن الأسطول البيزنطي غزا مياه الشام وهزم المصريين في عدة وقائع وأسر ابن ملهم ، وجماعة كبيرة من القادة والضباط ، فكف المستنصر عن متابعة الحرب ، ولجأ إلى المهادنة والمفاوضة ، وأرسل إلى بلاط قسطنطينية سفيراً مختاراً ، يسعى إلى عقد الصلح وتنظيم العلاقات بين الفريقين . وهذا السفير المصري إلى بلاط قسطنطينية ، هو القاضي أبو عبد الله محمد ابن سلامة بن جعفر القضاعي الشافعي المصري ، وهو من أئمة الحفاظ والمحدثين ، ومن أقطاب الفقه الشافعي ، وأعلام التاريخ والأدب ، وكان يومئذ يلى نيابة القضاء بمصر كلما خلا منصب قاضي القضاة حيناً بسبب الوفاة أو العزل . ثم تولى التوقيع (العلامة) لأبي القاسم الخرجرائي وزير المستنصر بالله حتى وفاته سنة ٤٣٦ هـ ، وتولى بعد ذلك عدة وظائف ومهام رسمية ، وكان المستنصر بالله يقربه ويتقرب بحكته وحسن تصرفه للأمور . وكتب عدة مصنفات في الحديث والفقه ، وعدة أخرى في التاريخ والأدب ، منها من كتابه الشهير عن خطط مصر المسمى « بالمختار في ذكر الخطوط والآثار »^(١) ، وتجول القضاء ودرس في بغداد ومكة والشام ، ووقف على أحوال الدول الإسلامية يومئذ ، ومجى السياسة في القصور المختلفة . فلما تفاقم الخلاف بين القاهرة وقسطنطينية اختار المستنصر بالله ، أبا عبد الله القضاعي ليكون سفيره إلى بلاط قسطنطينية . فقصده القضاعي إلى بيزنطة عن طريق الشام . ويضع المؤرخون المسلمون تاريخ هذه السفارة الشهيرة في سنة ٤٤٧ هـ (الموافقة لسنة ١٠٥٥ م)^(٢) ، ويقع هذا التاريخ في عصر

(١) لم يصلنا من كتب القضاعي غير قطعة من كتابه « سنن الصحاب » في الحديث (وهي محفوظة بمكتبة الإسكوريال) وكتاب « حيون المعارف » (ومنه نسخة في دار الكتب المصرية) ، وكتاب أنباء الأنبياء وتواريخ الملوك (ومنه نسخة في برلين) ، وهما مختصران في التاريخ . أما مؤلفه في الخطوط فلم يصلنا منه سوى شلور أوردعا المقيزي وغيره من الكتاب المتأخرين .

(٢) راجع ابن مسير - أخبار مصر - في حوادث سنة ٤٤٧ هـ - وخطط المقيزي (ج ١ ص ٣٣٥) .

الإمبراطورة تيودورا ، لأنها جلست على عرش قسطنطينية سنة ١٠٥٤ م ،
وتوفيت في أغسطس سنة ١٠٥٧ م^(١) ، فقد كانت سفارة المستنصر إذاً إلى
الإمبراطورة تيودورا ، طبقاً للتاريخ الذى تعينه لها الرواية الإسلامية . وهذا
ما يذكره ابن ميسر ، مؤرخ مصر ، بوضوح فى حوادث سنة ٤٤٧ حيث
يقول : « وفيها سیر المستنصر ، فقبض على جميع ما فى كنيسة القمامة ، وسبب
ذلك أن أبا عبد الله القضاعى كان قد توجه من مصر برسالة إلى القسطنطينية ،
فقدم إليها رسول طغرليك يلتمس من ملكها أن يصلى رسوله فى جامع قسطنطينية ،
فأذنت له فى ذلك ، فدخل وصلى بجامعها ، وخطب بالخليفة القائم . فبعث القضاعى
بذلك إلى المستنصر فأخذ ما كان بقامة ، وكان هذا من الأسباب الموجبة للفساد
بين المصريين والروم »^(٢) . ورواية ابن ميسر ، أقرب الروايات إلى العصر الذى
تحدث عنه ، وهى الراجحة فى رأينا ، لأن القضاعى قصد إلى قسطنطينية
عن طريق الشام سنة ٤٤٧ هـ الذى يوافق أولها شهر أبريل سنة ١٠٥٥ ، فإذا
فرضنا أن القضاعى سافر فى نهاية سنة ٤٤٧ ، أعنى فى أوائل سنة ١٠٥٦ وقطع
خلال السفر بضعة أشهر ، فإنه لا بد أن يصل إلى قسطنطينية فى نحو منتصف
سنة ١٠٥٦ أعنى قبل وفاة الإمبراطورة تيودورا بأكثر من عام . ولكن هنالك
من جهة أخرى ، فى الرواية الإسلامية ، ما يدل على أن الجالس على عرش
قسطنطينية وقت قدوم القضاعى إليها لم يكن الإمبراطورة تيودورا ، وأن الذى
استقبل السفير المصرى هو خلف تيودورا ، الإمبراطور ميخائيل السادس
(ستراتيوتيكوس) الذى تولى عرش قسطنطينية فى أغسطس سنة ١٠٥٧ م . فقد
نقل المقرئى فى كتابه « الملقى » فى ترجمة القضاعى ما يأتى : « وقال أبو بكر
محمد بن سامع الصنوبرى ، سمعت القاضى أبا عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر
القضاعى يقول : لما دخلت على ملك الروم إليون ، رسولاً من قبل المستنصر
بالله ، وأحضرت المائدة ، فلما رفعت ، جعلت ألتقط الفتات ، فأمر الفراش أن
يحضر أخرى ففعل ؛ فقال لى الملك أصبت منه وإنك لم تشبع ، فقلت أنا والله
مستكف ، فقال لى لم أكلت الفتات ، فقلت بلغنى مرفوعاً إلى النبى صلى الله

(١) فضل Flahy - تاريخ الدولة البيزنطية - ص ٤١٢ .

(٢) أخبار مصر لابن ميسر - فى حوادث سنة ٤٤٧ .

عليه وسلم ، أنه قال : من التقط ما سقط من المائدة برئ من الحمق والفقر ، فأمر الخازن في الحال بإحضار ألف دينار وإعطائها ؛ فقلت صدق رسول الله صلى الله عليه وسلم ؛ فاستغنيت وبريت من الحمق ^(١) . وذكر المقرئ أيضاً في خططه ، ما يؤيد هذه الرواية ^(٢) . وإذا فنحن أمام روايتين ، إحداهما تقول إن السفير المصري لقي في قسطنطينية « ملكة » الروم ، وتقول الأخرى أنه لقي « ملكها » . على أننا نرى أنه يمكن التوفيق بين الروايتين ؛ فقد وصل القضاى إلى قسطنطينية على ما يظهر في أواخر أيام الإمبراطورة تيودورا ، وقبل وفاتها بنحو عام ؛ وطال مكث القضاى حيناً في قسطنطينية ، ولم يتم مهمته . وتوفيت الإمبراطورة أثناء ذلك . وخلفها الإمبراطور ميخائيل السادس في أغسطس سنة ١٠٥٧ م ، فاستأنف القضاى السعى لديه في تحقيق مهمته ، وهى دقيقة شاقة ، تقتضى طويلاً وقت وسعى . وما يؤيد طول مكث القضاى بـ قسطنطينية ؛ أنه عنى هنالك بالدرس وجمع المواد التاريخية عن المدينة وخططها ^(٣) . أما مهمة السفير المصري لدى البلاط البيزنطى فلم تحددها الرواية الإسلامية تحديداً واضحاً ؛ ولكننا نستنتج مما قدمنا من الظروف والحوادث ، أنها كانت تقوم على السعى في إقناع البلاط البيزنطى بالتحالف مع مصر على السلاجقة ، وإعانة مصر بالأقوات والمؤن ، لأنها كانت تعاني يومئذ من شدة الغلاء ، وندرة المؤن ، وكانت رسالة المستنصر الأولى إلى قسطنطينية ترى إلى تحقيق هذه المعاونة ، وكادت تتحقق فعلاً لولا أن نوى الإمبراطور قسطنطين التاسع قبل تنفيذ الاتفاق ، واشترطت الإمبراطورة تيودورا لتنفيذه شروطاً أباه المستنصر ، ونشبت الحصومة بين الفريقين حيناً ، ثم رأى المستنصر أن يبعد الكرة في السعى والمفاوضة على يد سفيره أبى غبدا لله القضاى ، كما قدمنا .

على أن سعى السفير المصري لم يكلل بالنجاح . ذلك أن السلاجقة كانوا

(١) لم يصلنا من كتاب « الملقى » أو التاريخ الكبير سوى جزء يسير ومنه قطعة محفوفة بليد ؛ هى التى تحتوى ترجمة القضاى ، وقد نقلها المستشرق « كينج » في مقدمة الجزء الذى نشره من كتاب « تسمية الولاة » للكندى (ص ٢٢ و ٢٣) .

(٢) المقرئى - الخطط - ج ١ ص ٣٣٥ .

(٣) يراجع السبكى - طبقات الشافعية - في ترجمة القضاى - ج ٣ ص ٦٣٠ .

يرقبون سير العلائق بين القاهرة وقسطنطينية ، ففي الوقت الذي مثل فيه السفير المصرى لدى البلاد البيزنطى ، أوفد طغرل بك رسولا إلى قسطنطينية يقوم لدى بلاطها بالسعى فى إحباط ما ترى إليه مصر . وقد غلبت مساعى طغرل بك ، وأثرت السياسة البيزنطية جانب السلاجقة ، لأنهم كانوا يومئذ أشد خطراً على الدولة الشرقية من مصر ، وكانت دولة السلاجقة فى الواقع يومئذ فى ذروة القوة والبأس . وكانت تضطرم ظمأ إلى الفتح ، وكانت تنخن فى أملاك الدولة الشرقية ، بينما كانت مصر تعاني من الفتن والشدائد وضعف الموارد ما يقعدها عن الغزو والفتح . وفى الرواية الإسلامية ، أن إشار البلاط البيزنطى للتحالف مع السلاجقة قد ظهر أثناء مقام القضاء فى قسطنطينية ، فى مظاهرة سياسية قام بها رسول طغرل بك بموافقة الإمبراطور ، خلاصتها أن الرسول طلب إلى الإمبراطور أن يقيم صلاة الجحمة فى مسجد قسطنطينية ، فأذن له ، فصبلى وخطب للخليفة القائم بأمر الله العباسى^(١) ، وكانت السياسة البيزنطية قد رأت أن تنشئ هذا المسجد فى قسطنطينية قبل ذلك بنحو نصف قرن ليكون من أدواتها فى مهادنة الإسلام وإرضائه ، أو غاصمته وإغضابه طبقاً لظروف الأحوال . فترى مثلاً أن الإمبراطور يعيد بناءه سنة ٤١٨ هـ (١٠٢٧ م) ، ويجرى فيه الخطبة للخليفة الظاهر لإعزاز دين الله الفاطمى ، على أثر عقد الهدنة مع مصر ، كما أن الظاهر يرفع الحجر عن كنيسة القيامة « القبر المقدس » ببيت المقدس^(٢) ، ونرى قسطنطين التاسع يصلح هذا المسجد سنة ١٠٤٨ م لإرضاء لطغرل بك حينما أفرج عن أحد أمرائه ون فدية^(٣) . ثم نرى أخيراً كيف خطب رسول طغرل بك فى هذا المسجد للخليفة العباسى ، بعد أن كان يخاطب فيه للخليفة الفاطمى ، حينما رأت السياسة البيزنطية أن تؤثر جانب السلاجقة . ومن الصل أن نتصور ما ترتب على ذلك ، فقد بثت القضاء إلى المستنصر بالله بنتيجة مهمته ، ورد الخليفة على ذلك بالقبض على أبحار القيامة ، والحجر عليها ، ومصادرة نفائسها ، وقطعت العلائق بين مصر وقسطنطينية .

وعاد القضاء إلى مصر على أثر هذا الفشل . ونستطيع أن نضع تاريخ عوده

(١) تاريخ ابن ميسر فى حوادث سنة ٤٤٧ هـ - خطب المقرئى ج ١ ص ٣٣٥ .

(٢) خطب المقرئى - ج ١ ص ٣٣٥ (فى سيرة الخلفاء الفاطميين) .

(٣) فتل - تاريخ الدولة البيزنطية - ص ٤٠٩ .

في سنة ٤٥٠ هـ (١٠٥٨ م) أى بعد أن أنفق أكثر من عامين في رحلته ، واتصل حينئذ بالإمبراطور ميخائيل بعد وفاة الإمبراطورة تيودورا . ثم توفى القضاعى بعدئذ ببضعة أعوام ، في ذى القعدة سنة ٤٥٤ (نوفمبر سنة ١٠٦٢) واضطربت من بعد ذلك شئون الخلافة الفاطمية ، وصرت إليها عوامل الوهن والانحلال ، ولم يتح لها أن تعنى بعد بمهام السياسة الخارجية ، أو أن تؤثر في التوازن الدولي . واستمرت القطيعة بين مصر وبيزنطية حتى بدأت الحروب الصليبية بعد ذلك بنحو نصف قرن ، واستغرقت معاركها الأولى اهتمام مصر ومواردها ، ووقفت قسطنطينية بالطبع إلى جانب النصرانية ، تحتوى بظلال فورسها العامة على الإسلام ، من وثبات السلاحفة الذين سحقوا جيوشها ونفذوا إلى أعماق آسيا الصغرى . وكانت هذه القوة الصليبية البربرية بدم نحول تام في السياسة الخارجية لجميع الأمم الإسلامية . وكانت نذيراً باجتماع كلمة الإسلام في المشرق ، وتوحيد جهود زعمائه وقادته ، لرد خطر النصرانية ، المتدفق على مياه الشام ومصر من جميع أنحاء أوروبا .

الفصل الثامن

عصر الخفاء في مصر الإسلامية

كان النصف الأخير من القرن العاشر الميلادي ، عصر الخفاء في مصر الإسلامية ، كما كان القرن الثامن عشر عصر الخفاء في أوروبا . وكما امتاز عصر الخفاء الحديث بالتملق بالمجهول والخارق ، والتطلع إلى مدارك الغيب ، وذبوع الدعوات الإلحادية ، وقيام الجماعات السرية المختلفة ، فكذلك يمتاز عصر الخفاء في مصر الإسلامية بنزعة إلى استكشاف الغيب ، وإحياء عصر الخوارق ، وقيام الفرق الدينية السرية ، وبث الدعوات الإلحادية المفرقة . ويرجع هذا التشابه بين العصرين إلى ظاهرة تاريخية معروفة ، هي أن عصور الخفاء في جميع مراحل التاريخ ، تنلق جميعاً برغم اختلاف الظروف والأحوال في نقطة واحدة هي التعلق بالخارق والمجهول ، وهي قلة يتجه إليها الذهن البشري في جميع العصور والمجتمعات .

ونحن نعرف أن النصف الأخير من القرن العاشر (أوآخر القرن الرابع الهجري) هو مسهل عصر الدولة الفاطمية بمصر . وقد نشأت الدولة الفاطمية في ظروف غامضة يكتنفها كثير من الخفاء والريب ، وقدم الفاطميون إلى مصر تحيط بهم وبسببهم وغاياتهم ظلمات يصعب استجلاؤها ، وقد كان هذا الخفاء الذي يخمر هذه الدولة القوية من أسباب قوتها ، واتسامها في نظر الكافة بمسئم المقلدة الخارقة ، ولذلك نرى الخلفاء الفاطميين يحرصون على الانتشاح بهذه الحجب القائمة التي لا تكشف عما وراءها من المقاصد والغايات .

وقد كان هذا التعلق بالخفاء يتخذ في أوائل الدولة الفاطمية صورة رسمية ، فنجد الخلفاء الفاطميين يدعون مرفة الغيب ، ويظهرون بمظهر التسمية والارتفاع إلى ما فوق البشر (١) ، وكان معظمهم يشغف برصد النجوم واستقراء ما وراءها

(١) ابن خلكان ج ٢ ص ٢٠٠ .

من الأحداث ، فيروى مثلاً أن المعز لدين الله كان يشتغل باستقراء النجوم والطوالع ، وأنه وقف أثناء مباحثته على قطع في طالعاه يقتضى اختفائه عن وجه الأرض حولا كاملا ، وأنه نزل فعلا على إشارة النجوم ، فاستخلف ولده العزيز على العرش ، ثم اختفى تحت الأرض في سرداب صنعه لذلك ، واستمر فيه سنة كاملة ، وكان المغاربة ، وهم أولياء الدولة الفاطمية ، إذا رأوا غماماً سائراً ، ترجل الفارس منهم إلى الأرض وأوماً بالسلام يشير إلى أن المعز فيه ، ثم خرج المعز بعد اختفائه ، وقد أحاط به سياج من الرهبة والخشوع^(١).

وما يروى أيضاً في دعوى الخلفاء الفاطميين في المقبرة على استكشاف النيب أن العزيز بالله صعد المنبر ذات يوم فرأى رقعة كتب عليها :

بالفلم والجور قد رضينا وليس بالكفر والحماقة
إن كنت أعطيت علم غيب فقل لنا كاتب البطاقة

كذلك نرى مثل هذا الخفاء يغمر رسوم الدولة الفاطمية ووسائلها وخطتها ، فزاهها ترتب طائفة من الدعوات السرية الغريبة ، تلقى أحياناً في القصر ، وأحياناً في الجامع الأزهر ، تحت إشراف قاضي القضاة ، و « داعي الدعاة » وهي المعروفة بمجالس الحكمة ، وينظم فيها المخلصون من أولياء الدولة الفاطمية والدعوة الشيعية ، وإذا كانت الحكمة في تلك العصور تعنى نوعاً من الفلسفة الحرة ، فقد كانت مجالس الحكمة مزجاً من التعاليم الدينية المنهجية والفلسفة الإلحادية ، وكانت لديها وخطورتها تجاه سياج من التكنم ، لا ينفذ إليه سوى الخاصة من ذوى الأذهان الحرة ، ولم تلبث هذه الدروس والمباحث الحرة أن نظمت في عهد الحاكم بأمر الله في معهد خاص سمي دار الحكمة ، ورتبت في مراتب خاصة متدرجة في التكنم والإلحاد ، وغدت دار الحكمة غير بعيد مثنوى الدعوة السرية الفاطمية ، يحتشد فيها الدعاة والقباء السريون من كل ضرب ، وكانت تعاليمها ومراتبها المنهجية تمت بأكبر الصلات إلى الدعوة الميمونية السرية ، وهي التي نظلمها عبد الله بن ميمون القبايح ، والتي كانت مبعثاً لدعوة القرامطة الهدامة ، ولنلاحظ أن ابن ميمون هذا هو الذي يرجع إليه بعض المؤرخين نسب الأسرة الفاطمية .

(١) التبرج الزاهرة (عن مرآة الزمان) ج ٤ ص ٧٠.

وقد كان عصر الحاكم بأمر الله ذروة الخفاء في تاريخ مصر الإسلامية ، وكانت شخصية الحاكم ذاته لغزاً مدهشاً ، وكانت خلال مزيجاً من الأهواء والزعات المدهشة المتناقضة في معظم الأحوال . بيد أننا لا نجاري المؤرخين السنيين في نعته بالحنون والتجرد في جميع تصرفاته من كل باعث وحكمة . وفي رأينا أن هذا الذهن الهائم ، كما أنه يهبط في تصرفاته أحياناً إلى ضروب مثيرة من التطرف والتناقض والهوس ، فإنه يرتفع كذلك إلى ضروب من الحكمة والسمو تحمل على التقدير والتأمل . ولعل التاريخ الإسلامي لم يعرف شخصية يحيط بها الخفاء كذلك الشخصية العجيبة ، التي تثير من حولها الدهشة والروع في كل تصرفاتها العامة والخاصة ، والتي يلازمها الخفاء لا في هذه الحياة الدنيا وحدها ، ولكن في الحياة الأخرى أيضاً حيث تغادر هذا العالم في ظروف كالأساطير ، وتبقى هذه الظروف لغزاً على التاريخ حتى يومنا .

ولم تزد الدعوة إلى الخفاء والشغف به والتطلع إلى المجهول والخارق ، قدر ازدهارها في أواخر القرن العاشر وأوائل القرن الحادى عشر (أواخر القرن الرابع الهجرى وأوائل القرن الخامس) في هذه الفترة ذاعت الدعوات السرية ذيوماً عجيماً . وتغلقت إلى الطبقات الدنيا من المجتمع بعد أن شملت الطبقات العليا ، وكان الحاكم نفسه أمام هذه الحركة يغلبها بتصرفاته وقدمه ، فقد كان هذا الذهن الهائم أشد ما يكون شغفاً باستقراء النجوم واستكشاف الغيب ، وكان يكثر الخروج ليلاً إلى مكان متعزل في جبل المقطم برصد النجوم ، ويهيم في استقراءها ، وكان يقرب إليه الفلكيين والمنجمين ويغلق عليهم عطاءه .

هذا إلى أنه كان يرعى الدعوة السرية الفاطمية ، ويسهر على تنظيمها وبثها ، سواء عن طريق دارالحكمة التي أنشأها لتلك الغاية ، أو عن طريق الدعاة والنقباء السريين الذين انبثوا يومئذ في مصر والشام ، يحملون بنور الإلحاد والزيف إلى سائر الطبقات .

والظاهر أن ربح الخفاء والتطلع إلى مدارك الغيب ، قد وصلت يومئذ إلى حد من الإغراق الذي ينذر بالفوضى ، وخشى الحاكم من عواقب هذا الشغف بالتنجيم ، وسيطرة المنجمين والمشعوذين على عقول الكافة ، فأصدر ميملاً (مرسوماً) بتحريم صناعة التنجيم والكلام فيها ، وأن ينفي المنجمون من سائر

المملكة ، فاستغاث المنجمون بقاضى القضاة ، فعقد لهم التوبة من هذه الصناعة وأعفوا من قرار التنبؤ .

وكانت الذروة فى أواخر عصر الحاكم حيث اتخذت دعوة الخفاء صورة إلحادية مفرقة وظهر دعاة أقوياء ومغامرون من أخطر نوع ، يبشرون بدين جديد ، ويدعون إلى ألوهية الحاكم بأمر الله ، وإلى التناسخ والحلول ، ويستترون بالرموز والمعانى الباطنة ، وكان فى مقدمة هؤلاء الدعاة المحترمين حمزة بن على الزوزنى ، والحسن الفرغانى المعروف بالأخرم ، وإسماعيل الدرزى الذى تنسب إليه طائفة الدروز الشهيرة .

وقد حاول هؤلاء الدعاة أن ييثوا تعاليمهم الخطرة فى المجتمع المصرى ، وشجعهم الحاكم برعايته السرية . ولكنهم لم يجدوا بالمجتمع المصرى مهذاً خصباً ، وثار بهم الكافة وفتكوا ببعضهم ، وفر الآخرون إلى الشام حيث استطاعوا أن ييثوا تعاليمهم ، وأن ينشئوا طائفة سرية جديدة هى طائفة الدروز .

ثم كان اختفاء الحاكم على ذلك النحو الخفى المدهش الذى انتهى إلينا وانعدام كل أثر يدل على مصيره ، أو يلقى ضياء على ظروف اختفائه أو مصرعه ، فكان ذلك عاملاً جديداً فى إذكاء شغف الخفاء والتطلع إلى مدارك الغيب ، وإذكاء الدعوات السرية المفرقة فى نفس الوقت ، حتى لقد زعم بعض الغلاة أن الحاكم قد رفع إلى السماء .

* * *

وبعد فلإننا نجد تماثلاً عجيباً بين خواص هذه الفترة المدهشة من تاريخ مصر الإسلامية ، وبين خواص عصر الخفاء الحديث الذى عملاً صحف القرن الثامن عشر بمختلف السير العجيبة ! .

فقد احتشد فى هذا القرن طائفة كبيرة من الدعاة السريين الذين يتشجون بأثواب الخفاء مثل يعقوب فرنك أو (البارون فون أوفنباخ) . ويوسف بلسامو أو (كاليومسترو) والكونت سان جرمان ، والدكتور فوك وغيرهم من أقطاب الدعاة والمشعوذين ، وقامت جمعيات سرية كثيرة فى ألمانيا وفرنسا ، وذاعت محافل البناء الحرة (الماسونية) فى جميع أنحاء أوروبا .

ولإذا تأملنا نظم هذه الجمعيات ومبادئها وغاياتها ألفينا ، بينها وبين نظم الدعوة

الميمونية والدعوة الفاطمية السرية ومراتبها شهاً عجيباً ، سواء في التدرج في المراتب أو تحرى الغايات والمقاصد الإلحادية ، وحشد الدعاة والمؤمنين . ويرجع ذلك بلا ريب إلى أن كثيراً من هذه الطوائف والجماعات السرية ، كانت تستقى معظم نظمها وتعاليمها من الفلسفة والدعوات اليهودية المختلفة ، وأن هذه بدورها تستقى من المشرق أو أنها كانت ذات أثر كبير في توجيه حركات الخفاء المشرقية .

ومع أن أقطاب الدعاة السريين الذين ظهوروا في أوروبا في هذا العصر ، لم يذهبوا إلى حد الدعوة إلى النبوة أو الألوهية كما وقع في عصر الخفاء الإسلامي ، فإنهم جميعاً سلكوا نفس المنهج الذي يمل به الخفاء في كل عصر ، فتحدثوا عن استكشاف الغيب ، وعن المجهول والخارق ، وعن سر الحياة والموت ، وعن الخلود في هذه الدنيا ، وكان بعضهم مثل كاليوسترو يزعم النفاذ إلى أسرار الغيب ، ويعقد لذلك جلسات خاصة يقوم فيها ببعض الرسوم الشقية القديمة ، أو يزعم الخلود كالكونت سان جرمان ، فقد كان هذا الداعية المشعوذ يزعم أنه عاش قروناً ، وأنه عاصر كليوباترة ملكة مصر ، ويوليوس قيصر ، وأنه عرف المسيح وكان من أصدقائه ، وعرف معظم ملوك أوروبا في مختلف العصور ، إلى غير ذلك من المزاعم الخارقة . وكانت هذه المزاعم على غرابتها وطابعها الخرافي تلقى لدى الكافة ذيوماً كبيراً ، وتثير فيهم الدهشة والروع .

بيد أن هناك فارقاً جليلاً بين العصرين ، فقد كانت دعوة الخفاء في المشرق يغلب فيها العنصر الروحي وكانت تميل إلى حشد المؤمنين ، وتكوين العقائد والمبادئ قبل كل شيء ، ولكنها كانت في الغرب يغلب فيها العنصر المادى ، وكانت أكثر ميلاً إلى اجتناء الثمرات المادية .

الفصل التاسع

داعى الدعوة

ونظم الدعوة عند الفاطميين

كانت الدعاية من أعظم العوامل التي عاونت على ظفر الحلفاء في الحريين المالميتين الأولى والثانية . وللدعاية في عصرنا أعظم شأن في تكوين الرأى العام ، وفي توجيهه إلى النواحي والغايات التي يراد توجيهه إليها ، ولا ينبغي ما للرأى العام من القوة والنفوذ حيثما تتاح له فرص الظهور والإعراب . ففي الأمم الديمقراطية التي تكون الحريات العامة فيها قائمة مكفولة ، يتمتع الرأى العام بكل قوته ونفوذه ، ويحسب حساب ، ويحدث أثره في توجيه الحوادث والشؤون . وحتى في الأمم التي تسودها النظم الطاغية ، وتسحق الحريات العامة ، ويسلب الرأى العام والخاص كل حرية في القول والإعراب ، تتبوأ الدعاية أهميتها كوسيلة قوية لتكوين رأى الكافة ، ومحاولة التأثير على الخاصة والمستنيرين ، وإنشاء ما يراد إنشاؤه من عيوب النظم القائمة والإشادة بما تدعيه من الفضائل والمزايا ، وتحقيق الإصلاح والخير العام . وفي سبيل هذه الغاية ، تعتمد النظم الطاغية على هيئات محكمة للدعاية الشاملة تسيطر على جميع وسائل الدعوة ، كالصحافة والأدب والإذاعة ، والمسرح والسينما وغيرها ، مما تلمس أثره في تكوين الرأى العام وتوجيهه وتنقيفه .

وتبدو هذه الهيئات المحدثه للدعاية كأنها بدعة في النظم الجديدة ، وكأنها ابتكار لم يسبق مثوله في غيرها ، وقد بلغت في معظم الدول مرتبة الوزارة الخاصة ، وأصبحت من دعائم الحكم الجديد التي يحسب حسابها في حشد الرأى العام وفي توجيهه حيثما شادت السياسة العليا . بيد أننا سنرى في هذا الفصل أن تنظيم الدعاية الرسمية على هذا النحو ليس ابتكاراً جديداً ، ولم تنفرد به تلك الدول والنظم التي تعتر به وتعتمد عليه ، وأنه قد عرف في الدول الإسلامية قبل ألف عام ، واتخذ كما يتخذ اليوم ، أداة قوية لغزو الأذهان ، وتوجيه رأى الكافة ، وكان دعامة من دعائم الحكم والخلافة .

أجل عرفت الدولة الإسلامية قيمة الدعاية ، ولجأت في مختلف الظروف والحوادث لتحقيق غايات الدين والسياسة . بيد أنها لم تدمج في هيئة خاصة ، ولم تنظم أصولها ووسائلها بصورة رسمية إلا في الدولة الفاطمية . ففي ظل هذه الدولة القوية المدهشة ، نجد الدعوة تتخذ وسيلة من أنفذ الوسائل لحشد الأولياء والكافة ، وتوضع لها نظم هي آية في الطرافة والبراعة ، ونجد هذه الهيئة الرسمية التي تضطلع بهذه المهمة الخطيرة ، ترتفع إلى مرتبة الوزارة ، وتجعل الخلافة الفاطمية منها ساجداً متبعاً لإمامتها وزعامتها الدينية .

لما استقر الفاطميون بمصر ، وغدت مصر منزلهم ، ومثوى ملكهم ودولتهم ، شعرت الخلافة الفاطمية بالحاجة إلى مضاعفة جهودها المذهبية ، ذلك أنها لم تجد في مصر كما وجدت في قفار المغرب الساذجة ، مهداً خصيباً لدعوها ، بل ألفت في مصر مجتمعاً متمدين ، عركته الأحداث الدينية والسياسية والفكرية . ولم يكن اعتماد الخلافة الفاطمية في بث دعوتها ، على سلاح التشريع قدر اعتمادها على الدعاية السرية ، وغزو الأذهان بطريقة منظمة ، لأنه إذا كان التشريع وسيلة لسيادة الكافة وتحقيق الطاعة الظاهرة ، فإن الدعاية المنظمة ، هي خير الوسائل لغزو الأذهان المستترة ، وحشدها لتأييد الدعوة المنشودة ، وقد كانت الدعوة السرية أنفذ وسائل الفاطميين إلى تبوأ الملك . فلما جنوا ثمار ظفرهم الأولى ، كانت اندعوة السرية وسيلتهم إلى حمايتها وتدعيمها ، فكان لهم دعاء في سائر الأقطار الإسلامية ، وكانت مصر منزل ملكهم وخلافهم ، منبر هذه الدعوة ومركزها ومجمعها ، تنساب منه إلى جنبات الإمبراطورية الفاطمية الشاسعة ، وإلى سائر الأقطار الإسلامية الأخرى .

وكانت هذه الدعوة المذهبية تتخذ منذ البداية صبغة رسمية . ومنذ قامت الخلافة الفاطمية بالقاهرة ، نراها ، تنتظم في القصر الفاطمي ، وتتخذ صورة الدعوة إلى قراءة علوم آل البيت (علوم الشيعة) والتفقه فيها . وكان يقوم بإلقاء هذه الدروس قاضي القضاة وغيره من أكابر العلماء المتصلين في فقه الشيعة . وكانت تلي أحياناً في القصر وأحياناً في الجامع الأزهر . وينوه المسيحي مؤرخ الدولة الفاطمية بإقبال الكافة على الاستماع لهذه الدروس والجلسات المذهبية ، فيقول لنا إنه في ربيع الأول سنة ٣٨٥ هـ ، جلس القاضي محمد بن النعمان بالقصر لقراءة

علوم آل البيت على الرسم المعتاد ، فات في الزحام أحد عشر رجلاً ، فكثفهم العزيز بالله . بيد أن هذه الدعاة المذهبية الظاهرة التي بدأت في صورة الدروس الفقهية المذهبية ، وهي دروس كان يطلق عليها مجالس الحكمة ، كانت ستاراً لدعوة أخرى بعيدة المدى ، كانت تحاط بنوع من التحفظ والتكتم ، هي الدعوة الفاطمية السرية التي كانت الخلافة الفاطمية ، تجد في بنائها وسيلة لنزول الأذهان المستنيرة ، وحشدتها في حظيرتها المذهبية الدينية والسياسية ، وكان من رعاية الخلافة الفاطمية بتنظيم هذه الدعوة وبها ، أن أنشأت لها خطة دينية تضارع في المرتبة والأهمية خطة الوزارة ذاتها . وكان هذا المنصب الخطير من أغرب الخطط الدينية التي أنشأتها الدولة الفاطمية وانفردت بها ، وكان متوليه ينتدب بداعي الدعاة ، وهو أيضاً من أغرب الشخصيات الرسمية التي خلقتها الدولة الفاطمية . وكان داعي الدعاة على قاضي القضاة في المرتبة ، ويتزيا بزيه ، ويتمتع بمثل امتيازاته ، ويتمتع من بين أكابر فقهاء الشيعة المتصلين في العلوم الدينية وفي أسرار الدعوة ، ويعاونه في مهمته اثنا عشر فقيهاً وعدة كبيرة من النواب ، يمثلون في سائر النواحي . وكانت هذه الدروس والمحاضرات الخاصة التي يشرف عليها داعي الدعاة ، تلقى بعد مراجعة الخليفة وموافقة ، في إيوان القصر الكبير . وتعقد للنساء مجالس خاصة بمركز الداعي بالقصر وهو المسمى « بالحوّل » ، وكان من أعظم الأبنية وأوسعها ، فإذا انتهت القراءة أقبل الأولياء والمؤمنون على الداعي ، فيمسح على رؤوسهم بعلامة الخليفة ، ويأخذ العهد على الراغبين في دخول المذهب ، ويؤدى له النجوى من استطاع ، وهي رسم اختياري صغير ، يجبي من المؤمنين للإتفاق على الدعوة والدعاة . وكانت ثمة مجالس أخرى تعقد بالقصر أيضاً لبعض الهيئات والطبقات الممتازة من أولياء المذهب ، ورجال الدولة والقصر ونساء الحرم والخاص ، ويسودها التحفظ والتكتم ، ويحظر شهودها على الكافة ، وتعرض فيها الدعوة الفاطمية على يد دعاة نفقوها في درسها وعرضها ، وكان تلقين هذه الدعوة ، هو أخطر مهمة يقوم بها الدعاة ، بل كان في الواقع أهم غاية يراد تحقيقها ، وكان للكافة أيضاً نصيب من تلك المجالس الشهيرة ، فيعقد للرجال مجلس بالقصر ، ويعقد للنساء مجلس بالجامع الأزهر ، ويعقد مجلس للأجناب الراغبين في تلقى الدعوة . وكان الداعي يشرف

على هذه المجالس جميعاً ، إما بنفسه أو بواسطة نقبائه ونوابه . وكانت الدعوة تنظم وتُرتب طبقاً لمستوى الطبقات والأذهان ، فلا يتلقى الكافة منها سوى مبادئها وأصولها العامة ، ويرتفع الدعاة بالخاصة والمستنيرين إلى مراتبها وأسرارها العليا .

وقد انتهت إلينا وثيقة رسمية هامة هي سجل فاطمي بإقامة داعي الدعاة ، وبيان مهمته واختصاصاته ، وما يجب عليه اتباعه لإذاعة الدعوة . وقد جاء فيه بعد الديباجة شرحاً لمقاصد الدعوة ما يأتي : « وإن أمير المؤمنين بما منحه الله تعالى من شرف الحكمة ، وأورثه من منصب الأمانة والأئمة ، وفوض إليه من التوقيف على حدود الدين ، وتبصير من اعتمد بحبله من المؤمنين ، وتوير بصائر من استمسك بعروته من المستجيبين ، يعلن بإقامة الدعوة الهادية بين أوليائه ، وسبوغ ظلها على أشياعه وخصائصه ، وتقضية أفهامهم بلبانها ، وإرهاق عقولهم ببيانها ، وتهذيب أفكارهم بلطائفها ، وإقناضهم من حيرة الشكوك بمعارفها ، وتوقيفهم من علومها على ما يجلب لهم سبل الرضوان ، ويفضي بهم إلى روح الجنان ، وريح الجنان ، والخلود السرمدي في جوار الحوادث المئات ... »

ومنها في شرح واجبات الداعي وطرق تلقين الدعوة : « وخذ العهد على كل مستجيب راغب ، وشد العقد على كل متقاد ظاهر ، ممن يظهر لك لإخلاصه وبقائه ، ويصبح عندك عفافه ودينه ، وحضهم على الوفاء بما تعاهدكم عليه ... ولا تكره أحداً على متابعتك والذخول في بيعتك ... ولا تلق الوديعة إلا لحفاظ الودائع ، ولا تلق الحب إلا في مزرعه لا تكلنى على الزارع ، وتوخ لغرسك أجل المغارس ، وتوردهم مشارع ماء الحياة المعين ، وتقربهم بقربان المخلصين ، وتخرجهم من ظلم الشكوك والشبهات إلى نور البراهين والآيات ، وائل مجالس الحكم التي تخرج إليك في الحضرة على المؤمنين والمؤمنات ، والمستجيبين والمستجيبات ، في قصور الخلافة الزاهرة ، والمسجد الجامع بالمعزية القاهرة ، وصن أسرار الحكم إلا عن أهلها ، ولا تبليها إلا لمستحقها ، ولا تكشف للمستضعفين ما يعجزون عن تحمله ، ولا تستقل أفهامهم بتقبله ، واجمع من التبصر بين أدلة الشرائع العقول ، ودل على اتصال المثل بالممنون ، فإن الظواهر أجسام ، والبواطن أشباحها ، والبواطن أنفس ، والظواهر أرواحها ... » (١) .

(١) صحيح الأئمة ج ١٠ ص ٤٣٤ وما بعدها .

وفي هذه العبارات ما يلقي الضياء على غابات السياسة الفاطمية الدينية والمعنوية ، وعلى وسائلها في غزو الأذهان وحشدها من حولها . ومن المعروف أن الخلافة الفاطمية ، كانت تتخذ الإمامة الدينية شعارها ، ومرجع زعامتها الدينية في العالم الإسلامي ، وشرعية ملكها السياسي ، فالدعوة الفاطمية التي كانت تلقى في مجالس الحكمة إلى الكافة وإلى الخاصة ، متدرجة في مراتب من السرية والتحفظ ، طبقاً لمكانة الأشخاص وأحوالهم الفكرية والاجتماعية ، كانت رغم صفتها الدينية ، ترمى في النهاية إلى أغراض سياسية . ذلك أن الخلافة الفاطمية ، كانت ترى أن تحشد جهود أوليائها ومؤيديها عن طريق الدين ، ومتى اجتمعوا في ظل الإمامة ونحت لوائها ، استطاعت أن تحررهم ، وأن توجههم وفق مصالحها وغاياتها ، وأن تعتمد على تأييدهم ونصرتهم ، كلما اقتضت الظروف والأحوال .

والدول الحديثة التي تعتمد في عصرنا على سلاح الدعاية ، ترى إلى مثل هذه الغاية ، فهي تتوصل بها لديها من أسلحة حديثة لغزو العقول والأذهان كالصحافة والإذاعة والسينما وغيرها ، لفرض مذاهبها السياسية والاجتماعية والدينية أحياناً على جمهور الشعب ، والحصول على تأييده ونصرته . ولم تكن الخلافة الفاطمية ، وهي من دول العصور الوسطى ، تتمتع بشيء من هذه الوسائل القوية الحديثة ، ولكنها مع ذلك استطاعت أن تنظم دعوتها بأساليب ووسائل مدهشة ، وأن تجنح كثيراً من الثورات المادية والمعنوية ، بل لقد كان قيام الدولة الفاطمية ذاته نتيجة من نتائج الدعوة الفاطمية ، وذبوع هذه الدعوة في قبائل إفريقية البربرية ، هو الذي جمع كلمة القبائل المغربية حول عبيد الله المهدي ، وهو الذي مهد لقيام الدولة الجسدية :

والخلاصة أن فكرة الدعاية التي تنبؤاً في النظم السياسية والاجتماعية الحديثة ولاسيما نظم الطغيان الفاشستية مكانة خاصة ، وتعتبر من أقوى أسلحة الحشد والإقناع في عصرنا ، ليست جديدة في ذاتها أو غاياتها ، وإن كانت جديدة في وسائلها ، وقد عرفتها الدول الإسلامية قبل ألف عام ، واتخذت على يد الخلافة الفاطمية ، أذكى وأنفذ أساليبها .

الفصل العاشر

مصر في فاتحة القرن الثالث عشر

كما يصورها عبد اللطيف البغدادي

في خاتمة القرن السادس من الهجرة ، أو خاتمة القرن الثاني عشر من الميلاد ، حل بمصر رحالة غزير العلم والملاحظة ، فأقام بها حقبة من الزمن ، وترك لنا عن مصر وأحوالها في ذلك الحين أثراً جماً النفاسة والفراية ، هو أحد هذه الآثار القليلة التي تقدم لنا عن مصر الإسلامية ، صوراً طريقة صادقة ، يعني فيها بالظواهر العلمية والاجتماعية والنفسية ، أكثر مما يعني بالرواية والحوادث المعنوية .

هذا الرحالة العلامة ، هو موفق الدين أبو محمد عبد اللطيف بن يوسف البغدادي . وهو مفكر من أعلام عصره . ولد ببغداد سنة ٥٥٧ هـ (١١٦٢ م) ، وبرز في الطب ، والفلسفة ، والكلام ، والمنطق ، والبيان معاً ، ومن ثم كان ذهنه الواسع ، وكانت عقليته العلمية ، وكانت قوة ملاحظته ، التي تبلى واضحة في الأثر الذي خلفه لنا عن مصر . وكانت بغداد في أواخر القرن السادس ، قد فقدت رياستها الفكرية منذ بعيد ، فقامت القاهرة ودمشق تتنازعان هذه الرياسة ، وغدتا يومئذ قبلة المفكرين والعلماء من كل صوب ، ولا سيما من المشرق ، فحمل عبد اللطيف هذا التيار ، وهبط مصر في أواخر القرن السادس ، واستقر بها أعواماً طويلة ، ودرس خواصها وطبائع أهلها ، وآثارها ، وانتهى إلينا من مشاهداته سفر صغير ، ولكن حافل بنفيس النقد والتصوير والملاحظة .

غادر عبد لطيف بغداد في دون الثلاثين من عمره ، ومر في طريقه إلى مصر بدمشق ، واتصل بأمرائها وعلمائها ، ثم قصد السلطان صلاح الدين ، وكان معسكراً في ظاهر عكا يحاول انتزاعها من الصليبيين (سنة ٥٨٣ هـ - ١١٨٧ م) ، فرحب به ووصله . والتقى في بيت المقدس بالقاضي الفاضل ، كاتب الديوان ، فزوده بوصية إلى مصر ، ووصل إلى القاهرة في أواخر سنة ٥٨٣ هـ أو أوائل سنة ٥٨٤ هـ ، فلقى من رجال الحكم كل ترحاب وحفاوة ، وأجزلت له الصلات

والعطايا . وهنا يقول عبد اللطيف في ترجمة نفسه : « وأقيمت بمسجد الحجاب لؤلؤ أقرئ الناس ، وكان قصدى في مصر ثلاثة أنفس : ياسين السيمامى ، والرئيس موسى بن ميمون اليهودى ، وأبو القاسم الشارعى ، وكلهم جاورونى »^(١). ولما انتهى صلاح الدين من محاربة الفرنج ، قصده عبد اللطيف في بيت المقدس فأحسن مثواه ، وأطلق له الأرزاق . فلما توفى صلاح الدين ، صار عبد اللطيف مع ولده العزيز إلى مصر (سنة ٥٨٩ هـ) ولازمه حتى توفى في سنة ٥٩٥ هـ . قال : (وكانت سيرتى في هذه المدة أن أقرئ الناس بالجامع الأزهر من أول النهار إلى نحو الساعة الرابعة ، ووسط النهار يأتى من يقرأ الطب وغيره ، وآخر النهار أرجع إلى الجامع الأزهر ، ويقرئ قوم آخرون ، وفى الليل اشتغل مع نفسى . ولم أزل على ذلك إلى أن توفى الملك العزيز »^(٢) . وأقام عبد اللطيف بعد ذلك في القاهرة أعواماً أخرى ، أيام الملك المنصور ثم الملك العادل ، يشتغل بالتدريس ومزاولة الطب ، والتف حوله جمهرة من الأساتذة والطلاب ، واشتغل بدرس الخواص النباتية والطبيعية ؛ وشهد الوياة الهائل الذى نكب مصر سنة ٥٩٧ هـ (١٢٠١ م) ، وبث فيها الدمار والرعبة ، وترك لنا عنه رواية مؤثرة مروعة ؛ كما ترك لنا طائفة من أنفس الملاحظات العلمية والأثرية في ذلك العصر .

وكتب عبد اللطيف عشرات الكتب والرسائل ، في الطب والفلسفة والنبات والحیوان والكلام والبلاغة ؛ ولكن لم يصلنا منها سوى القليل . أما مؤلفه عن مصر الذى أشرنا إليه ، فهو أثر صغير اسمه « الإفادة والاعتبار في الأمور المشاهدة ، والحوادث المعانية ، بأرض مصر » وهو بلا ريب ملخص لمؤلف أكبر وضعه عبد اللطيف عن مصر ولم يصلنا . وهذا ما يشير إليه عبد اللطيف في مقدمة « الإفادة » حيث يقول : « وبعد فلان لما أنهيت كتابى في أخبار مصر المشتغل على ثلاثة عشر فصلاً ؛ رأيت أن أفرد منه الحوادث الحاضرة ، والآثار البادية المشاهدة ، إذ كانت أصدق خبراً وأعجب أثراً ، فالتفت ذلك في فصلين منه فجردتهما ،

(١) راجع ترجمة ابن أبى أصيبعة لعبد اللطيف في « مناقب الألباء » ، ففيها يقتبس كثيراً مما ترك عبد اللطيف عن نفسه . وقد نشرت هذه الترجمة مع كتاب عبد اللطيف « الإفادة والاعتبار » (طبع مصر سنة ١٢٨٦ هـ) .

(٢) ترجمة ابن أبى أصيبعة المذكورة فيما اقتبسه من عبد اللطيف (الإفادة والاعتبار - الطبعة المشار إليها ص - ح) .

وجعلتهما مقاليتين في هذا الكتاب ، وزدت ونقصت بحسب ما اقتضته الحال^(١).
كذا يشير عبد اللطيف في «الإفادة» إلى كتابه (الكبير) غير مرة^(٢). ويذكر ابن
أبي أصيبعة هذا الكتاب ضمن مؤلفات عبد اللطيف، ويسميه «كتاب أخبار مصر
الكبير»^(٣)، وكذا يذكره ابن شاذان الكتي ، ويسميه بنفس الاسم^(٤). على
أننا لم نطفر بهذا الأثر النضيس عن مصر ، ولا نملك اليوم سوى الأثر الصغير أعني
كتاب «الإفادة والاعتبار» أو كما يسمى أحياناً «كتاب أخبار مصر الصغير»^(٥).

وقد دون عبد اللطيف في هذا السفر بعض مشاهداته وتحقيقاته لخواص مصر
وغواهرها . ولم يكن ، بسيرة أسفاره وتقلاته وإقامته ، في وثيقة أراد أن يعرف
بها عن مصر؛ ولكنه أكر أن يتناول ما هو أهم وأجدى في التعريف عن خواص
الطبيعة، والإنسان، والحيوان، والنبات . فجاء مؤلفه في ذلك نوعاً من الدراسة
العلمية . ويرجع ذلك بلا ريب إلى ذهنية عبد اللطيف ، فهو كما رأيت رجل علم
قبل كل شيء ، طيب ونباتي، يلذ له أن يلاحظ خواص الكائنات من بشرية
وغيرها. والكتاب قسمان أو مقالتان؛ يتناول الأولى، خواص مصر العامة وما يختص
به من النبات والحيوان، ثم يتناول آثارها وغريب منشأاتها وغريب أطعمتها . ويتناول
القسم الثاني ، أحوال النيل وحوادث الوباء الأسود الذي اجتاحت مصر في سنة
٥٩٧ هـ وحوادث العام الذي يليه . وهذه نواح من أحوال مصر تناولها قبل
عبد اللطيف وبعده كثير من المؤرخين والكتاب بإسهاب ؛ ولكن عبد اللطيف
يتفوق عليهم جميعاً بدقة البحث والوصف ، وصادق التعليل ، والترفع عن تناول
الخرافات والسفاسف التي يأبأها المنطق العلمي السليم . فهو إذا تكلم عن خواص
الإقليم أو الحيوان أو النبات في مصر ، فإنه يتكلم عنها من الوجهة العلمية ويدون
خواصها بأسلوب علمي محض ، وترى روح الدرس والمقارنة والتحليل ماثلة فيها

(١) مقدمة كتاب الإفادة الاختيار - ص ٤ .

(٢) مثال ذلك أنه عند الكلام عن زيادة النيل يقول ما يأتي : وكنا سقنا في «الكتاب الكبير»
من الإفراط والتضريط منذ الهجرة إلى سنتنا هذه . وأما هنا (أعني الإفادة) فلنا نقص ما شاهدنا على
ما شرطنا - الإفادة والاعتبار - ص ٤٥ .

(٣) ترجمة ابن أبي أصيبعة المشار إليها - ص - هـ .

(٤) فوات اللوفيات - بولاق - ج ٢ ص ٧ .

(٥) ترجمة ابن أبي أصيبعة - ص - هـ .

بدون . وإذا تكلم عن النيل وعن منابعه ومصبه وزيادته ونقصه ، فإنه يتكلم بأسلوب الجغرافى العالم ، ويتجنب فى كل ذلك ما يباهى النقد العلمى فى عصره . فإذا كان الفصل المتعلق بالآثار ، فإن عبد اللطيف يبلغ النروة فى دقة الدرس والمشاهدة ، والإبداع فى الوصف ، والبراعة فى التعليل والملاحظة . ومن الغريب أنه لم يتأثر فى هذا الموقف أيضاً ، بما تفيضه الرواية على آثار مصر القديمة من الأساطير التى جرت فى الرواية الإسلامية مجرى التواريخ . بل ليس فى الرواية الإسلامية كلها فى هذا الموضوع ، فصل كالذى يقدم لنا فيه عبد اللطيف عن آثار الفراعنة حسبما شاهدها فى القرن السادس الهجرى ، صورة من أقوى الصور وأبدعها .

ذلك أن فنون الفراعنة وبراعهم قد أذكت لدى العلامة البغدادى ، روح البحث العلمى قبل أن تثير إعجابه ، فطاف بين الأهرام والمعابد والتماثيل ، وكل التراث الخالد الذى أورثته مصر القديمة لمصر الإسلامية ، وهو يستجمع مواهبه العلمية فى درس هذه الآثار وتعليل وجودها . ولكنه لم يفر بالطبع من أسرارها يشىء ، لأن الكتابة المصرية القديمة لم تكن قد كشفت عن خفائها بعد . غير أنه يخيل إليك أن عبد اللطيف لا يتكلم عنها بلغة القرون الوسطى حينما يبدى إعجابه بها ، وحينما يحاول وصف هندستها وفنها ، فهو يقول عن الأهرام الكبيرة مثلاً : « فإنك إذا تبهرتها وجدت الأذهان الشريفة قد استهلك فيها ، والعقول الصافية قد أفرغت عليها مجهودها ، والآنفس الثيرة قد أفاضت عليها أشرف ما عندها لها ، والمملكات الهندسية قد أخرجتها إلى الفعل مثلاً هى غاية إمكانها ، حتى أنها تكاد تحدث عن قومها وتخبر بحالم وتنطق عن علومهم وأذهانهم ... » (١) ، ويمضى فى وصفها بأسلوب هندسى قوى ، ويصف نقوشها المبروغلفية بقوله : « وعلى تلك الحجارة كتابة بالقلم القديم المجهول الذى لم أجد بديار مصر من يزعم أنه سمع بمن يعرفه ، وهذه الكتابات كثيرة جداً حتى لو نقل ما على الهرمين فقط إلى صحف لكانت زهاء عشرة آلاف صحيفة » ، ثم يصف تماثيل أبي الهول فى هذه العبارة الشعرية : « عليه مسحة بهاء وجمال كأنه يضحك تبسماً . وسألتى بعض الفضلاء ما أعجب ما رأيت ؟ فقلت : تناسب وجه أبي الهول . فإن أعضاء وجهه

متناسبة كما تصنع الطبيعة الصور متناسبة»^(١). ويفيض بعد ذلك في وصف ما تعرضه التماثيل المصرية الأخرى من إبداع في الفن ودقة في التناسب . ومن وصفه القوى الدقيق ؛ نستطيع أن نعرف حالة آثار مصر القديمة في القرن السادس ، وأن نقدر مبلغ ما كانت عليه يومئذ من الكثرة والبهاء .

أجل ، كانت مصر يومئذ ما تزال غنية بتراثها الأثري القديم ، رغم ما أصابه من عبث الفاتحين والحكام المسلمين . وكانت منارة الإسكندرية ، ومعابد الفراعنة وتماثيلهم في مصر القديمة وفي عين شمس وغيرها من الآثار الخالدة ، ما تزال قائمة ؛ وكانت الأهرام الكبيرة مغطاة بقشورها الملونة الحافلة بالقشوش والصور التي ربما كانت تنبئ عن سرها . ونعرف فوق ذلك أن الآثار المصرية القديمة ، سواء فرعونية أو يونانية أو رومانية ، كانت أيام الفتح الإسلامي أضعاف ما كانت عليه يوم شهدها العلامة البغدادي ؛ ولكن العرب الذين بهرتم آثار مصر الخالدة كما بهرتم حضارتها ، لم يحسنوا رعاية هذا التراث المجيد الذي لم تخلفه حضارة أخرى حضارات الأرض جميعاً .

وللعقيلة العربية الدينية في بدء الإسلام دخل كبير فيما أنزله الفاتحون من التخريب والإتلاف بآثار مصر القديمة ، فقد كانت هذه العقيلة التي تضطرم حاسة بتعاليم الإسلام ، تبغض الوثنية أشد البغض ، وتعمل على مطاردة آثارها ورموزها وهياكلها أينما وجدت ، في فارس والشام ومصر وغيرها من البلاد التي افتتحها العرب ، وقد دخل العرب مصر متأثرين بهذه العقيلة ، فعملوا على تطهير مصر من الآثار الوثنية . ولم تكن هذه الآثار الوثنية سوى ما خلفته دول الفراعنة للباذخة من معابد ومعاهد وأبنية وهياكل وتماثيل . بيد أن هنالك فكرة أخرى كانت تحفز الفاتحين إلى تخريب هذه الآثار ، هي فكرة استخراج الأموال والكنوز . وكانت آثار الفراعنة بما تحتوي من تماثيل ورموز ونقوش خفية ، تروى دائماً إليهم بفكرة النفاس والثروات الدفينة . وقد فازوا في الواقع باستخراج طائفة كبيرة من التحف والنفاس والحلى النادرة التي أودعها الفراعنة بطن الأرض ؛ ولكنهم لم يحسنوا تقدير قيمتها الفنية والأثرية ؛ فكانت بد التخريب ، تنقض تبعاً وبلا رافة على المعابد والتماثيل الفرعونية فتحطمها لتستخرج دفين كنوزها .

وهذه الفكرة هي التي حلت الوليد بن عبد الملك على أن يأمر بإزالة الطبقات العليا لمئارة الإسكندرية ، التي كانت من أبداع الآثار اليونانية الرومانية ، عند ما قيل له إن تحت المئارة كنوزاً هائلة . فلما ذهب في دمهها شوطاً كبيراً ولم يعثر بشيء عدل عن لزامها ^(١) . وهي التي دفعت للمأمون يوم قدومه إلى مصر إلى أن يأمر بتسبب الحرم الكبير . ودفعت كثيراً غيرهما من الأمراء والحكام المسلمين في مصر إلى تحطيم الآثار المصرية القديمة . بل لقد فكر بعضهم في هدم الأهرام الكبيرة ذاتها للظفر بما قد تبطن من كنوز ونفائس ، وبدئاً بتنفيذ هذه الفكرة فعلاً في عهد السلطان صلاح الدين ، فهدم وزيره بهاء الدين قراقوش ، عدداً من الأهرام الصغيرة التي كانت حول الأهرام الكبيرة ، وأنشأ بجوارها قناطر النيل تجاه القسطنطينية ^(٢) . وحدث في عهد صلاح الدين أيضاً ، أن والى الإسكندرية حلم جميع الأعمدة الرومانية البديعة ، التي كانت قائمة حول عمود السوارى ، وألقى بها إلى البحر ليردمها رماح الصليبيين عن بر الإسكندرية إذا قصبت إليها ، أو ليحصى الميناء من طغيان مياه البحر ^(٣) . ولم ينبج أبو المول من الاعتناء أيضاً . فقد كان في حجر التمثال الكبير الذي نراه الآن تمثال صغير وعلى رأسه حوض كبير ، فسطط فسطط لأحد الأمراء المسلمين في بدء القرن الثامن أن تحت التمثال كنزاً ، فسطط عليه عماله فسططوه فلم يجدوا تحت إلا حجارة صلبة ^(٤) .

وقد شهد عبد الطيف البغدادي بنفسه منظرًا من مناظر هذا التخریب المصیب ، فرأى العمال يحاولون هدم الحرم الصغير . وكان الملك العزيز قد فكر في هدم الأهرام أيضاً ^(٥) . فحشد إليها الصناع والتقاين في سنة ٥٩٣ هـ . واستمرت أعمال الهدم حيناً . وهنا يثور العلامة البغدادي لهذا المنظر فيصف إقدام العزيز على تنفيذ الفكرة في قوله ، أن رسول له جهلة أصحابه أن يهدم هذه الأهرام فبدأ بالصغير الأحمر . وهو ثالثه الأثافي ، ويجعل عبد الطيف على فكرة تخريب الآثار حملة مرة ، ويتنى

(١) للمقرئى - الخط - ج ١ ص ٢٥٦ -

(٢) المقرئى - الخط - ج ١ ص ٢٢٠ - فيما كتبه عن الأهرام . وفي هذا الفصل يذكر المقرئى عدة سوادث أخرى من تخريب الآثار القرونية (راجع هذا الفصل ج ١ ص ١١١ - ١٢٧) .

(٣) المقرئى - الخط - ج ١ ص ٢٥٩ -

(٤) المقرئى - الخط - ج ١ ص ٢٢٥ -

(٥) الإفادة والاحتياط - ص ٢٥ و ٢٦ - وكذلك المقرئى - الخط - ج ١ ص ١٢١ -

بلهجة مؤثرة على المسلمين هذه السياسة الحمقاء فيقول : « وما زالت الملوك تراعى بقايا هذه الآثار وتمتع من العبث فيها والعبث بها ، وإن كانوا أعداء لأربابها ، وذلك لمصالح ، منها لتبقى تاريخاً يتنبه بها على الأحقاب . ومنها أنها تكون شاهدة للكتب المنزلة . فإن القرآن العظيم ذكرها وذكر أهلها . ففي روايتها خبر الخبر ، وتصديق الأثر . ومنها أنها تدل على شيء من أحوال من سلف وسيرتهم وتوافر علومهم وصفاء فكرهم ، وغير ذلك . وهذا كله مما تشاق النفس إلى معرفته وتوثر الاطلاع عليه . وأما في زماننا هذا فترك الناس سدى ، وسرحوا هملاً ، فحكروا بحسب أهوائهم ، وجروا نحو ظنونهم وأطاعهم . فلما رأوا آثاراً هائلة واهم منظرها ، وظنوا ظن السوء بمخبرها . وكان جلي انصراف ظنونهم إلى معشوقهم وأجل الأشياء في قلوبهم ، وهو الدينار ، فهم كما قيل :

وكل شيء رآه قلته قنحاً وكل شخص رآه ظنه الساقى

فهم يحسبون كل علم يلوح لهم أنه علم على مطلب ، وكل شق مفطور في جبل أنه يفضى إلى كثر ، وكل صينم عظيم أنه حافظ للمال تحت قدميه ، فصاروا يعملون الحيلة في تخريبه ، ويبالغون في هديته ، ويقسبون صور الأصنام إفساد من يرجو عندها المال ، ويخاف منها التلف ، ويتقبن الأحجار نقب من لا يبارى أنها صناديق مقفلة على ذخائر ، ويسرون في فطور الجبال سروب متلصص قد أنى البيوت من غير أبوابها (١) .

وفي هذه الحملة التي أملتها روعة الآثار المصرية القديمة على عبد اللطيف ، وأملت بالأنصص حلقة المعدنين على الآثار ، فكرة نبيلة في تقدير التراث الأثري والتقى ، ينثر أن نثر بها في التواريخ الإسلامية ، بل هي الزعة العلمية تتور إشفاقاً على مادتها النفيسة التي ترى أنها تنبئ عن أسرار الملقى وحضاراته .

٢

يختتم عبد اللطيف البغدادي مشاهداته عن مصر برواية ضافية ، عززها روعة (٢) ، عن الشبكة التي نزلت بمصر في سنة ١٢٩٧ هـ (١٢٠٦ م) ، وهي ذلك الصحن المائل

(١) الإفادة والاحتياط - ص ٣٤ .

(٢) الإفادة والاحتياط - ص ٤٩ وما بعدها .

وما اقترن به من وباء صاعق أهلك الحرث والنسل ؛ وغادر مصر أعواماً قديراً شامساً ، وقاعاً صفصفاً . ولهذه الرواية أهمية خاصة ، لأنها يمكن أن تتخذ نموذجاً لمناظر هذا النوع من المحن ، التي نكبت مصر الإسلامية خلال عصورها الزاهرة مراراً وتكراراً .

ويقول عبد اللطيف في بدء روايته ما يأتي : « ودخلت سنة سبع مفرسة أسباب الحياة ، وقد ينس الناس من زيادة النيل ، وارتفعت الأسعار وأقحطت البلاد ، وأشعر أهلها البلاء ؛ وهرجوا من خوف الجوع ، وانضوى أهل السودان والريف إلى أمهات البلاد ، وانجلى كثير منهم إلى الشام والمغرب والحجاز واليمن ، ونفروا في البلاد أيدي سبا ، ومزقوا كل ممزق ؛ ودخل إلى القاهرة منهم خلق عظيم ، واشتد بهم الجوع ووقع فيهم الموت ... واشتد بالفقراء الجوع حتى أكلوا الميتات والبيف والكلاب واليعر والأرواث ، ثم تملأوا ذلك إلى أن أكلوا صغار بني آدم ، فكثيراً ما يعثر عليهم ومعهم صغار مشويون أو مطبوخون ، فيأمر صاحب الشرطة بإحراق القاعل لذلك والأكل .

« ورأيت صغيراً مشوياً في قفة وقد أحضر إلى دار الوالي معه رجل وامرأة زعم الناس أنهما أبواه فأمر بإحراقهما » .

« ووجد في رمضان بمصر رجل وقد جردت عظامه من اللحم فأكل وبقى قصصاً ... ورأيت امرأة مشججة يسحبها الرعاع في السوق ، وقد ظفر معها بصنبر مشوى تأكل منه ، وأهل السوق ذاهلون عنها ، ومقبلون على شؤوهم ، لم أر فيهم من يعجب لذلك أو ينكره ، فعاد تعجبي منهم أشد ، وما ذلك إلا لكثرة تكرره على إحسانهم حتى صار في حكم المألوف ... » .

« ورأيت قبل ذلك بيومين صديقاً نحو الرهاق مشوياً وقد أخذ به شابان أقرا بقتله وشبهه وأكل بعضه ... » .

ولقد أحرق بمصر خاصة في أيام بسيرة ثلاثون امرأة كل منهن تقرأ أنها أكلت جماعه ، فرأيت امرأة قد أحضرت إلى الوالي وفي عنقها طفل مشوى ، فضربت أكثر من مائتي سوط على أن تقرأ فلا تحير جواباً ، بل تجدها قد انخلت عن الطبايع البشرية ثم سميت فماتت على مكان » .

« ثم فشا فيهم أكل بعضهم بعضاً حتى تفانى أكثرهم ، ودخل في ذلك جماعه

من المياسير والمساير ، منهم من يفعله حاجة ومنهم من يفعله استعطابة .
« وظهر من هؤلاء الخبثاء من يتصيد الناس بأصناف الحياثل ... وقد جرى ذلك لثلاثة من الأطباء ممن يتناهى ... » .

ومضى عبد اللطيف في سرد طائفة كثيرة من هذه الحوادث الهائلة ثم يقول :
« لو أخذنا نقصص كل ما نرى ونسمع لوقعنا في التهمة أو في الهذر ، وجميع ما حكيناه مما شاهدناه لم تنقصه ، ولا تتبعنا مظانه ، وإنما هو شيء صادفناه اتفاقاً ، بل كثيراً ما كنت أفر من رؤيته لبشاعة منظره » .

ونعرف من رواية عبد اللطيف ، أن الوباء اجتاح يومئذ مصر من أقصاها إلى أقصاها ، وأن هذه المناظر المروعة التي يقصها عن مصر القاهرة ، وقعت في جميع المدن والأقاليم الأخرى ؛ وأن الوباء امتد إلى البلاد المجاورة لمصر ففتك بها أيضاً . وكانت شوارع القاهرة ورحابها القسيحة ، وحقوقها ، كلها يومئذ مقابر مكشوفة . تتكدس فيها آلاف مؤلفة من الجثث . وأما في الريف ، « فإن المسافر يمر بالبلدة فلا يجد فيها نافع ضربة ، ويجد البيوت مفتحة ، وأهلها موتى » (١) . وهكذا كانت النكبة شاملة مروعة ، كست مصر ثوب الحداد والدمار (٢) ، وبشت إلى نظمها وعجتماعها الانحلال والفوضى ؛ فأطلقت عناصر الشر والافتراس من عقابها ؛ وأهدرت الأموال والحريات ، حتى ذاع بيع الأحرار يومئذ ذيوحاً كبيراً . ويروى عبد اللطيف أن الجارية الحسنة كانت تعرض بدهام معلودة ، وأن قد عرض عليه جارتان مراهقتان بدينار واحد ، وأن امرأة سألت أن يشتري ابنتها وكانت دون البلوغ بخمسة دراهم ، ثم يقول : « وكثيراً ما يترامى النساء والولدان الذين فيهم صباحة ، على الناس بأن يشتروهم أو يبيعوهم ، وقد استحل ذلك خلق عظيم ؛ ووصل سبيهم إلى العراق وأعماق خراسان » .

(١) الإنفاذ والاعتبار - ص ٥٣ .

(٢) يقدر عبد اللطيف عدد الذين اقترسهم الوباء في القاهرة وحدها في مدة اثنين وعشرين شهراً ابتداء من شهر شوال سنة ٥٩٦ إلى رجب سنة ٥٩٨ ، من دخاراً تحت الإحصاء بمائة ألف وأحد عشر ألفاً ، ثم يقول : « وهذا مع كثرة نذر في جنب الذين هلكوا في دورهم وفي أطراف المدينة وأصول الحيطان ، وجميع ذلك نذر في جنب من هلك بمصر وما تأخها ، وجميع ذلك نذر في جنب من أكل في البلدين ، وجميع ذلك نذر جداً في جنب من هلك وأكل في سائر البلاد والنواحي والطرقات » .

وتدفع العلامة البغدادى نزعة العلمية دائماً ، فلا ينسى في غمار هذه المحر والمناظر الهائلة ، أن يبحث وأن يدرس ، بل تقدم إليه المحنة مادة الدرس ، فنراه يطوف بأكداس الموتى ، ويدرس أشكال العظام ، ويشرح لتلاميذه مسائل التشريح بفحص الجثث والعظام التي غصت بها ميادين القاهرة ، ويقارن التطبيق بالنظر ، ويرى هذه التجارب أصديق وأجدي من شروح جالينوس^(١) .

وسلخ عبد اللطيف أيام هذه الخطوب كلها بمصر وبقى بها حتى سنة ٦٠٢ هـ (١٢٠٥ م) ، ثم نزع إلى بيت المقدس ، فالشام يسبقه صيته ، واشتغل حيناً في دمشق بالتدريس والطب ، ثم قصد إلى بلاد الروم (الأناضول) ، واتصل بأخير «أرنجنان» علاء الدين داود بن بهرام ، ونال لديه حظوة ، وألف باسمه عدة كتب ورسائل ، وبعد أن تجول حيناً في بلاد الروم ، آب إلى وطنه بعد طول الغياب ، وتوفي بعدئذ بقليل في بغداد في سنة ٦٢٩ هـ (١٢٣٢ م) ، وهو شيخ يجاوز الرابعة والسبعين^(٢) .

ودون عبد اللطيف ما دون في كتاب «الإفادة والاعتبار» ملخصاً من كتابه «الكبير» عن مصر ، في أواخر سنة ٦٠٣ هـ ببيت المقدس^(٣) ، على أثر مغادرته لمصر ، ورفع ما دونه من مشاهداته إلى سلطان مصر - الملك العادل - « لثلا ينطوى عن العلوم الشريفة شيء من أخبار بلاده وإن تراخت ، أو يخفى بعض أحوال رعاياه وإن تناعت »^(٤) ، وهي مشاهدات تسمو كثيراً فوق الرواية والملاحظات العادية ، لأنها ثمرة عقلية علمية متينة ، تغلب أصول العلم الصحيح على الأساطير والرواية المجردة . ومن ثم كانت نفاسة الصور التي يتركها لنا علامة بغداد ورحلاتها عن مصر في فاتحة القرن الثالث عشر^(٥) .

(١) الإفادة والاعتبار - ص ٦١ - ٦٢ .

(٢) فوات الوفيات - ج ٢ ص ٧ . وترجمة ابن أبي أصيبعة لعبد اللطيف - في الإفادة - (ص ٦ - ٧) .

(٣) ترجمة ابن أبي أصيبعة - ص (دى) - وفي النص التي نشره المستشرق رايت ، في ختام الرسالة ، يقول عبد اللطيف ، إنه كتب مشاهداته بالقاهرة في رمضان سنة ٦٠٠ هـ .

(٤) ديباجة الإفادة والاعتبار - ص ٥ .

(٥) أثار مشاهدات عبد اللطيف من مصر اهتمام البحث الحديث منذ عهد ، فترجمت إلى اللاتينية ، ونشرت مقرونة بالنص العربي بأكسفورد سنة ١٨٠٠ م بتأني المستشرق يوسف رايت . وكذلك طبعت بمصر سنة ١٢٨٦ هـ ، وهي الطبعة التي نشير إليها هنا .

الفصل الحادي عشر

الحرب الصليبية الرابعة

في مذكرات فيل هاردوان

تأمل سير الحروب الصليبية في الآداب العربية والفرنجية أسفاراً مستفيضة . ولكن بيننا تميل الرواية العربية إلى التعميم والإجمال ، إذا بالرواية الفرنجية تميل أحيانا إلى التخصص والإفادة ؛ وبيننا تفيض الرواية العربية في تفاصيل الناحية الإسلامية من هذه الحوادث ، إذا بالرواية الفرنجية تفيض في ناحيتها النصرانية . وقد تُطع هذه الرواية أو تلك ، بما تميزت به المصور الصليبية من المؤثرات الدينية والفلسفية العميقة ، فتسبغ بذلك على الحوادث والبواضع ألواناً غادة . على أن كليهما في الواقع يجب أن تعتبر متممة للأخرى ، إذا أردنا أن نستخرج من سير الحوادث الصليبية أصدق صورها .

ويتخذ هذا الميل إلى التخصص في الرواية الفرنجية ، صور المذكرات الخاصة ، وهي التي يعنى بتلويها عادة سيد أو فارس قدر له أن يخوض غمار المعارك التي يسرد تفاصيلها . وأشهر هذه المذكرات ما كتبه ده جوفيل (De Joinville) مؤرخ لويس التاسع عن الحرب الصليبية السابعة ، وفيل هاردوان (Ville-Hardouin) عن الحرب الصليبية الرابعة . وقد عرضنا في مؤلف آخر إلى مذكرات ده جوفيل ، وسيرته الخاصة ، ومترلة روايته من تاريخ الحروب الصليبية ، وما تميزت به هذه الرواية من ضبط ودقة ، وإن لم تخل في بعض المواطن من الإغراق والتحميل^(١) . ونعرض في هذا الفصل إلى مذكرات فيل هاردوان التي نعتقد أيضاً أنها وثيقة خطيرة في الحروب الصليبية رغم كونها لا تتناول الناحية الإسلامية من الحوادث . ذلك أن فيل هاردوان يقص سيرة الحملة الصليبية الرابعة التي لم تتجاوز مياه

(١) راجع الفصل الحادي عشر من كتابنا « مواقف سامية في تاريخ الإسلام » ، (الطبعة الرابعة ص ١٥٢ وما بعدها) .

البوسفور ، والتي استبدلت لقاء المسلمين في الشام ومصر ، بالتدخل في حوادث الدولة البيزنطية ، وانتهت بالبقاء في قسطنطينية وتأسيس مملكة لاتينية صليبية ، لبثت هناك زهاء ستين عاماً . فهي ليست صليبية بالمعنى الصحيح ، ولكنها نشأت صليبية ، ولم تجهز إلا لإنقاذ بيت المقدس من قبضة الإسلام ، وإعادة فلسطين والشام ، إلى حوزة النصرانية ، ولكن تيار الحوادث حال بينها وبين هذه الغاية ، ودفع بها إلى ميدان لم تكن تحلم بالنزول إليه .

على أن مذكرات فيل هاردوان تلقى كبير ضياء على تاريخ الحروب الصليبية عامة بما تكشف من خواص الحملات الصليبية وأسرارها وحقائقها ، وتقدم إلينا صلوفاً واضحة من الظروف التي كانت تحشد في مهادها هذه الحملات ، والعوامل القوية المعرية التي كان الأمراء والسادة يلجأون إليها للتأثير في الجند والكافة ، وجمعهم تحت لواء الحرب « المقدسة » . وأهم من ذلك أنها تكشف عن طرف من البواعث والغايات والأهواء ، التي كانت هي الغالبة في حشد هذه الحملات وتوجيهها إلى المشرق . نعم إن فيل هاردوان لا يقول لنا إن حرص الكنيسة على سيادتها الزمنية ، وعملها على تمكين سيادتها باسم الدين بين أمراء النصرانية ، وتحويل أولئك الأمراء عن مناهضتها ومقاومة عدوانها على سلطانهم ، ثم اضطرام أولئك الأمراء لإحراز السلطان والثروة في بلاد المشرق ، كانت هي العوامل الأولى والغالبة في تحريك هذه الحملات البربرية على الإسلام ؛ وإن لإنقاذ قبر المسيح ومهاد النصرانية من قبضة الإسلام ، لم يكن إلا حجة ظاهرة تغلب أبواب المؤمنين من البسطاء والكافة — لم يقل لنا فيل هاردوان بالطبع شيئاً من ذلك ، فهو جمعظم الرواة والمؤرخين الفرنج ، يصر على تأكيد العوامل الدينية ، وتزنيه الغايات الصليبية ؛ ولكن الحوادث التي يسردها تنطق قبل غيرها بما كانت تحفيها الكنيسة ، ويخفيه الأمراء تحت قناع الدعوة الصليبية ، من البواعث والغايات . .

كانت الكنيسة روح هذه الحملة التي ارتدت قبل بعيد إلى صدر النصرانية ذاتها ، والتي بثت الاضطراب والدمار إلى أمم أوروبا الجنوبية والوسطى ، وكانت بالأخص ضربة شديدة لمنعة الدولة الرومانية الشرقية معقل النصرانية في شرق أوروبا . ولم تكن الصبغة الدينية التي أسبغت على الحروب الصليبية ، إلا حجاباً

يستغل به الأمراء والسادة في تحريك الدهماء والكافة ، في عصر كانت فيه التزعات والأساطير الدينية ، تفتك بعقول الأفراد والجماعات ، ولكن قبل هاردوان يحاول في مذكراته أن يؤكد قديمة الحملة التي يدون حوادثها ، ولونها الصليبي ، وقد يكون ذلك حقاً في ظاهر الأمر وبدايته . فقد بدأت الدعوة الدينية إليها كالعادة من البابا - وهو يومئذ إنوسان الثالث - ، وحمل رسالتها قس فرنسي متعصب يدعى « فلّك ده نبي » ، مثل نفس الدور الذي مثله بطرس الزاهد ، في تحريك الكافة في الحرب الصليبية الأولى ؛ فنهض في فرنسا يخطب ويعظ ويحفز المؤمنين إلى إنقاذ قبر المسيح ؛ وكان الأمراء والسادة الفرنسيون أول من لبى الدعوة ، ونشط إلى تنفيذ المشروع ؛ فنادوا في الأتباع والكافة بالحرب الصليبية ، فهرع إلى لواثهم آلاف من الحاج المؤمنين ، يدفعهم شغف استرداد القبر المقدس وإنقاذ فلسطين من قبضة الإسلام . وكان في طليعة أولئك السادة « الكونت تيبو » أمير شمبانيا ، والكونت هلدوين أمير فلنلر ، والمركيز مونفرا ، وكونت دى بلوا ، وكونت دى شارتر ، والفارس الأشهر سيمون دى مونفور ، وكثيرون غيرهم . وكان من بينهم الفارس النبيل « جوفروا دى فيل هاردوان » ، الذي غدا فيما بعد مؤرخ الحملة ، والذي نعني بمذكراته . ولم تكن الحملة رسمية ملوكية ، لأن ملك فرنسا فيليب أوجست لم يشترك فيها ، وإن كان بالطبع يرضاها ويمدها . وتقرر بعد البحث والمفاوضة ، أن تقصد الحملة إلى مصر ، السيطرة على قبر المسيح ، خصوصاً وقد كانت منذ وفاة صلاح الدين ، تجوز صنوفاً من الشدائد والمحن ، ويفتك بها الوباء والحرب الأهلية . وهكذا أعدت الحملة ، وأسبغ عليها اللون الصليبي ، وأسبغت على غايتها القدسية . ولكن سرعان ما تفصح الحوادث التي تلت عن وهن هذه الدعوى . ذلك أن الأمراء الصليبيين ، قبل أن يغادروا أرض فرنسا حيث حشدت الحملة ، أرسلوا سفراءهم إلى البندقية يلتمسون منها العون والمخالقة . وكان المؤرخ ، أى قبل هاردوان ، من أولئك السفراء ، وكانت البندقية يومئذ دولة بحرية قوية ، تملك ناصية الطريق إلى المشرق ، ولها أسطول قوى يستطيع أن يحمل الصليبيين إلى مصر . فلما وصل السفراء إلى البندقية ، أكرمت وفادتهم ، وخطب المؤرخ البنادقة في ساحة سان ماركو ، يطلب منهم النجدة « لإنقاذ بيت المقدس » والانتقام « لما لحق المسيح من الإهانة » . فلبى

البنادقة الدعوة . وعقدت بين الفريقين معاهدة تمهدت فيها البندقية بأن تقدم السفن والمؤن للحملة ، نظير أموال وعهود معينة . وهنا أيضاً ، رسم طريق الحملة إلى بيت المقدس . ولكن الجيوش الصليبية ما كادت تصل إلى البندقية ، حليفها الجديدة ، حتى تغير مجرى الحوادث ، وإذا بالصليبيين يخوضون بادئ بدء إلى جانب البندقية حرباً ضد ملك المجر ، وينزعون لها منه ثغرها الشهير « زارا » ، ثم إذا بهم يفاوضون « ألكسيوس » ، المطالب بعرش قسطنطينية ، في استرداد عرشه . وهنا تنفض الفكرة الصليبية من أذهان القادة ، ونشهد بدل المارك المقدسة في سهول مصر أو الشام ، فصلاً جديداً في تاريخ الدولة البيزنطية .

ومن الصعب أن نحدد العوامل الحقيقية التي أفضت إلى هذا الانقلاب ، وحولت وجهة الحملة الصليبية الرابعة من بيت المقدس إلى قسطنطينية . ولم يتعرض قليل هاردوان نفسه إلى هذه العوامل ، بل يمر عليها بالصمت المطبق ، كأن ليس لها وجود ، وكأنما الحوادث وحدها هي التي وجهت خطى الصليبيين ، دون إرادة ودون تدبير . وقد يثير صمت المؤرخ في هذا الموطن كثيراً من الريب ، وربما كان لنا أن نعتبره مؤرخ الحملة الرسمي ، ولسان الأمراء والسادة الذي يدافع عن سياستهم وأعمالهم ، وأنه أغضى عمداً عن الخوض فيما عسى أن يكون قد دبر في البندقية من السامس والخطط ، بين رئيس البندقية (الدوجي) هنري دانتولو ، وبين المركز دى مونفرا زعيم الأمراء وقائد الحملة ، لتوجيه الحملة إلى تحقيق مطامع البندقية ومطامع للأمراء . وعلى أى حال فإن قليل هاردوان يحاول أن يصور فكرة التدخل في شئون الدولة الرومانية الشرقية ، بأنها مفاجأة لم تكن في حساب أحد قط ، ويصفها بأنها « أعجوبة من أعظم الأعاجيب » ، وأعظم مغامرة سمع بحبرها « ثم يقص كيف فر الأمير اليوناني ألكسيوس من قبضة عمه ، الذي اغتصب ملك أبيه وزجه إلى ظلام السجن ، وكيف أنه كان يومئذ في فيرونا في طريقه إلى زوج أخته فيليب إمبراطور ألمانيا ، وكيف وقعت المقاضاة بينه وبين الصليبيين وحلفائهم البنادقة ، على أن يتولوا فتح قسطنطينية ورده إلى عرشه ، ويقوم هو من جانبه متى تم ذلك ، بدفع تعويض مالى كبير للحلفاء ، والعمل على رد الكنيسة اليونانية لحظيرة الكنيسة الرومانية ، ومعاونة الصليبيين على افتتاح بيت المقدس » ، وكيف أرسل الصليبيون سفراءهم مع الأمير المنفى إلى إمبراطور ألمانيا

ليؤكدوا معه عقد هذه المعاهدة . ويعتبر فيل هاردوان عن إقدام الصليبيين على ذلك بأنه كان ضرورة قاهرة ، لأن فريقاً من الأمراء كان يعمل على تفرق الكلمة وإحباط الحملة ، بحجة اختلالها وقصور أهبتها . فإذا كان الصليبيون قد ارتضوا أولاً مخالفة البندقية ومعاونتها على فتح زارا ، فذلك لأنهم عجزوا عن أداء ما في ذمتهم للبنادقة من المال لقاء نقلهم إلى مياه الشام أو مصر ، واضطروا إلى أدائه بخدمة البنادقة على هذا النحو ؛ وإذا كانوا قد ارتضوا بعد ذلك ، التدخل في شئون الدولة الشرقية ، فذلك لكي يساعدوا إمبراطور القسطنطينية على غزو الشام وافتتاح بيت المقدس .

هكذا يعتبر فيل هاردوان عن سياسة الأمراء الصليبيين . ولاعتذار فيل هاردوان قيمته . ذلك أنه كان من سادة الحملة ، وكان في معظم الأحيان من سفراء الأمراء ومفاوضيهم ، وكان لرأيه ونفوذه أثر كبير ، وكان أخيراً ممن ظفروا بالغنم والرياسة . وبعض فيل هاردوان في سياق روايته في تأييد مشروع السير إلى يزنطية وامتداحه . وقد دب إلى زعماء الجيش شيء من الخلاف بسببه ، ولكن الأكثرية ظفرت بإقراره فسار الصليبيون إلى قسطنطينية .

وكان ذلك في فاتحة القرن الثالث عشر ، في ربيع سنة ١٢٠٣ م ، فنفذ الصليبيون إلى مياه البوسفور فوق سفن البنادقة ؛ وحاربوا جيش الجالس على عرش قسطنطينية وهو الإمبراطور ألكسيوس الكبير ، وهزموه دون صعوبة ، وأجلسوا مكانه حليفهم ألكسيوس الصغير وأباه إيمحق . وهنا جاء دور الخلفاء ، أعنى الصليبيين والبنادقة ، في طلب الأجر والمثوبة ، من الإمبراطور ألكسيوس وقاء بعهوده . وكان الأمراء يطالبونه كل يوم بتنفيذ عهده من إمدادهم بالمال ، ومعاونتهم على اجتياز الأناضول أو البحر إلى سوريا أو مصر . ولكن ألكسيوس كان ضعيفاً قاصر الموارد والأهبة ، وكان عرشه يرتجف فوق يركان من المؤامرات والنمائس ، ومصريه في كفتي ميزان ؛ فكان يسوف في الوفاء من يوم إلى آخر ، ويستهمل الأمراء بعهود ووعود أخرى . والواقع أنه لم تمض على جلوسه أشهر قلائل حتى وثب به نفر من الثوار والخوارج ، فزعوه عرشه ، وقتلوه ؛ وفر أباه إيمحق . وجلس أحد الخوارج ، وإسمه مرزوفليس ، على عرش القياصرة تحت سمع الصليبيين وبصرهم . وهنا تغير الموقف ، وتطورت الحوادث بسرعة ،

ووثب الصليبيون بالإمبراطور الجديد ، ونزعوه عرشه ، واستولوا على قسطنطينية وقصورها وقلاعها (ابريل سنة ١٢٠٤) ، ونادوا بأحد أمراءهم ، بلدوين كوند فلاندر ، إمبراطوراً على عرش القياصرة ، ونشطوا لإخضاع كل مقاومة ، وإلى توليد العرش الجديد ، وتوزيع أسلابه وإقطاعه فيما بينهم . وهنا غاضت الفكرة الصليبية نهائياً ، وانتهت الحملة المقدسة إلى حملة غازية مرتزقة ناهبة ، وألفت في الدولة الشرقية مسرحاً كافياً لجهودها ومطامعها . وتختلف الرواية والجدل في تفسير هذا الانقلاب ؛ فيرى البعض أن الفكرة الصليبية لم تكن منذ البداية سوى قناع وعذر انتحله جماعة الأمراء والسادة الذين غادروا أرض فرنسا في طلب المغامرة والكسب ؛ وينسب البعض الغدر إلى البنادقة ، فيقول إنهم كانوا على تفاهم مع سلطان مصر على تحويل الحملة عن مقصدها ، لمنع ومزايا تجارية تمهدت بها مصر البندقية^(١) . وهذا ما تشك فيه كل الشك ، فلم تشر الرواية العربية قط إلى مثل هذا التفاهم بين مصر والبندقية . والذي نعرفه ، هو أن العلاقات التجارية كانت وثيقة بين مصر والجمهريات الإيطالية ، وخاصة البندقية ، وبيزا ، وفلورنس (فيرنزا) ، وجنوة ؛ وأن البنادقة كانوا يحرسون دائماً على صفاء هذه العلاقات ، لما كانت تحمله إليهم من مغامم ومزايا . على أنه مهما كانت العوامل التي أدت إلى هذا التحول في نيات الأمراء الصليبيين ، فلا ريب أنه يتم لديهم عن عواطف ومطامع دنيوية عميقة ، ويتم بالأخص عن ضعف البواعث الدينية ، ورياء المثل الصليبية العليا . ولا غرو فقد كان في استطاعتهم ، بعد أن ظفروا بعرش بيزنطية ، وثورتها ، أن يسيروا إلى مصر ، في منعة وسعة ، ولكثهم آثروا المغامم الدنيوية ، والتقلب فيما آل إليهم من تراث الدولة الشرقية ، وفيض نعماتها وتراثها وترفها ، فلبثوا في قسطنطينية نحو جيلين ، يتقلبون في مراتب الجلود والسلطان .

* * *

(١) وهذه في الأصل رواية مؤرخ فرنسي يدعى إرنول **Ernoult** . وهو يقول فيها « إن صغر الدين (كلنا) أخا صلاح الدين ، حينما علم أن الصليبيين استأجروا أسطولا من البندقية ، أرسل رسله إلى البنادقة ، يحملون هدايا عظيمة وعورداً بمنح تجارية ، ويرجوهم أن يحولوا النصراني عن قصد ، قبل البنادقة الرشوة ، واستعملوا نفوذهم في تحقيق هذه الذاية » - وقد عنيت جمعية تاريخ فرنسا ، بنشر

كتاب إرنول بمنون : **Chronique d'Ernoult et de Bernard le Trésorier**

ولتعد إلى فيل هاردوان نفسه فنقول ، إنه جوفروا دى فيل هاردوان ، ولد سنة ١١٦٠ م في مقاطعة « أوب » . ولا نعرف شيئاً عن حياته وفتوته الأولى ، ولا نراه إلا أيام الدعوة إلى الحملة الصليبية في سنة ١١٩٩ . فراه سيداً ذا مكانة ، يؤدي دوراً كبيراً في تجهيز الحملة . ثم نراه أحد السفراء الستة الذين انتدبهم الأمراء لمفاوضة البندقية ، ونراه خطيب الصليبيين في الاجتماع العام الذي عقده القريقان في كنيسة سان ماركو . ولما توفي الكونت تيبو كبير الأمراء قبل قيام الحملة ، كانت كلمة فيل هاردوان هي الغالبة في اختيار خلفه المركز دى مونفرا ثم كان فيل هاردوان بعد ذلك دائماً لسان الأمراء وسفيرهم في جميع المواقف الحاسمة ، فهو الذي يعرض شروط الصليبيين على الإمبراطور ألكسيوس وأبيه إسماعق بعد جلوسهما ، وهو الذي يحمل إليهما إنذار الصليبيين الأخير . ولما نشب الخلاف بين المركز دى مونفرا والكونت بلدوين (الذي توج إمبراطوراً لقسطنطينية) كان فيل هاردوان رسول الصلح بينهما . والخلاصة أنا نرى المؤرخ دائماً يتولى معالجة المهام الدقيقة أو الخطرة ، ثم نراه في معارك القسطنطينية ، يبدى في أخرج المواقف شجاعة فائقة . ومع ذلك فإن فيل هاردوان يتحدث عن نفسه في سياق روايته بتواضع واحتشام ، ويذكر نفسه دائماً كغيره في صيغة الغائب لا في صيغة المتكلم ، وكثيراً ما تنم عبارته أو روايته عن التقوى والورع ، فكثيراً ما يؤكد إيمانه بقلعية الحملة وما حفت به من رعاية إلهية ، وكثيراً ما يحمل عبارات مرة على ما يرى فيه انخيانة أو الغدر أو النكث أو خرق الحلال الفاضلة ، فهو لم يحجم مثلاً عن التنديد بسياسة الصليبيين واضطهادهم لليونانيين ، وبما ارتكبوا في قسطنطينية من عيث وفساد .

ولمذكرات فيل هاردوان ناحية أخرى من الأهمية ، فهي أول تاريخ بالفرنسية يوم كانت هذه اللغة لا تزال تبرز من غمار الرطانة البربرية ، وصاحبها أول مؤرخ فرنسي ، وهو مع ذلك يستحق كل حمد وإطراء . ذلك أنه استطاع أن يعيد لروايته نوعاً من التناسق ، وأسلوبه نوعاً من الانتظام ، في حين أنه لم يكن لديه ما ينسج على منواله من مذكرات أو تواريخ . ومن الغريب أن فيل هاردوان يسرد الأحداث متوالية متعاقبة ، ولا يفوته جانبها المعنوي في كثير من الأحيان . وأسلوبه متمتع شائقة .

وقد بلغ فيل هاردوان ذروة الجاه والنفوذ في قسطنطينية ، فاختاره الإمبراطور بلدوين « مارشالا » لرومانيا . ثم دخل بعد ذلك في خدمة الإمبراطور هنري ، وقاد أسطوله ، وغنم له معارك حملت الإمبراطور على أن يقطعه إقليم مسونوبولي . ولنا كذلك نعرف كثيراً عن أحواله الأخيرة . والظاهر أنه عاف حياة الحرب والمغامرة ، بعد أن هلك معظم خلانته في ساحة الزال ، وبعد أن تقل بأسباب المحب والثروة ، فارتد إلى قصره في مسونوبولي يعيش عيشة السكون والعزلة . وهناك كتب مذكراته التي أسماها « تاريخ سقوط قسطنطينية في يد الفرنسيين والبنادقة »^(١) وفيها ، يسرد كما قلنا ، حوادث الحملة الصليبية الرابعة منذ سنة ١٠٩٩ إلى سنة ١٢٠٧ م . أما تاريخ وفاته فليس معروفاً بالضبط ، وإنما يظن أنه حوالى سنة ١٢١٣ ، وبذا يكون المؤرخ قد توفى لأعوام قلائل من حياة الدعة والبذلخ .

وهكذا نرى أن مذكرات فيل هاردوان ، وثيقة هامة في تاريخ الحملات الصليبية ، بما تكشف من الظروف والعوامل الحقيقية التي كانت تحشد في مهادها هذه الحملات ، وبما تصوره من مظاهرها ومؤثراتها النفسية^(٢) .

(١) ترجمت مذكرات فيل هاردوان إلى الفرنسية الحديثة تحت عنوان (La Conquête de Constantinople) بقلم ميروبرشييه . وهناك تراجم فرنسية أخرى . وترجمت أيضاً إلى الانكليزية بقلم السير مارتيال بنوان (Memoirs of the Crusades) . وهي الترجمة التي رجعت إلينا هنا .

(٢) استشرنا في كتابة هذا الفصل مذكرات فيل هاردوان المشار إليها ، وكتاب Gibbon Decline and Fall of the Roman Empire (القصل لستون) ، وكذلك كتاب : Dorn : Hist. de Venise (الجزء الأول - الكتاب الثالث) .

الكتاب الثاني
في تاريخ مصر الإسلامية
القسم الثاني

الفضل الأول

الشدة العظمى والفناء الكبير

لم تكن الحروب وويلاتها شر ما تلقى مجتمعات العصور الوسطى ، فقلما كانت الفترات القليلة التي تنعم فيها بالسلام والدعة تخلو من نكبات ، ربما كانت أشد من الحرب في هولاء وروعها . ومصائب العصور الوسطى ترجع إلى طبائع هذه العصور ، وإلى نظمها السياسية والاجتماعية والاقتصادية ؛ فكما أن استمرار الحروب كان مصيره ظمأ التغلب وسيادة الطغيان والإقطاع والفروسية وما إليها ، فكذلك المجاعات والأوبئة المختلفة التي هي ظاهرة من ظواهر العصور الوسطى ، ترجع بالأخص إلى نظم الإنتاج وأساليب الحياة الخاصة ، وقصور النظم الاقتصادية والصحية في هذه العصور .

وسير العصور الوسطى حافلة بأخبار هذه المجاعات والأوبئة ، وكانت الأولى في كثير من الأحيان مثار الثانية ، أو كانت ظرفاً مشدداً لها . ويذكر لنا تاريخ مصر طائفة مروعة من هذه المصائب التي كانت تضاجع المجتمع المصري ، وهو في فيض من العمران والقوة والحياة ، فتحمل إليه اللمار والذعر والانحلال . وكانت إذا حلت فكانها حكم القدر لا سبيل إلى رده أو مغالته ، فكانت السلطات العامة تقف أمامها جامدة ، والناس يستسلمون إلى فتكها في صبر واستكانة ، حتى يزول ويلها بعد أن يجتاز كل أدواره . وكان تقادم هذا الويل ، نذير الفرج أحياناً ، إذ كثيراً ما يكون عصف الوباء بكثرة السكان سبباً في تخفيف أزمة الأقوات . وقد كانت الأوبئة التي أصابت مصر في العصور الوسطى ، تقترن غالباً بالمجاعة أو تتلوها ، وكان مثارها القحط غالباً والحرب أحياناً . وكانت الحرب عاملاً غير مباشر أو مقدمة بعيدة لإحداث الفلاء ، ونذرة الأقوات وهما غالباً نذير الوباء.

ولم ينج العالم بعد من مصائب الأوبئة ، ولكن تقدم المباحث الطبية والتحوطات الصحية ، يجعل من الوباء في معظم المجتمعات المتمدنة شبه عاصفة أو بحاية مؤقتة ،

ومعصر فتكه في أضيق الحدود . أما في العصور الوسطى فكان الوياء ينقض على مجتمعات عزل من كل وسيلة ناجحة للوقاية ، فيعصف بها شر عصف ، ويأخذ كل حظه من الانتشار ، وقد تمتد أعواماً قبل أن يجزو عصفه ، فلا يرحل إلا عن مجتمع مهيف خائر . وقد عانت مصر مصائب الأوبئة المختلفة في فترات عدة من تاريخها أيام الدول الإسلامية . وكان من هذه الأوبئة ما استطال عصفه أعواماً طويلة ، وكان منها الصاعق الذي ينقض كالسيل فيحمل مئات الألوف في أسابيع أو أشهر . وربما كان أطول وباء عرفته مصر في هذه العصور ، وباء سنة ٤٤٦ هـ (١٠٥٣ م) الذي امتد زهاء ثمانية أعوام حتى سنة ٤٥٤ هـ في أيام الخليفة المستنصر بالله القاطم ؛ وكان وباء عاماً نكب جميع الأمم الإسلامية من ممرقند إلى مصر ؛ وقد اقترن في مصر بغلاء وقحط شديدين ، ودونت عن مصائبه قصص مروعة ؛ حتى قيل ، إنه كان يموت بمصر كل يوم عشرة آلاف نفس ؛ وعلمت الأقوات حتى أكل الناس الكلاب والقطط ثم أكلوا بعضهم بعضاً^(١) . وتعرف هذه النكبة في تاريخ مصر « بالشدة العظمى » . وقد بدأت بالغلاء والقحط ، فأرسل المستنصر بالله سنة ٤٤٦ هـ إلى قسطنطين التاسع إمبراطور قسطنطينية ، أن يمدّه بالغلال والأقوات . وتم الاتفاق على ذلك ؛ ولكن الإمبراطور توفي قبل تنفيذه . فخلفته الإمبراطورة تيودورا ، واشترطت لمعونة مصر شروطاً أباه المستنصر ، واشتبك القريقان في معارك شديدة في البر والبحر . وفي سنة ٤٤٧ هـ (١٠٥٥ م) ، أرسل المستنصر سفيراً إلى تيودورا هو القاضي أبو عبد الله القضاعي ليحاول تسوية الخلاف^(٢) . ولكن السياسة البيزنطية أثرت جانب السلاجقة ؛ فأخفق مسعى الصلح ، واستمرت الحرب بين القريقين ؛ وتفاقم الشدائد في مصر ، واستطال الوياء والغلاء حتى سنة ٤٦٤ هـ (١٠٧٢ م) ؛ فلوت عظمة القاهرة ، وساد الموت والخراب في كل ناحية . واقرنت « الشدة العظمى » بفنّ وحروب أهلية مزقت مصر كل ممزق ، وكادت مصر تذهب فريسة الدمار والفوضى ، لولا أن

(١) أورد ابن إلياس في تاريخ مصر (بدائع الزهور) بعض صور هائلة من هذه النكبة (ج ١ ص ٦٠ و ٦١) . ونقل المقرئ عن الجواني - الذي عاش قريباً من هذا العصر - رواية مروعة عن هول الغلاء ، وافتقار الناس بعضهم لبعض (الخطط - ج ١ ص ٣٢٧) .

(٢) المقرئ - الخطط ج ١ ص ٣٣٥ ، وتاريخ مصر لابن ميسر (تحقيق المستشرق ماسيه) في أخبار سنق ٤٤٦ و ٤٤٧ هـ . وقد سبق أن فصلنا ذلك في فصل سابق .

تداركها جندى عظيم هو بدر الجبالى ، واستطاع بعزمه وصبرته ودعائه ، أن يعيد إليها النظام والحياة والنصرة . وكان نقص ماء النيل دائماً إما نذيراً بحلول هذه الكوارث أو عاملاً في اشتدادها وتفاقمها .

وفي سنة ٨٥٩٧هـ (١٢٠١م) في عصر الملك العادل ، عصفت بمصر وباء هائل هو الذى شهده عبد اللطيف البغدادي وترك لنا عن مناظره صوراً مروعة^(١) ، وقيل إنه حل من أهل مصر نحو الثلاثين في بضعة أشهر . ومن الصعب أن تصور بلاء المجتمع إبان هذه الحقبة ، أو تصور ما كان يجتاحه فوق أهوال الدمار والموت من صنوف الإباحة والقوضى ، فيروى مثلاً أن أهل مصر أكلوا يومئذ كل أنواع الحيوانات ثم أكلوا بعضهم بعضاً ، وغدا خطف الأشخاص وأكلهم أمراً ذائعاً ، وقلما كانت يد القانون تمتد يومئذ إلى أفراد غلبوا كالفصاري وتجردوا من حواظهم البشرية ، وغدا الموت أهون ما يلقون من ضروب الويل . ثم عاد الغلاء والقحط والوباء فتفكك بشعب مصر في سنة ٦٩٦هـ (١٢٩٦م) في عهد الملك العادل كتبغا ، فعاد بمودها الدمار والموت ، وعادت صورها ومناظرها المروعة تبث الفناء والقوضى في مروج مصر النضرة ومجتمعاتها الزاهرة .

يبد أن القلوسكان يبنى لمصر نكبة أعظم وأبعد أثراً ، فانه لم يمض نصف قرن آخر حتى حل بها أعظم وباء عرفته الأمم الإسلامية . وكان ذلك في سنة ٧٤٩هـ أصفى سنة ١٣٤٨م ، في عهد السلطان الناصر حسن ، وهو تاريخ أعظم نكبة حلت بالعالم كله ، فلم يكن الوباء قاصراً على مصر أو غيرها من الأمم الإسلامية ، ولكنه شمل العالم من أقصاه إلى أقصاه . وتعرف هذه النكبة « بالفناء الكبير » . ومن الغريب أنه نفس الاسم الذى يطلق عليها في التواريخ الإفرنجية *The Great Plague* وتقول الرواية الغربية إن « الفناء الكبير » قد انتقل إلى الغرب من المشرق . ولكن يستحيل علينا أن نحدد مصدر النكبة في عصر لم تضبط فيه المواصلات ، ولم ترق حواجز بحرية دقيقة ، ولم تنظم إجراءات الحجر الصحى .

غير أن المرجح أنه حل بإيطاليا قبل أن يحل بمصر ، وهو ما تؤيده مقارنة التواريخ والحوادث في الروايتين العربية والإفرنجية . فلإن بوكاشيو الكاتب والشاعر

(١) راجع كتاب الإبادة والاحتبار لمبد اللطيف (الفصل الثانى من المقالة الثانية) - وابن إياس (ج ١ ص ٧٦) - وقد تناولنا رواية عبد اللطيف بشيء من التفصيل في فصل سابق .

الإيطالي الأكبر ، وهو معاصر للنكبة ، يقول في أصل الوباء ما يأتي : « إنه في سنة ١٣٤٨ ميلادية حل الوباء الفاتك بمدينة فلورنس الزاهرة ، أجل مدن إيطاليا ؛ بعد أن لبث قبل ذلك بأعوام يعصف بالشرق ؛ إما لتفاعل الكواكب والأجرام ؛ وإما لغضب الله الحق لما يتركبه عباده من الخطايا ، ولأنه أرسل عليهم صواعق عقابه ، فصصفت بكتل من البشر لا حصر لها ؛ وانتقل الوباء مسرعاً من مكان إلى مكان حتى حل بالغرب يحمل الرهبة والفرع ... وفي نحو بلد الربيع من العام المشار إليه ذاع الداء ذيوماً مروحاً ؛ وأخذ يفتك بالناس فتكاً شنيعاً خفياً . ويقول في مكان آخر ، إن الوباء استطال من مارس إلى يونيه سنة ١٣٤٨ ، فهلك به بين جليران فلورنس وحدها أكثر من مائة ألف إنسان^(١) . ويقول سسموندي إن الوباء أتى من المشرق ، وطاف بإيطاليا ، ومن ثم بجميع أوروبا^(٢) . ويعين « دارو » مؤرخ « البندقية » مصدر النكبة فيقول ، إن البحارة الجنوبيين قد حملوه من ضفاف البحر الأسود إلى صقلية ، فعاث بتوسكانيا ، فشال إيطاليا ، ثم البندقية ؛ ثم هب جبال الألب وسرى إلى جميع أوروبا^(٣) .

وتجميع الرواية الإسلامية على أن « القناء الكبير » قد ظهر بمصر سنة ٧٤٩ هـ ؛ ولما كانت غرة المحرم من هذا العام تقابل أول أبريل سنة ١٣٤٨ م ، فإن الوباء يكون قد حل بمصر ، بعد أن حل بإيطاليا ، لأنه حل بفلورنس حسب رواية معاصره وشاهده بوكاشيو ، في شهر مارس ؛ وذلك بعد أن حل قبل ذلك بمجنوب إيطاليا . ويقول ابن أبياس إنه بلغ أشده في شعبان ورمضان^(٤) أعني في نوفمبر وديسمبر سنة ١٣٤٨ ؛ وهو قد انتهى في فلورنس حسب رواية بوكاشيو في شهر يولي . ولا غرو ، فقد كان بين مصر والجمهريات الإيطالية يومئذ علائق تجارية وثيقة .

وعلى أي حال فإن « القناء الكبير » قد اجتاح أم الشرق والغرب معاً ، فعاث في الأمم الإسلامية أيما عيث ، وعصف بمجتمعاتها الغنية الآهلة ، وحمل من أبنائها

(١) راجع مقدمة بوكاشيو لقصصه الشهيرة - الترجمة الألمانية ؛ طبعة كريل - ج ٢ .

(٢) History of the Italian Republics (Everyman's) p. 146

(٣) Daru : Histoire de Venise (1.p. 538)

(٤) ابن أبياس ج ١ ص ١٩١ .

مئات الألوف . وسرى إلى جميع الأمم الأوروبية ، ووسط عليها رهبة الدمار والموت ، وحمل من سكانها نحو الثلث في أشهر قلائل . وكان فتكه وويلاته أشد ظهوراً وأعقق أثرأ في مجتمعات إيطاليا ، وبخاصة في فلورنس التي كانت تنعم يومئذ بمحضارة زاهرة ؛ وهنالك أفنى جيوشاً برمتها ، وأهلك عدداً كبيراً من الأمراء والعظماء والقادة . وقد شهده بوكاشيو من مبدئه إلى منتهاه ، وراقب عصفه وبلاءه ، وصور لنا هوله وروعته أقوى تصوير . فن ذلك قوله : « كان الناس يجتنبون بعضهم بعضاً ، وقلما يتزاور الأقارب أولاً يتزاورن أبداً ، وألفت الكارثة الرعب في قلوب الناس جميعاً ، رجالاً ونساء ، حتى أن الأخ كان ينبذ أخاه نبذ النواة ، والأخت أختها ، والمرأة زوجها ، بل أروع وأبعد عن التصديق أن الآباء والأمهات ، أضربوا عن رؤية الأبناء أو تعهدهم كأنما ليسوا من ذويهم » ثم يقول : « وكان يعنى بدفن الناس بادئ بدء ، فيلقى بهم دون احتفال في أول مقبرة ، فلما اشتد الوباء ، كان الموتى يحملون جماعات ، ويلقون في الطرق ، وقد تموت أسر برمتها فلا يبقى منها لإنسان ؛ وأزواج وآباء وأبناء معاً ، ويلقى الجميع بلا تمييز في حفر كبيرة » (١) .

وكان « الفناء الكبير » يحتاج مصر في نفس الوقت ، ويفتك بأهلها شر فتك . ويروى ابن إياس أنه كان يحمل في كل يوم من القاهرة وحدها نحو عشرين ألفاً ، وأنه ضبط عدد من توفوا في شعبان ورمضان (سنة ٧٤٩ هـ) فكانوا تسعمائة ألف . ويقول المقرئ الذي عاش قريباً من النكبة : إن مصر أصيبت يومئذ بالخراب المطلق ، وأقفر معظم دورها (٢) . ولم يكن مجهولاً في مصر أن « الفناء الكبير » يعمل عمله في الغرب (٣) . ولكنه استطاع في مصر حتى أهلك الحارث والتسل ، وهلك الأبدى العاملة ؛ فلم تزرع الأرض ، وهلك الدواب والحيوانات والوحوش أيضاً ، حتى لقد شوهد ، على رواية ابن إياس ، « شيء كثير من الوحوش وهي مطروحة في البرارى وتحت لبطها الطواغين » . وعزت الأقوات

(١) راجع مقدمة بوكاشيو المشار إليها .

(٢) الخطط - ج ١ ص ٣٣٩ .

(٣) راجع ابن إياس ج ١ ص ١٩١ - حيث يقول : « ومات فيه (أي الطاعون) من الناس

مالاً يمحى عدداً من مسلم وكافر ؛ وكانت قوة عمله في بلاد الأفرنج » .

واشتد القحط والبلاء . وخرج أهل مصر إلى الصحراء يدعون ربهم أن يرفع عنهم هذه المحنة كما يفعلون في الاستسقاء ، فلم يغن ذلك عنهم شيئاً ، وشمل الدمار والموت مصر من أقصاها إلى أقصاها ، وهبت عليها ريح هائلة من الرهبة والخشوع ودب إليها الوهن والاستكانة . وفي هذه المحنة يقول الصلبي :

لما افترست أصحابي يا عام تسع وأربعينا
ما كنت والله تسعاً بل كنت سبعمائة يقينا

ويقول أيضاً :

لا تلتق بالحياة طرفه عين في زمان طاعونه مستطير
فكان القبور شعلة شمع والبرايا لها فراش تطير

فكانت نكبة دون هولها كل نكبة . ولكن شعب مصر العريق في حيويته وحياته ، لم يلبث بعد كل هذه الآلام أن أفاق من سبات المحن ، وبرز من تخمار الدمار ، ليستقبل حياة زاهرة جديدة . بيد أن هذه الدعة لم يطل أمدها أكثر من ربع قرن ، ففي سنة ٧٧٦ هـ (١٣٧٤ م) عاد القحط والوباء ، ولكن بنسبة أخففة ، واستطالت الشدائد في تلك المرة أعواماً عديدة ، ومصر تغالب الآلام والفاقة والمرض ، حتى اختتمت القرن الثامن بما حل إليها من صنوف الأرزاء والمحن ، وبدأت منذ أوائل القرن التاسع تستعيد قوتها ورواهها .

• • •

وفي منتصف القرن التاسع أصيبت مصر بعدة محن جديدة ، ففي أواخر سنة ٨٤٧ هـ (١٤٤٣ م) حل بها الوباء ، واستمر في الشدة في بدء العام التالي . ويروى السخاوي ، وهو معاصر لهذه المحنة تقريباً ، أن عدد الموتى في القاهرة كان يبلغ في اليوم مائة وعشرين بضغط ديوان الموارث ، وقد يبلغ مائتين ، وأنه كان يفتك خاصة بالأطفال والرقائق^(١) . وهذه ظاهرة غريبة للوباء . ويقول أبوالمحامين ابن تغرى بردى ، وهو أيضاً معاصر للمحنة ، إن عدد الموتى بلغ في شهر صفر ، في القاهرة وحدها خمسمائة في كل يوم^(٢) . ولم تمض بضعة أعوام أخرى حتى عاد الوباء إلى مصر في أواخر سنة ٨٥٢ هـ وأوائل سنة ٨٥٣ هـ . وكان خفيف الوطأة في

(١) التبر المسبوك - ص ٨٧ .

(٢) التبر المسبوك - في حوادث سنة ٨٤٨ هـ .

تلك المرة ، ولكنه يمتاز بأنه حل إلى القبر عدداً من أمراء مصر وأعلامها يومئذ .
وفي سنة ٨٦٤ أصيبت مصر بالحنّة من جديد . وكان البلاء في تلك المرة عاماً هائلاً .
وكان فتك الوباء ذريعاً وبالأخص في ضواحي القاهرة وفي أقاليم الشرقية والغربية .
وكان يبيد قرى بأسرها . وبلغ عدد الموتى في القاهرة طبقاً لرواية أبى الحسن
معاصر النكبة ، في اليوم الواحد ، ستين في أول جمادى الأولى ، ومائة وعشرة في
العاشر منه ، ومائة وسبعين في السابع عشر ، وهذا هو الإحصاء الرسمي الذي أثبتته
مجلات المواريث . ويقول المؤرخ أيضاً : « وأبلغ من ذلك أن الأمير زين الدين
الاستادار ندب جماعة من الناس بأجرة معينة إلى ضبط جميع مصليات القاهرة
وظواهرها ، وكان ما حرروه ممن صلى عليه في هذا اليوم (١٧ جمادى الأولى) ستائة
إنسان . فعلى هذا لا عبرة بذكر التعريف من ديوان الموارث ، غير أن فائدة ذكر
التعريف تكون لمعرفة زيادة الوباء ونقصه لا غير . وفي يوم الجمعة عشرين
جمادى الأولى كان التعريف مائتين وتسعة نفر » . ثم يقول : « وفي يوم الخميس
(٢٦) كان عدة من ورد اسمه في الديوان من الأموات نحواً من مائتين خمسة
وثلاثين ، وكان عدة المضبوط بالمصليات ألفاً ومائة وثلاثة وخمسين نفر ، وذلك
عدداً من توفوا في مصر وبولاقي وعدة ضواحي آخر . وزاد التعريف في الديوان
حتى بلغ ثلاثمائة وستة »^(١) ، واشتد الغلاء في نفس الوقت ، وعزت الأقوات ،
وتفاقمت الأرزاء ، وسادت السكينة والعبوس على شعب مصر الصاخب المرح ،
وارتفع عدد الموتى حتى بلغ في كل يوم على قول البعض عدة آلاف في القاهرة
وحدها . ويصف ابن تفرى بردى مناظر هذه الحنة في عدة نبذ مؤثرة ، ويعنى
بسر الأرقام عنابة خاصة لكي يثبت لقارئه سير الحنة من ركود وتفاقم ، ويلى
ارتياحه لشدة فتك الوباء « بالماليك الأجلاب » ويعنى بإحصاء من هلك منهم ،
فيقول إن من مات منهم في يوم الجمعة تاسع عشر جمادى الآخرة بلغ ستائة وثلاثين
مملوكاً « إلى لعنة الله وصقره » .

ثم يقول إن جملة من مات في هذا الوباء من الماليك الإبنالية فقط ألفاً وأربعمائة ،
هذا عدداً من مات من الماليك السلطانية الذين هم من سائر الطوائف . ويدعو الله
« أن يلحق بهم من بقى منهم » . ونستطيع أن نفهم مخط المؤرخ على هذه الطائفة ،

منى علمنا أنها كانت يومئذ في مصر من أشد عناصر الفساد والجريمة والفوضى ،
وأنها كانت دائماً في نظر المصريين انحلص موضع الريب والبغض ، لأنها كانت
تعيش حالة عليهم في نماء وترف ، وكانت لهم دائمة الوقعة والكيد .

هذا طرف مما لقيته مجتمعات مصر الزاهرة إبان الدول الإسلامية من خطوب
الوباء وعنه . غير أن مصر كانت دائماً تخرج من غمار هذه الخطوب ونحن أشد
ما تكون رغبة في الحياة ، وأشد ما تكون عزماً وثقة ، فكانت بذلك تقدم الدليل
على وفرة ما تتمتع به من حيوية تثير الدهشة والإعجاب .

الفضل الثاني

رواية مصسرية

عن ممالك الغرب والجمهوريات الإيطالية
في القرن الرابع عشر

لم تكن الرواية العربية ، بتاريخ أمم الغرب في عصور السيادة الإسلامية ، إلا ما دعت إليه ظروف الاتصال أو النضال بين الأمم الإسلامية والأمم الغربية . وحتى هذه الناحية لم توفها الرواية العربية حقها . ومن النادر أن نعتز في الرواية الإسلامية بتاريخ مستقل لأمة غربية أو فصل كامل من هذا التاريخ . ولذا يضطر المؤرخ الحديث إذا أراد أن يكتب تاريخاً صحيحاً لعصر من عصور الإسلام أن يبحث عن علاقات الأمم الإسلامية بالأمم الغربية في ذلك العصر في الرواية النصرانية ، لاستيفاء هذا الجانب من موضوعه ، وباستخلاص الروايتين معاً يستطيع فقط أن يقدم عن العصر الذي يعني به صورة أقرب إلى الحقيقة والصحة .

وإذا فن الطريف المدهش أن نعتز في الرواية الإسلامية على فصل مستقل في شئون الأمم الغربية . وإذا وجد مثل هذا الفصل فالأغلب أن يكون لكتابته ظروف وبواعث خاصة . ومن هذه الفصول النادرة ما أورده شهاب الدين أبو العباس بن فضل الله العمري في مؤلفه الضخم « مسالك الأبصار في ممالك الأمصار »^(١) ، عن أحوال الممالك النصرانية والجمهوريات الإيطالية في النصف الأول من القرن الرابع عشر الميلادي . والعمري كاتب وأديب ومؤرخ وجغرافي كبير ، مصري النشأة والموطن ، ولد في دمشق سنة ٧٠٠ هـ (١٣٠٠ م) ، وتوفي

(١) في دار الكتب المصرية نسخة فتوغرافية كاملة لكتاب مسالك الأبصار . وهي في عشرين مجلد كبيرة . وكانت دار الكتب قد قررت طبعه منذ مدة طويلة ، ولكن لم يصدر منه سوى جزء واحد فقط . ونشر المستشرق الإيطالي « أماري » هذا الفصل الصغير الذي نعتي به هنا وقرنه بترجمة إيطالية تحت عنوان : *Condizioni degli Stati Cristiani dell'Occidente* (منذ سنة ١٨٨٢) ونشر أحد المستشرقين الألمان أخيراً منه ما ورد فيه خاصاً بوضع الأناضول .

سنة ١٧٤٩م (١٣٤٨م) ، ودرس في القاهرة واستوطنها ، وتقلد في البلاط القاهري عدة مناصب كبيرة أيام الملك الناصر محمد بن قلاوون ، منها نظارة ديوان الإنشاء والرسائل . وأشهر آثاره كتابه السالف الذكر « مسالك الأبصار » ، وهو موسوعة جغرافية وتاريخية كبرى .

وهذا الفصل على قصره فريد في بابهِ ، من حيث الموضوع أولاً ثم من حيث الدقة الظاهرة فيما تضمنه من معلومات عن أحوال الدول النصرانية ، ولا سيما عن الجمهوريات الإيطالية وعلاقتها بعضها ببعض . والفضل في هذه الدقة يرجع بلا ريب إلى عملي الرسالة ومصدر هذه المعلومات وهو « بلبان الجنوى » . على أن موضوع الفصل نفسه يمت بأكبر صلة إلى المباحث والمعارف التي عني بها العمرى . فقد كان العمرى رحالة عظيماً جاب معظم الممالك الإسلامية في الشرق ، ودرس شئونها وأحوالها ، فكان مما يتصل بمباحثه كرحالة وجغرافي أن ينقل شيئاً عن الممالك النصرانية . وكان العمرى كاتب الديوان والمشرق حيناً على علائق البلاط القاهري مع الدول النصرانية ، فكان مما يهيمه أن يتعرف الأوضاع السياسية لهذه الدول .

ويقول العمرى في مستهل هذا الفصل الذي لا يزيد على خمس عشرة صفحة إنه « كلام جلي في أمر مشاهير ممالك عباد الصليب في البر دون البحر » ويسنده في الحال إلى مملّيه فيقول « والذي أقوله حدثني بلبان الجنوى أحد ممالك بهادر المعزى ، وهو عارف بما يتحدث » . والواقع أن هذا الحديث الذي ينقله العمرى عن بلبان الجنوى ، يتم عن معرفة واسعة دقيقة بالموضوعات التي تناولها وبالأخص بأحوال الدول الإيطالية . والظاهر أن بلبان هذا كان بنشأته ومركزه الاجتماعي ، من طبقة الأشراف المستنيرة . ولكن من هو بلبان الجنوى هذا ؟ لقد كان حسب روايته للعمرى ، سبيلاً لأسرة دوريا الجنوية^(١) الشهيرة في تاريخ جنوة ، والتي حكمت هذه الجمهورية آماداً طويلة . ويقول المستشرق أماري في البحث الذي صدر به الرسالة ؛ إن شخصية بلبان هذه غامضة ، لم تشر إليها أية مصادر شرقية أو غربية . ولكنه ينقل خلاصة بحث قام به الحامي الإيطالي كرنليو ديموني عن شخصية بلبان ، هي أنه يوجد في تاريخ جنوة من آل دوريا شخص يدعى بالابا

دى چنوا Balaba de Janua ، كان متصلا بملوك التتار في أواخر القرن الثالث عشر وأوائل القرن الرابع عشر ، وأن البابا أرسل إلى سفرائه في الشرق وإلى النصارى المتصلين ببلاد أرجون خان ملك فارس وخراسان ، أن يحاولوا تنصير هذا الأمير المسلم ، وكان من بين هؤلاء بالابا دى چنوا ، وكان يقوم بمهمة الترجمة في البلاط الفارسي . أما عن بهادر المعزى الذى يشير إليه العمرى أنه كان سيداً لبلبان ، فيقول أمارى إنه لم يكن يوجد أمير بهذا الإسم بين أمراء آسيا الصغرى ، ولم يكن يحمل إسم بهادر سوى ملك فارس أبو سعيد بهادر خان التتارى خلف أرجون خان . وقد كانت رسالة البابا المشار إليها سنة ١٢٨٨ م ، وكان بلبان يلا ريب فى حدثاً إذا صبح أنه هو بلبان الجنوى الذى أُملى على العمرى ، ذلك لأن العمرى لم يلتق به إلا بعد ذلك بأكثر من أربعين سنة ، حوالى سنة ١٣٣٠ . وقد التقى الرجلان في ظروف غامضة . على أن شخصية بلبان الجنوى تبقى مع ذلك محوطة بكثير من الريب^(١) .

نتقل بعد ذلك إلى محتويات هذا الفصل وهى كما قدمنا وصف لبعض أحوال الدول النصرانية والجمهوريات الإيطالية في أوائل القرن الرابع عشر الميلادى ، ويبدأ العمرى بالكلام على (الريد فرنس) ملك فرنسا Rey de France «أجل ملوك الفرنج قديراً» و «الانبرور» (الامبراطور) صاحب ملك الألمان (الألمان) وهو «أعظم الفرنج شوكة» . ويتحدث عن ضخامة ملكهما وكثرة جيوشهما . ويروى مناسية الكلام عن ملك فرنسا ، ما وقع لجلده لويس التاسع في مصر من هزيمة وأسر ، ويذكر أن الاذفونش (ألفونس) هو نائبه في الأندلس ، وهذا بالطبع خطأ . ويلاحظ عن الألمان بنوع خاص أنهم جند بر لا يركبون البحر ولا يقاتلون فيه ؛ ويشير إلى الحملة الألمانية الصليبية التى هلكت في الأناضول قبل أن تصل إلى الشام ، ويشيد بفروسيهم وشدة مراسيمهم . ثم يتحدث بعد ذلك عن مملكة ابرنس Provançe (بروفانس) وعن ملكها الريدبرت Rey Robert وهو من بيوت الريد فرنس^(٢) . ويصف نهر الرون الذى يشق ملكه الفصح وجماله

(١) راجع مقدمة أمارى الإيطالية ص ٣ و ٤ .

(٢) المرجع أن روبرت المشار إليه هنا هو روبرت ملك نابول الذى توفى سنة ١٢٤٢ وكانت بروفانس يومئذ تابعة لنابول .

وخصب مروجه ، وما يقام فيها من حفلات تنشد فيها الأغاني القديمة ، مليئة بذكر الحروب التي أضرم لظاها عرب الأندلس في هذه الأنحاء . كل ذلك في عبارات شعرية فخمة تلذ تلوّثها .

وهذا القسم من رسالة العمرى تتخلله بعض الأخطاء الإقليمية والتاريخية . ولكن ما يذكره عن الجمهوريات الإيطالية أكثر صحة ودقة ، لسبب واضح هو أن محدثه بلبان الجنوى كان إيطالياً يعرف شئون بلاده . وفي هذه النبذة تقسم الجمهوريات الإيطالية كما يأتي :

(١) لإقليم « التبرد » (اللومبارد)^(١) ، وهو قسيان جمهورية « منفرا » (مونفي فراتر) وهذه كانت في هذا العصر تابعة لإمبراطور قسطنطينية أندرونيكوس الأصغر (كرميخال) (ولد ميخائيل) وقد حكم هذا من سنة ١٣٢٨ - ١٣٤١ ، والقسم الثاني هو فراره (فرارا) ، ويحكمها أمير يلقب بالمركيكز .

(٢) سيسرين (سيسليا) أو صقلية ، وقد اختلط اسمها على العمرى ، فأوردتها بهذا الاسم المخرف أى سيسرين ، وهى صقلية التى لبثت بيد العرب والإسلام دهرًا . قال وملكها « الريفردريغ » (الملك فردريك) . والإشارة إلى ملك صقلية هنا غامضة ، فإنها كانت بيد الإمبراطور فردريك الثانى حتى سنة ١٢٥٠ ، (٣) البنادقة (أهل البندقية) . وهم « لا ملك لهم وإنما حكمهم ككون » (Comune) (حكم الجماعة أو الشورى) ، وليس لهم جيش وطنى ، وإنما يحشدون المرتزقة وقت الحاجة .

(٤) البيزان (أهل ييزا) ، وهم كالبنادقة حكمهم ككون . « وكانوا أهل عز وبأس فغلبوا وأخذ يجمعهم في المبوط » .

(٥) الدشقان (أهل توسكانيا) فهم كذلك في كل أحوالهم .

(٦) أنكوتنين (أهل أنكوتا) فحكمهم ككون أيضاً .

(٧) إفرنتين (أى الفلورنتين أهل فلرنسه أو فيرنزا) ، فلحكمهم ككون باتفاق أهل الرأى منهم على رجل من أهل ييوتهم . والمقصود هنا بهذا البيت هو أسرة ألبزى التى كانت تحكم فيرنزا في هذا العصر .

(٨) وأما جنوة « فحكمهم ككون وملك لهم ما كان ولا يكون » وحكمهم

(١) والاسم العربى للصحيح لإقليم لومبارديا هو أنكبرده .

متداول في بيتين هما آل دوريا ؛ وآل اسبينا (اسبينولا) . ودون هذين البيتين من أسر جنوة العريقة ، غرمادى (جرمالدى) ، ومالون (مالونى) وداما (دى مارى) وأدفشكى (فيسكى) . وهنا دقة ظاهرة في التفاصيل الخاصة بجنوة وأسرها الكبيرة ونظام الحكم فيها . ولا غرو فصاحب هذه المعلومات وهو بلبان ، هو جنوى ينتمى كقولہ إلى آل دوريا .

(٩) ويتخلل حديث العمرى عن الجمهوريات الإيطالية كلمة عن «الكثيران» أو الكتيلان (أهل كاتالونيا) الإسبانية ، وهم في رأيه «عرب الفرنج ، وأصلهم من متصرة غسان» .

(١٠) ويتحدث العمرى بعد ذلك عن جزيرة كبيرة في البحر الأبيض إسمها «سبيرة» ، والواقع أنها هي جزيرة قبرص (قبرص) . ولكن تحريف الاسم جعله كما حدث في شأن صقلية يتحدث عنها كأنها شيء آخر . والتحريف يرجع إلى أن إسمها بالإيطالية هو (Cipro) .

هذه هي المعلومات التي تلقاها العمرى من محدثه ، وهو يهتمها بنبذة صغيرة في غازات الفرنج على بيت المقدس والشام ، أيام الحروب الصليبية ؛ وكيف أقصاهم الإسلام عنها تباعاً .

* * *

هذه النبذة التي يقدمها أو ينقلها إلينا كاتب مسلم هو العمرى ، من دول الغرب في عصره ، لا تقدم إلينا جديداً في الواقع عن أحوال هذه الدول . ولكنها لا تخلو مع ذلك من طرافة ، فهي صورة شائقة مما تصوغ فيه الرواية الإسلامية تاريخ الغرب والنصرانية ، وهي قطعة قوية من البيان الممتع الذي يجمع بين جمال العرض والحقيقة التاريخية ، وفيها فوق ذلك مجهود حسن لتعريف طائفة من الأعلام والاصطلاحات الغربية .

أما عن القيمة التاريخية لما ورد خاصاً بالجمهوريات الإيطالية في القرن الرابع عشر ، من حيث نظمها ، وعلاقاتها ، واعتمادها على الجند المرتزقة ، فنستطيع أن نبين دقته ، إذا راجعنا ما كتبه عنها ماكيافيللى بعد ذلك بنحو قرن في «تاريخه القرنى»^(١) . وما كتبه مسموندى مؤرخ الجمهوريات الإيطالية في تاريخه الكبير^(٢) .

(1) Historia Fiorentina. (2) Hist. des Republiques italiennes au moyen âge.

الفصل الثالث

العلاقى الدبلوماسية

بين مصر وجمهورية البندقية

فى أواخر صيف سنة ١٩٣٦ ، كنت ذات صباح بمدينة البندقية (فينيزيا) أتأمل واجهة كنيسة القديس مرقس (سان ماركو) الشهيرة بعد أن تم إصلاحها ، وبدأت صورها وفسيفاؤها الساحرة فى أبلع مظاهرها ، فلفت نظرى صورة قد نقشت فى ركن واجهتها اليمنى مما يلى قصر اللوجات ، تمثل نقل رفات القديس مرقس من الإسكندرية ، وقد ظهرت بها صور رجال يرتدون العائم والثياب العربية ، فذكرت ما ترددده تلك الأسطورة التى تسبغ لوناً من الروعة والقلمية ، على تاريخ الجمهورية الشهيرة ، وهى أن خدم كنيسة القديس مرقس بالإسكندرية انتهزوا فرصة رسو بعض سفن البنادقة فى مياه النهر ، فأخرجوا رفات القديس مرقس من مرقدها بالكنيسة ، وحملوها خفية فى سلة كبيرة غطيت بالأعشاب والأغصان إلى سفن البنادقة ، فأقلعت بها حتى وصلت إلى البندقية بسلام ، وهناك أودع القديس لحده الجليد بين مظاهر التكرم الباذخ ، وأقيمت فوقه الكنيسة التى تعرف باسمه حتى اليوم^(١) .

كان ذلك فى أوائل القرن التاسع الميلادى . ومنذ القرن العاشر نرى مصر المستقلة ترتبط بجمهورية البندقية بصلات كثيرة ، سياسية وتجارية ، ونرى هذه الصلات تنمو وتتسع طوال العصور الوسطى . وكانت الثغور المصرية ولا سيما الإسكندرية مرسى دائماً لسفن البنادقة ، وكانت مصر أعظم طريق لتجارهم إلى الشرق الأوسط والأقصى ، وكانت البندقية يومئذ أعظم الدول النصرانية فى البحر الأبيض المتوسط بعد الدولة البيزنطية . ولما دخلت الدولة البيزنطية فى طور انحلالها فى القرن الثالث عشر ، احتلت البندقية مكانتها القديعة ، وغدت عميدة الدول

(١) بعد مصور طويلة استجابت البابوية أخيراً إلى نداء الكنيسة القبطية المصرية . وقامت برحمة رفات القديس بطرس إليها لتتوى حيث كانت فى أرضها (سنة ١٩٦٨) .

النصرانية في البحر الأبيض المتوسط ، وغدت بلالرب سيدة هذه المياه ، تضرب أساطيلها الحربية والتجارية في جنباتها الوسطى والشرقية ، وتستأثر بأعظم المغامرات التجارية في ثغورها ومجتمعاتها .

كانت العلاقات السلمية التجارية أهم ما يربط مصر والبنديقية في تلك العصور ، ولم تكن ثمة بواعث للخصومات السياسية والحربية بين الدولتين إلا في قرص قليلة ، حينما بسطت البنديقية حمايتها على بعض الجزر الشرقية مثل قبرص ورودس ، واقتربت بذلك من الشواطئ المصرية ، فعندئذ وقعت بين مصر والبنديقية بعض معارك وملاحم بحرية ، أحياناً في مياه الإسكندرية وأحياناً في مياه الجزر ، وكانت البنديقية تدفع دائماً ثمناً فادحاً لهذه الخصومات من تجارتها ومغانمها المادية ، وكانت حكومة السلاطين تعرف دائماً موضع الضعف في مصالح البنديقية ، فتعتمد في مثل هذه الظروف إلى مصادرة تجارتها ، وقد كان لها كما قدمنا مصالح تجارية وصناعية زاهرة في معظم الثغور والواحات المصرية ، وكان رهط كبير من التجار البنادقة ينبت في الإسكندرية والقاهرة ، فعندئذ تبرع البنديقية إلى مصانع مصر وعقد المعاهدات الودية معها .

ففي سنة ١٣٦٥ م سار أسطول بندق من جزيرة رودس إلى الإسكندرية ، وكان ذلك في عهد السلطان الأشرف أبي المعالي ملك مصر ، ونزل الجيش البندق إلى الإسكندرية ، ولكنه رد في الحال على أعقابيه ، وأمر السلطان في الحال بمصادرة المتاجر البنديقية ، والقبض على التجار البنادقة واعتقالهم مصفدين بالحديد ، فخشيت حكومة الجمهورية عاقبة هذه السياسة على مصالحها التجارية الواسعة ، وأرسل دوج البنديقية وهو يومئذ ماركوكوكوناردو إلى سلطان مصر ، سفارة وهدايا فخمة ، واعتذر البنادقة عن فعلتهم ، وعاد التفاهم بين الدولتين .

* * *

وفي عهد السلطان الناصر فرج ، وقع حادث « قنصلي » طريف يوضح لنا طبيعة العلاقات بين مصر والبنديقية . وقد انتهت إلينا عن هذا الحادث وثيقة شائعة من محفوظات البلاط المصري ، نقلها إلينا القلقشندي صاحب صبح الأعشى ، وهي تلقى ضياء على نظم التمثيل القنصلي في تلك العصور ، وما كان لمصر يومئذ من السيادة المطلقة في معاملة ممثلي الدول الأجنبية ، كما تلقى ضياء على قواعد

البروتوكول الدبلوماسي أو المصطلح الشريف في هذا العصر.
وتاريخ هذه الوثيقة ١٦ صفر سنة ٨١٤ هـ (يونيه ١٤١٢م) ، وقد وردت إلى
البلاط المصري من دوج البندقية « ميكائيل ستينو » على يد سفيره « نقولا البندق »
وكتبت في « فرخة ورق فرنجي مربعة مقاربة السطور » وترجمت في قلم الترجمة
السلطاني ، وهذا نصها :
« السلطان المعظم ملك الملوك « فرج الله » ناصر الملة الإسلامية ، خلده الله
سلطانه .

« يقبل الأرض بين يديه . . . دوج البنادقة ، ويسأل الله أن يزيد عظمته ،
لأنه ناصر الحق ومؤيده ومؤمل الممالك الإسلامية كلها ، وينهى ما عنده من الشوق
والهبة لمولانا السلطان ، وأنه لم تزل أكابر التجار والمحتمسين والمتردددين من
الفرنج إلى الممالك الإسلامية ، شاكرين من عدل مولانا السلطان وعلو مجده ، وتزايد
الدعاء ببقاء دولته ، وقد رغب التجار بالترداد إلى مملكته الشريفة بواسطة ذلك ،
ولأجل الصلح المتصل الآن بيننا والهبة .

وأما غير ذلك ، فانه بلغنا ما اتفق في العام الماضي من حبس العير في ثغر
دمياط المحروس ، وأن مولانا السلطان مسك « قنصل » البنادقة والمحتمسين من
التجار بثر الإسكندرية المحروس ، وزنجيرهم بالحديد ، وأحضرهم إلى القاهرة ،
وحصلت لهم البهولة بن جنوسهم والضرر والقهر الزائد ، وكسر حرمتنا بين أهل
طائفتنا ، فإن الذي فعل مع المذكورين إنما فعل معنا ، وتعجبنا من ذلك ، لأن
طائفتنا لم يكن لهم ذنب . وهذا مع كثرة عدل مولانا السلطان في مملكته ، ومحبتنا
له ، ومناداتنا في جميع مملكتنا بكثرة عدله ، وبمحبتنا لطائفتنا ، وإقباله عليهم ،
وقولنا لجميع نوابنا ، إنهم يكرمون من يجلونه من مملكة مولانا السلطان ،
ويراعونه ، ويحسنون إليه ، والمسئول من إحسانه الوصية بالقتل والتجار
وغيرهم من البنادقة ، ومراعاتهم وإكرامهم والإقبال عليهم ، والنظر في أمورهم إذا
حصل ما يشبه هذا الأمر ، ومنع من يشاكلهم ، لنحصل بذلك الطمأنينة للتجار ،
ويرتدوا إلى مملكته^(١) .

وهذه الوثيقة ، وما تضمنته من الوقائع والإشارات ، تلقى كما قدمنا ضوفاً

(١) وردت هذه الوثيقة في كتاب صبح الأعشى ج ٨ ص ١٢٣ و ١٢٤ .

على طبيعة العلائق التي كانت قائمة بين مصر والبندقية خلال العصور الوسطى ، وفيها تنويه واضح بأهمية المصالح التجارية التي كانت للبندقية في مصر ، وما كانت تجنح إليه هذه الجمهورية القوية الغنية من مسألة حكومة السلاطين ، التي كانت تستطيع بمسلكها أن ترعى هذه المصالح أو تحطمها . والواقع أن العلائق بين مصر وبين الجمهوريات الإيطالية ، ولا سيما جمهورية البندقية ، كانت دائماً مشبعة بروح الصداقة والمسالمة ، وقد كانت البندقية دولة بحرية قوية ، ولكن مغامراتها الحربية لم تمتد إلى مصر إلا في فرص قليلة ، كانت تنتهي دائماً بعقد الصلح والتفاهم ، وكان بين الدولتين تراث تجارى عظيم مشترك ، فقد كانت البندقية تحمل تجارة الغرب وثرواته إلى الشرقين الأدنى والأقصى ، وكانت مصر وثغورها أعظم طريق لهذه التجارة ، تجنى من مكوسها ووساطتها الأرباح الطائلة ، ولقد كان اكتشاف طريق الهند في خاتمة القرن الخامس عشر ضربة لثجارة البلدين ، وكان له أعظم أثر في انحلال ثرواتها ورخاها .

وقد لبثت هذه الروابط الودية الوثيقة قائمة بين الدولتين حتى الفتح العثماني لمصر . ففي سنة ١٤٦٢ م (٨٦٥ هـ) عقد دوج البندقية باسكالى مالبر معاهدة تجارية مع الملك المؤيد أحمد بن الملك الأشرف إينال سلطان مصر ، وفيها تنويه بما بين الدولتين من صداقة قديمة وإشارة إلى الهدايا المتبادلة بين الأميرين ، وتنظيم لبعض المسائل التجارية ، وكان عقدها بواسطة سفير البندقية المسمى « مافى ميكالى » ، وقد حمل بعد عقدها هدية السلطان إلى الدوج ، وفيها مقادير من العنبر والطيب والصندل والسكر وأبسطة شرقية ثمينة .

وكانت هذه السفارات البندقية إلى بلاط السلاطين منتظمة مستمرة ، توفدها حكومة الجمهورية إلى القاهرة كلما تولى سلطان جديد ، لتجدد بينهما عهود الصداقة والمودة ، وقد انتهت إلينا أخبار كثيرة عن هذه السفارات ، بيد أننا من جهة أخرى لا نجد في تاريخ البندقية أثراً لسفارات مصرية أوفدت إلى حكومة الجمهورية ، وإن كانت قد انتهت إلينا بعض رسائل دبلوماسية يوجهها سلاطين مصر إلى دوج البندقية ، وهى رسائل كان يحملها غالباً سفراء البندقية عند عودهم إلى بلادهم .

وقد كانت آخر سفارة بندقية إلى مصر ، في عهد السلطان النورى آخر ملوك

مصر المستقلة ، وذلك قبيل الفتح العثماني بأعوام قلائل .
ولعله مما يلفت النظر أن هذه الرمالة الدبلوماسية التي أوردنا نصها ، والتي
تدل على أنه كان للبندقية بمصر أيام السلاطين وكلاء وممثلون دائمون ، تدل أيضاً
على ما انتهت إليه المخاطبات الدبلوماسية يومئذ من حسن السبك ودقة التعبير ،
وقد كان للبلاط المصرى قلم ترجمة بارع ، انتهى إلينا من قرائه تعريب كلمة
« قنصل » التي أضحت في يومنا تعبيراً عربياً فصيحاً لمقابلها الفرنجى .

الفصل الرابع

العلاقات الدبلوماسية بين مصر وأراجون

على ضوء الوثائق التاريخية

تحتفظ دار محفوظات التاج الأرجوني ببرشلونة بمجموعة من الوثائق المصرية السلطانية ، تلقي كبير ضوء على طبيعة العلاقات الدبلوماسية والتجارية بين مصر وبين قشتالة وأراجون ، في القرنين الرابع عشر والخامس عشر من الميلاد . وترجع هذه الوثائق بين مصر وأراجون إلى أواخر القرن الثالث عشر . فمن ذلك التاريخ نرى المملكتين تنبادلان السفارات ، وتعمل كل منهما على تنظيم علاقاتها مع الأخرى ، بمقد سلسلة من الموائيق الدبلوماسية والتجارية المشتركة . ولم نعر قبل ذلك على مايدل على انتظام هذه العلاقات بينهما . وقد كانت الظروف والحوادث التي تجوزها كل منهما قبل ذلك ، مما يحول دون انتظام هذه العلاقات ، بل مما يحول في الواقع دون قيام العلاقات السلمية بينهما . ذلك أنه ، في نفس الوقت الذي كانت مصر ما تزال تواجه فيه الخطر الصليبي ، في منتصف القرن الثالث عشر ، كانت أراجون في عهد ملكها خايمي الأول - ما تزال تُجَد في غزو الأراضي الأندلسية الشرقية ، والقضاء على سكانها المسلمين ، وكان خايمي الأول بعد أن استولى على الجزائر الشرقية في سنة ١٢٢٩م ثم على بلنسية في سنة ١٢٣٨م ، وشاطبة ودانية في سنة ١٢٤٤م ، قد قرر أن يجلي جميع السكان المسلمين عن الأراضي المفتوحة ، فغادرتها منهم جموع غفيرة ، إلى القواعد الأندلسية الباقية وإلى المغرب ، وأخذت القواعد والثغور الإسلامية القديمة ، تتحول بسرعة إلى مدن نصرانية ، وكانت هذه الحوادث الأندلسية تحدث صدها المؤلم في سائر الدول الإسلامية الأخرى ، وفي مقدمتها مصر . وكانت مصر من جانبها ، وفي نفس هذه الفترة ، تعمل بكل ما وسعت على انتزاع القواعد الصليبية الأخيرة في الشام ، والقضاء نهائياً على سلطان الصليبيين وآثارهم في الأراضي المصرية . وكانت ما تزال ثمة إمارة فرنجية صغيرة في عكا وما حولها ، وإمارة أخرى في طرابلس ، فانهت مصر بانتزاع طرابلس في سنة

١٢٩٠ م على يد السلطان قلاوون ثم استولت على عكا في مايو سنة ١٢٩٠ م على يد ولده السلطان الأشرف صلاح الدين خليل ، وقضى بذلك على الآثار الأخيرة لمملكة بيت المقدس الصليبية ، وأخلت الشام من سائر الفرنج الصليبيين ، ومن الجمعيات الدينية الصليبية ، وأسدل بذلك الستار نهائياً على المأساة الصليبية .

وكان لذلك الحدث صدهاء العميق في سائر الدول النصرانية ، ولا سيما في قشتالة وأراجون . ذلك أن كليهما تعيش في شبه الجزيرة الإسبانية إلى جوار مملكة غرناطة الإسلامية ، وتحكم جماعات كبيرة من المسلمين المدجنين ، الذين اختاروا البقاء في أوطانهم بعد سقوطها في يد النصارى . ومن جهة أخرى فقد كان لاسبانيا النصرانية اهتمام خاص بما يحدث في المشرق من تطورات أحوال النصارى ، وظروف زيارة الأراضي المقدسة ، وقد شعرت عند سقوط القواعد الصليبية الأخيرة في المشرق ، أنه يجب السعي لعقد أواصر المودة والسلام مع مصر ، صاحبة السيطرة المطلقة على الأراضي المقدسة ، ضماناً لاستقرار الأحوال بالنسبة للنصارى المقيمين بها ، والحاج القاصدين إليها ، وكذلك لضمان مصالحها التجارية العديدة في أقاليم السلطان ، وقد كانت لاسبانيا النصرانية ، ولأراجون بوجه خاص مع مصر علاقات تجارية هامة ، وكانت ثغور مصر والشام هي أهم طرق التجارة المشرقية في البصور الوسطى ، وقواعد عبورها إلى الشرق الأقصى ، وكانت لمصر من جهة أخرى مصالح تجارية ماثلة في ثغور الأندلس الشرقية ، وهي التي أصبحت جميعاً في يد مملكة أراجون .

ولهذا نرى نحايي الثاني ملك أراجون ، لأشهر قلائل فقط من سقوط آخر القواعد الصليبية ، يبادر فيرسل إلى مصر سفارة هامة ، تسعى إلى عقد أواصر السلم والصدقة مع سلطان مصر . وقد دوت لنا الوثيقة أو المعاهدة التي انتهت الملكتان إلى عقدها ، والتي ما زالت نسختها العربية تحفظ بمحفوظات التاج الأرجوني ، تفصيل هذه السفارة . ويستفاد منها أن السفيرين الأرجونيين ، وهما رومودي ماريمون R. de Marimón نائب الأحكام الملكي في بلنسية ، وريموندو أليمانى R. Alemany وكلاهما من برشلونة ، وصل إلى القاهرة في أواخر سنة ١٢٩١ م ومعهما رسالة من ملك أراجون مخطومة بخطه ، وفيها يفوض إليهما التكلم باسم وأسم أخويه دون فادريكي ودون بيدرو ، وصهره سانشو ملك قشتالة وليون ،

وألونسو ملك البرتغال ، والتفاوض والاتفاق باسمهم جميعاً . وكانت مصر يجالها نفس الشعور بأهمية عقد الصداقة مع ملوك شبه الجزيرة الإسبانية ، التى يعيش فيها ملايين المسلمين سواء فى مملكة غرناطة ، أو فى القواعد الأندلسية القديمة تحت حكم الملوك النصرارى ، ومن ثم فقد لى السفيران الإسبانيان فى البلاط المصرى كل ترحاب ورعاية ، وكان من بواعث ارتياح السلطان ، أن المعاهدة المنشودة تشمل أراجون وقشتالة والبرتغال معاً ، وأنه وفقاً لتعليات الملك خايى ، قد فوض إلى السلطان أن يضع الشروط المطلوبة لعقدها . وانتهت المفاوضات إلى عقد المعاهدة المنشودة فى يوم الخميس التاسع من صفر سنة ٦٩٢ هـ الموافق للثامن والعشرين من يناير سنة ١٢٩٢ م . وقد تضمنت هذه المعاهدة طائفة كبيرة من النصوص السياسية والتجارية . أما النصوص السياسية فيمكننا أن نلخصها فى النقاط الآتية :

(١) استقرار المودة والصداقة بين الفريقين بصفة دائمة ، لا تنقضى بموت أحد المتعاقدين أو عزله ، وأن تكون سائر بلاد السلطان فى البر والبحر وما قد يفتح من البلاد ، آمنة هى ومن فيها من الرعايا فى الأنفس والأموال ، من جانب الملك خايى وأخويه وصهره وأولادهم وقرسانهم وجنودهم ، كما أن بلاد الملك خايى وزملائه هى تشمل عدا شبه الجزيرة الإسبانية ميورقة وصقلية وقورسقة ، وما قد يفتح من البلاد ، تكون آمنة هى ومن بها من الرعايا فى الأنفس والأموال فى البر والبحر ، من جانب الملك الأشرف وأولاده وجيوشه .

(٢) وأن يكون الملك خايى وزملائه أصدقاء لمن يصادقه الملك الأشرف وأولاده وأعداء لمن يعاديه . وإذا حاول البابا أو أحد من الملوك الفرنج الاعتداء على بلاده ، فإن دون خايى وزملائه يحاولون منعه بشوانهم وجيوشهم ، وكذلك يتعهدون ألا يساعدوا بأية صورة من يحاول محاربة السلطان من ملوك الفرنج أو التتار أو غيرهم ، وعليهم أن يخطرأ الملك الأشرف بنبأهم العدوانية متى وقفوا عليها .

(٣) وأنه متى انكسرت مركب من المراكب الإسلامية فى أحد الموانئ الإسبانية ، فلإنها تخفر وتخرس أموالها ، ثم تصلح وتجهز إلى بلاد الملك الأشرف ، وكذلك إذا انكسرت مركب من مراكب الطرف الآخر فى موانئ الملك الأشرف فلإنها تعامل بمثل هذه المعاملة .

(٤) وأنه متى مر رسل الملك الأشرف في الأراضي الإسبانية صادرين أو واردين ، أو رماهم الريح ، فأنهم يكونون آمنين على أنفسهم وأموالهم .

(٥) وأنه متى قصد أحد من رعايا الملك خايي وزملائه أو رعايا معاهديه زيارة بيت المقدس ، ومعه منه كتاب بخاتمه إلى نائب السلطان ، فإنه يفسح له في الزيارة ، ويعود إلى بلده آمناً في نفسه وماله ، رجلاً كان أو امرأة . ولا يمنع دون خايي مثل هذا التصريح لأحد من أعدائه أو أعداء الملك الأشرف .

(٦) وعلى أنه إذا حمل أحد من الأمرى المسلمين في البر أو البحر إلى بلاد اسبانيا ليبيع فيها ، فإنه يطلق سراحه ، ويرسل إلى بلاد الملك الأشرف .

وأما النصوص التجارية ، فقد تضمنت أنه متى توفى أحد من التجار المسلمين أو النصرارى من رعايا الملك الأشرف في البلاد الإسبانية ، فتحمل أمواله وبضائعه دون معارضة إلى بلاد السلطان ، وكذلك الشأن فيما إذا مات أحد من الرعايا الإسبان في بلاد السلطان ، وعلى أن يسمح للملك خايي وزملائه لرعاياهم بأن يحملوا إلى الثغور الإسلامية البضائع من الحديد والبياض واختشب وغيرها ، وعلى أنه متى وقعت معاملة بين التجار المسلمين والإسبان وهم في بلاد السلطان فإنه يقضى فيها وفقاً لأحكام الشريعة ، وأنه إذا ركب أحد من التجار المسلمين في مركب إسبانية ومعه بضاعته فإنه إذا فقدت هذه البضاعة ، وجب على دون خايي ردها أو دفع ثمنها ، وأنه متى هرب أحد من رعايا السلطان إلى اسبانيا ومعه بضاعته لغيره وأقام هناك ، فإنه يجب رد المارب أو المقيم ببضاعة غيره ومعه هذه البضاعة إلى بلاد السلطان . ونص أخيراً على أن يؤدي رعايا دون خايي وزملائه عند ورودهم إلى الموانئ المصرية أو صلودهم منها عن البضائع والمتاجر على اختلافها ، سائر الحقوق والكوس المفروضة وقت عقد هذه المعاهدة ، ولا تتراد عليهم . وكذلك الشأن فيما يتعلق برعايا السلطان القاصدين إلى الثغور الإسبانية .

وقد لبثت هذه المعاهدة مدى عصور أساساً للعلاقات بين مصر والممالك الإسبانية النصرانية ، وبينها وبين أراجون بنوع خاص . وبالرغم من أن الملك الأشرف خلل ، قد توفى بعد عقدها بنحو عامين فقط ، فإن خلفه الملك الناصر محمد بن قلاوون ، الذي تولى الملك ثلاث مرات متعاقبة ، وليث في الحكم زهاء

نصف قرن ، قد سار على نفس السياسة الودية مع مملكتي قشتالة وأراجون . ومن حسن الطالع أنه توجد لدينا عدة رسائل هامة صادرة من هذا السلطان إلى ملكي قشتالة وأراجون ، تلقى أكبر ضوء على طبيعة العلاقات بين مصر واسبانيا النصرانية خلال النصف الأول من القرن الرابع عشر ، وهي أيضاً مما تضمه محفوظات التاج الأرجوني .

وأول هذه الرسائل رسالة أرسلها الملك الناصر إلى ملك قشتالة ، وقد كان يومئذ فرناندو الرابع ، وذلك بالرغم من أن الرسالة السلطانية تسميه « دون ألفونس » وهو الاسم الذي كان يغلب في الدوائر الإسلامية على ملك قشتالة إذ كان كثير من ملوكهم يحمل هذا الاسم . وتلقبه « بصاحب قشتالة وطليلة وإشبيلية وقرطبة وجيان » وفيها ينوه السلطان « بالصدقة والمحبة والمودة والود الموروثة عن أسلافنا وأسلافه من الملوك الماضين » ، ويقص على ملك قشتالة قصة قتاله مع التتار وانتصاره عليهم . ويستفاد من هذه الرسالة أن الملك فرناندو الرابع أرسل إلى السلطان سفيراً يدعى برنارد ريكارد ، وأنه وصل إلى القاهرة في أواخر ذي القعدة سنة ٦٨٨ هـ (أوائل سبتمبر سنة ١٣٠٠ م) في نفس الوقت الذي كان فيه السلطان يتأهب للسير إلى ملاقاته الغزاة التتار . وأن السلطان اضطر أن يرجمي محادثة السفير حتى يعود من قتال المحتدين . وكان التتار قد وصلوا إلى مشارف الشام ، فسارت الجيوش المصرية للقائهم ، ووقعت بين الفريقين عدة معارك غير حاسمة ، واحتل الغزاة دمشق وحلب ، فعاد السلطان إلى القاهرة ، وحشد قوات جديدة ضخمة سارت إلى الشام ، فانسحب الغزاة من دمشق ، وأخرجوا من حلب ، ثم طوردوا في كل مكان . وفي تلك الأثناء استقبل السلطان السفير القشتالي وصحبه ، وأولاه كل رعاية واستمع إلى رسالته . وكان ملك قشتالة يطلب في خطابه إلى السلطان أمرين : الأول ، حماية التجار والمتردين من بلاده بالضائع ، وأن يترددوا على بلاد السلطان آمنين مطمئنين ، على أن يلقى رعايا السلطان المترددون على بلاد قشتالة مثل هذه الحماية . وقد رد السلطان في رسالته بإجابة هذا المطلب ، وأن يحضر من شاء من التجار وغيرهم إلى بلاده آمنين سالمين محترمين ، يبيعون ويشتررون كيفما شاموا ، ثم يعودون في أمن وسلام . والثاني حماية الذين يحضرون من بلاد قشتالة لزيارة بيت المقدس ، وأن يكونوا

آمنين في أنفسهم وأموالهم ، وقد أكد السلطان في رسالته أنه يتكفل بهذه الحماية ، وأنه أصلاً أوامره إلى نوابه بالقدس ، أن يولوا الزوار القشتاليين كل رعاية ، وأن يكونوا آمنين مطمئنين في حالتي الورد والصلور .

وقد أرخت الرسالة السلطانية المذكورة في الخامس من رجب سنة ٦٩٩ هـ وهو ما يوافق شهر مارس سنة ١٣٠٠ م . وبعث السلطان مع السفير القشتالي ، إلى الملك فرناندو الرابع سفيرين من قبله هما الأمير فخر الدين عثمان والقاضي حميد الدين ، كما بعث معهم هدية من القماش الفاخر ، والطيب والعود ، والزنجبيل . بيد أنه تبين للسفيرين المصريين عند مثولهما في بلاط قشتالة أن برنارد ركارد هذا لم يكن في الواقع سفيراً أرسله ملك قشتالة ، وإنما كان تاجراً من برشلونة انتحل صفة السفير . وقد أبدى السلطان فيما بعد أسفه لهذه الواقعة في رسالة إلى خايمي الثاني .

وقد استطاع حكم الملك الناصر محمد بن قلاوون بمصر حتى وفاته في سنة ١٣٤١ م ، واستطاع حكم الملك خايمي الثاني في أراجون حتى وفاته في سنة ١٣٢٧ م . وفي تلك الحقبة المشتركة ، كان كل من الملكين يعمل على تقوية أواصر المودة والصداقة مع صاحبه ، وفيها ازدهرت العلاقات الدبلوماسية والتجارية بين المملكة المصرية وأراجون ، وكثر تبادل السفارات والمراسلات الدبلوماسية بينهما حسبما تدل عليه الرسائل السلطانية الآتية ، وهي أيضاً مما يحفظ بمجموعة التاج الأراجوني

وهذه الرسائل تعني ببعض الأحداث الجارية ، أو بتحقيق بعض الرغبات المتبادلة . فقد حدث بمصر مثلاً في شهر رجب سنة ٧٠٠ هـ (فبراير سنة ١٣٠١م) حركة ضد أهل اللمة ، وأغلقت الكنائس ، فكان لذلك صدها في الممالك النصرانية ، وفي مقدمتها الدولة الشرقية وأراجون . ففي سنة ٧٠١ هـ قدم إلى القاهرة سفراء قيصر يلتمسون فتح الكنائس ، فأجابهم السلطان إلى فتح كنيسة المعلقة بمصر ، وكنيسة القديس ميخائيل الملكية . وبعد ذلك بنحو عام ونصف قدم سفير من قبل خايمي الثاني ملك أراجون هو إيمريك Aymeric ، ومعه هدية جلييلة ورسالة إلى السلطان . وكانت مهمته الرئيسية هي أن يحدث السلطان في شأن الكنائس ، ويرجوه باسم مليكه في فتحها . وقد أحرز السفير في مهمته بعض النجاح ، وقبل

السلطان ، إرضاء الملك أراجون « ولأجل محبته ومودته ومنزله » أن تفتح كنيسةين جديدتين بمدينة القاهرة هما كنيسة اليعاقبة بحارة زويلة ، وكنيسة الملكية بخط البندقيين ، وأبدى السلطان في رسالته إلى الملك خاييمى ، وجهة النظر المصرية في شأن الكنائس وهى أن قيامها يرجع فيه إلى أحكام الشريعة ، وأنه يجب ألا يبقى منها مفتوحاً إلا ما كان قائماً منذ عهد عمر ، وأنه منذ ذلك العهد أنشئت كنائس لاحتصر لها ، وأنه كما أن أراجون تدين بأحكام دينها ، فكذلك مصر تطبق أحكام دينها وشرعها . وبعث السلطان مع السفير الأرجونى ، سفيره الأمير فخر الدين عثمان سفيراً إلى ملك أراجون ليشرح له وجهات نظره . وتاريخ هذه الرسالة هو الثالث من شوال سنة ٧٠٣ هـ الموافق ١٤ فبراير سنة ١٣٠٤ م .

يبد أنه يجب علينا قبل أن نترك الحديث عن هذه الرسالة ، أن نقول إن ما جاء بها خاصاً بأحكام الشريعة في أمر الكنائس ، إنما هو تصوير خاطئ لمرسوم الخليفة عمر الخصاص باللميين ، وأن أحكام هذا المرسوم الذى لا يمت إلى الشريعة الإسلامية بصلة ، ويرجع فقط إلى سياسة الخلافة العامة ، كانت تختلف في تطبيقها وفقاً لروح العصر ، بيد أن روح التسامح كانت هى الغالبة دائماً ، ومن ثم فإن الكنائس لم تلبث أن فتحت كلها فيها بعد ، شأنها في جميع العصور .

وكانت معاملة النصارى في مصر والمسلمين في أراجون ، بعد ذلك موضع اتصالات ومراسلات دبلوماسية ، بين الملك الناصر محمد بن قلاوون ، وخاييمى الثانى ملك أراجون . ولدنا في ذلك وثيقتان ، الأولى مؤرخة في شعبان سنة ٧٠٥ هـ الموافق لـ ١٣٠٦ م ، ومنها يستفاد أن خاييمى الثانى ، قد عاد فأرسل إلى الناصر سفارة جديدة على يد إيمريك سفيره الذى سبق ذكره ، وعاد مع إيمريك من أراجون سفير السلطان ، الأمير فخر الدين ، بعد أن قضى بها زهاء عامين . وجاء السفير الأرجونى هذه المرة ، ليطلب من السلطان أمرين : الأول ، أن يعنى بأمر النصارى الذين ببلاد مصر وأن يمتنعوا من إقامة شعائرهم في كنائسهم ، « آمنين مطمئنين » دون حرج ولا تعرض ، وأن تكون معاملتهم في ممالك السلطان وبلاده ، مثل ما يعامل المسلمون في أراضي مملكة أراجون ، وقد أجاب السلطان أن النصارى في بلاده هم على أتم ما يكون من الحفظ والرعاية ، وأنهم يؤدون

شعائهم في الكنائس التي بأيديهم ، دون تعرض من أحد ، وأنهم كباقي المواطنين من رعايا السلطان ، تجب عليه رعايتهم ومعاقة من يتعرض لهم ، وأنه لإكراماً للملك أراجون قد جدد المراسم بالتوصية بهم ، وأنه ، أى السلطان ، يوصى بهذه المناسبة ملك أراجون بمن في بلاده من المسلمين أسوة بهذه الرعاية للنصارى في بلاده . والأمر الثانى يتعلق بزوار بيت المقدس ، وما يرجى من حمايتهم وتأمينهم ، وقد أجاب السلطان على ذلك بأن أوصى نوابه برعاية أولئك الزوار وحمايتهم في الورد والصدور ، وأن يكونوا آمنين في أنفسهم وأموالهم ، وأنه أوصى كذلك حاكم الإسكندرية بالعناية بكل من يفد إليها منهم في طريقه إلى بيت المقدس . وفوق ذلك فقد أبدى الملك خايمى رغبته إلى السلطان ، في الإفراج عن بعض الأسرى الأرجونيين ، فأجاب السلطان إلى تحقيق هذه الرغبة ، وأخرج عن اثني عشر أسيراً منهم ثلاثة من القساوسة ، وأرسل الأمير فخر الدين إلى أراجون بصحبة السفير إيمريك ، ومعه الأسرى المفرج عنهم وهدية جلييلة إلى الملك خايمى . وتذكر لنا الروايات المصرية ، أنه بعد ذلك بنحو عشرة أعوام في سنة ٨٧١٦هـ الموافقة لسنة ١٣١٦م ، قدم إلى البلاط المصرى سفير من قبل صاحب برشلونة أعنى ملك أراجون خايمى الثانى . بيد أن الرواية لا نتحدثنا بشئ عن موضوع هذه السفارة . وأغلب الظن أنها كانت تتعلق بمسألة الأسرى .

وكانت مسألة الأسرى هذه ، موضع اتصالات أخرى بين الملكين ، وكان السلطان في كل مرة يفرج عن عدد من أكابرهم تلبية لرغبة ملك أراجون . بيد أن مسألة معاملة الرعايا النصارى في بلاد السلطان والرعايا المسلمين في مملكة أراجون ، لبثت أهم المسائل التي تشغل اتصالات الملكين . ونحن لا نستطيع أن نتبع تفاصيل هذه المسألة ، مدى الخمسة عشر عاماً التي مرت على سفارة إيمريك الأخيرة ، إذ تنقصنا الوثائق الموضحة لذلك . بيد أنه يبدو أنها استمرت تشغل البلاطين حتى أواخر عهد الملك خايمى . ذلك أننا نراه في أواخر سنة ١٣٢٢م يرسل سفارة جديدة إلى الملك الناصر ، ومعهما هدية ، ورسالة بطلب إطلاق فوج جديد من الأسرى ، وبرجاء الاطمئنان على حسن معاملة النصارى . وقد أبدى السلطان في رسالته إلى خايمى أنه أطلق ما استطاع إطلاقه من الأسرى ، وأكد له حسن معاملة النصارى ، ورعايتهم وحمايتهم . ولكن السلطان يبدى لخايمى

ما بلغه من أن معاملة المسلمين في أراجون قد تغيرت عما كانت عليه ، وأنهم كانوا يحظون بشيء من الرعاية ويؤدون شعائهم أحراراً في مساجدهم دون معارضة ، ولكنهم قد حرموا أخيراً من هذه الحقوق ، ومنعوا من الأذان والصلاة في مساجدهم ، ويتوجه السلطان بالرجاء إلى خايمي أن يسبغ رعايته على المسلمين ، وأن يجريهم على سابق عوايدهم ، فلا يتعرض لهم أحد في مساجدهم ، وأن يكف الضر عنهم . وقد أرخت هذه الرسالة السلطانية في صفر سنة ٧٢٣ هـ الموافق لقرابر سنة ١٣٢٣ م .

ولسنا ندرى ماذا كان أثر هذه الرسالة في أحوال المذبحين في أراجون ، ولكننا نعرف أنهم كانوا يحظون في أراجون بمعاملة أفضل من تلك التي كانوا يلقونها في قشتالة ، وأنهم لبثوا حتى أواخر القرن الخامس عشر يحفظون ببعض مساجدهم وشيء من امتيازاتهم القديمة حسبما تدل على ذلك وثائق مدجنية عديدة بكنيسة العمود بسرقسطة . وعلى أى حال فإن هنالك ما يدل على أن العلاقات الودية الوثيقة لبثت قائمة بين بلاط القاهرة ، وبلاط برشلونة . ولما توفى الملك خايمي الثاني في سنة ١٣٢٧ م وخلفه ولده ألفونسو الرابع استمرت السفارات والاتصالات الدبلوماسية قائمة بينه وبين الملك الناصر . ومن ذلك أن الملك ألفونسو ، أرسل عقب توبه العرش إلى السلطان يطلب إليه أن يسمح بنقل رفات القديسة بربارة من مصر لتدفن في الكنيسة التي أقامها لذلك . وتقول الأسطورة إن القديسة بربارة هذه قد دفنت بالكنيسة المسماة باسمها بمصر ، فرد عليه السلطان في رسالة أرخت في جمادى الأولى سنة ٧٢٨ هـ الموافق للمارس سنة ١٣٢٨ م ، بأنه على استعداد لإجابة مطلبه متى أرسل إلى الإسكندرية مراكب جيدة مشحونة بالبضائع . وعاد الملك ألفونسو بعد ذلك بنحو عامين فأرسل إلى السلطان هدية من البراة الفاخرة ، وبعث إليه السلطان بخطاب شكر ، يشيد فيه بروعة الهدية ، وحسن موقعها ، مؤرخ في جمادى الأولى سنة ٧٣٠ هـ الموافق لقرابر سنة ١٣٣٠ م . كانت هذه الحقة وهي النصف الأول من القرن الرابع عشر ، حافلة حسبما تقدم ، بالعلاقات الدبلوماسية بين مصر وأراجون . وقد استمرت العلاقات الودية بعد ذلك بين البلدين فترة أخرى . على أنه يبدو أن الأمور اضطربت بعد ذلك ، بسبب إغارة القراصنة من القبارصة وأخلط القرنج على الشواطئ المصرية ،

ومنه رعايا الملك أراجون . ومن الواضح أن مصر كانت تتخذ في مثل هذه الظروف لإجراءات انتقامية ضد التجار الفرنج الذين ينتمون إلى البلاد التي عرف رعاياها بالاعتداء على الشواطئ المصرية . وهكذا نجد في عصر السلطان الملك الأشرف برسباي أن العلاقات بين مصر وأراجون ، يعترها شيء من الارتباك والفتور ، وهو ما اهتم الفريقان بالعمل لإصلاحه ومعالجته . وكانت نتيجة المفاوضات التي جرت بين مندوبى السلطان ومندوبى ألفونسو الخامس ملك أراجون ، أن عقدت بين الفريقين في شهر رمضان سنة ٨٣٣ هـ الموافق لمايو سنة ١٤٣٠ م معاهدة لتنظيم العلاقات السياسية والتجارية بين البلدين ، ونص في مادتها الأولى على أن يعقد بين الطرفين صلح ثابت ومحبة ، وأن يعتبر سائر ما جرى من الضرر في الأنفس والأموال والخسومات من الطرفين من الأمور المنتهية ، وخصصت باقى مواد المعاهدة الإحدى والثلاثين لتنظيم العلاقات والشئون التجارية ، ومن الحق أن نقول إن سائر ما ورد فيها يتعلق بالنص على الضمانات اللازمة للرعايا والتجار الأرجونيين — وخلاصتها أن يكون لرعايا أراجون حق الإقامة والسفر والمتاجرة في بلاد السلطان ، وأن يكون للسفن الأرجونية التي تعطب في موانئ السلطان أن تصلح ، وأن تفرغ بضائعها دون أن يؤخذ منها شيء ، وألا تدفع لمكوس المقررة إلا بعد بيع البضائع ، وألا يؤخذ من التجار الأرجونيين في الموانئ المصرية ، أو بلاد السلطان شيء إلا برضاهم ، وإذا أخذ شيء وجب الوفاء بثمانه ، وألا يقتضى الدين إلا من المدين الأصلي أو ضامنه ، ولا يفرم أحد مكان أحد ، وأنه إذا استأجر أحد من المسلمين أو رعايا السلطان مراكب أرجونية فعليه أن يأخذوا الرهائن نظير بضائعهم ، وإذا حصل بعد ذلك ضرر أو غدر كان المزم بذلك هو الضامن ، ولا يلزم به أحد من الموجودين بأرض السلطان ، وتنص المعاهدة بعد ذلك على تفصيل طرق البيع والشراء والوساطة ، وضمان حرية البيع والشراء ، وعلى أن يبنى السلطان فندقاً للتجار الكتلان ، وأن يسهل لفنصل الكتلان والتجار الذين يختارهم مقابلة السلطان ، وأن يكون هؤلاء أحراراً في القдом إلى القاهرة أو مغادرتها أو إخراج بضائعهم منها .

على أن الذى يلفت النظر حقاً هو ما نصت عليه المعاهدة من ضمانات قضائية خاصة للرعايا الأرجونيين ، فقد نص على أنه لا يحكم بين الرعايا الأرجونيين وبين

المصريين في الخصومات إلا أمير أو ناظر ، وأنه لا يجبس أحد من الرعايا الأرجونيين إلا بأمر كتابي صادر ، وأن يضع قنصل أرجون أو الوصى المختار ، يده على أموال من يموت من الرعايا الكتلان ، وأخيراً أن ينول القنصل حق القنصل في الخصومات التي تقع بين مواطنيه ، ويسعى في مصالحهم ، وأن يقيم فندقاً في المكان الذي يختاره . ووجه الأهمية في هذه النصوص ، هو أنها قد أصبحت فيما بعد حقوقاً مكتسبة للرعايا الأرجونيين ، أو بعبارة أخرى أصبحت بنداً من بنود الامتيازات الأجنبية الشهيرة ، التي اتسعت دائرتها فيما بعد ، وعانت منها مصر ما عانت من المتاعب والافتئات على حقوق سيادتها^(١) .

(١) رجعت في كتابة القنصل إلى المجموعة المصرية بمحفوظات التاج الأرجوني ببرشلونة
Archivo de la Corón de Aragón ، وكتاب صبح الأملى لفلنشندي ، وإلى كتاب :
A. y Santón y R.O. Linares : Los Documentos Arabes diplomaticos del Archivo
de la Corón de Aragón.

الفصل الخامس

ابن عربشاه مؤرخ تيمور

وكتابه عجائب القلور

لم ينحس المؤرخون العرب ، الترجمة الخاصة بكثير من عنايتهم ، فهم يميلون عادة إلى التعميم ، ولم في التراجم العامة ، معاجم وآثار شاسعة جمة . وراث العربية لا يخلو مع ذلك من التراجم الشخصية المستفيضة . ولكن هذه المعاجم العامة ، والتراجم الخاصة ، قلما تعرض إلى التحليل والنقد ؛ وأكثر ما تعنى باستيعاب الحوادث مجمل ، وذكر المناقب والآثار الشخصية . وهذه ظاهرة الرواية العربية جميعاً إذا استثنينا آثار بعض النقدة والمفكرين القلائل . فالفقه التاريخي لم يشغل مكانة كبيرة في الرواية العربية ، ولم يشغل بالأخص مكانة في الترجمة . ولكن شحة من التحليل والنقد أخذت تظهر واضحة في الرواية العربية خلال القرن الثامن الهجري ، ثم نمت وقويت في القرن التاسع . وظهر أثر هذا المنهج الجديد في نفس الوقت في الترجمة ، وعنى المؤرخون بالسير الخاصة ، ولا سيما سير معاصريهم من الملوك والأمراء والقادة والمفكرين ، وعنوا بالأخص بنواح من التصوير والتحليل كانت مهملة من قبل . وقد جاز الإسلام في القرن الثامن مضاير وحنناً عظيمة ، فآلئ المؤرخون المعاصرون لهذه الحوادث ، وأولئك الذين عاشوا قريباً منها ، في روعتها وجدتها ، مادة غزيرة للتأمل والكتابة . وكان أعظم هذه الحوادث بلا ريب ظهور تيمور الفاتح التتري ، فقد هبت بظهوره على الإسلام عاصفة هائلة ، ولقى الإسلام على يديه من الانحلال والدمار ، ما لقي على يدي سلفيه هولاءكو وچنكيز خان ، وليبت الأمم الإسلامية من سمرقند إلى الشام تهتر تحت ضرباته زهاء نصف قرن . وكانت غزوات الفاتح التتري ، وما بثه من عوامل الاضطراب والروع ، وما شاهده من آيات الفخار والظفر ، مادة لتأملات مؤرخ عربي عاش قريباً من هذا العصر ، وعاصر شيوخه ، وتقلب في الأمم التي نكبت على يد تيمور ، وقضى شطراً من حياته حينما سطع طالع تيمور ، وتأنى نجمه .

هذا المؤرخ هو شهاب الدين أحمد بن محمد بن عبد الله الدمشقي ، الذي عرف باسم أشهر هو ابن عربشاه ، والذي أعدته الأقدار بحق ليكون مترجم الفاتح التتري . وقد دون ابن عربشاه سيرة تيمور وفتوحاته في أثر نفيس ممتع ، هو في نفس الوقت قطعة من الأدب الرائع والخيال الشائق ، ووثيقة تاريخية هامة ؛ بل هو أهم وثيقة في تاريخ تيمور . وهو نوع من القريض المنشور ، يذكرنا أسلوبه وخياله بقريض الفروسية والبطولة الغربي ، في العصور الوسطى . وقد أزهى هذا النوع من الأدب التاريخي في الرواية العربية ؛ فكتب التاريخ أدباء وشعراء أقوياء يبرز نثرهم المتن ، وجميعهم الممتع ، وتصويرهم القوي ، على المادة التاريخية ذابها . وقد كان ابن عربشاه كاتباً وشاعراً ، يبرز في النثر المتن ، فكتب تاريخه الذي أسماه : « عجائب المقدور في أخبار تيمور » بعبارة مسجعة منمقة ، ولكن قوة متناسقة . على أنه كان المؤرخ قبل كل شيء . وربما جنى أسلوبه على متانة بيانه أحياناً . ولكن حرصه على الرواية ، وعلى العبارة المسجعة ، هو الذي يحمله على مثل هذا الضعف . على أن ركاكته في هذه المواطن تبدو في الغالب مطربة فكهة .

وقد كان ابن عربشاه رجل المهمة التي أخذها على نفسه ؛ وكان خير من أداها ؛ فلا زالت ترجمته لتيمور أهم المراجع في تحقيق سيرة هذا الفاتح الكبير . وألنى ابن عربشاه مصادره الوثيقة في حوادث حياته نفسها ؛ وفي المجتمعات التي تقلب فيها والمناصب التي شغلها ؛ وفي الجهات الرسمية التي اتصل بها . وقد ولد في دمشق سنة ٧٩١ هـ (١٣٨٩ م) يوم كانت دمشق ما تزال تنافس القاهرة بأعلامها ومفكرها . وكان الفاتح التتري يومئذ قد وصل إلى خروء ظفره . وما كاد المؤرخ يبلغ الرابعة عشرة ، حتى انقضت تيمور كالسيل على بلاد الشام ورفع بها أعلام الخراب والموت ، فحرت أسرة المؤرخ من دمشق قبيل تغاق الخطوب ، والتجأت حينئذ إلى الأناضول أو مملكة الروم ، في عهد ملكها بايزيد الأول العثماني ، وشهدت على ما يظهر ، نكبة هذا الملك على يد تيمور . ولما توفي تيمور ، وهدأت العاصفة التي أثارها في الأمم الإسلامية ، نزحت أسرة المؤرخ إلى بلاد التركستان واستقرت في سمرقند مبعث تيمور ، ومنبت مجده ، ومهاد بطولته . وهناك درس المؤرخ على شيوخ هذا العصر وأعلامه ؛ وأتقن التركية والفارسية . وكانت التركستان ما تزال تحت سلطان حفيد لتيمور هو خليل سلطان ، وكانت « سمرقند »

عاصمة الإمبراطورية التترية ، ما زالت تفيض بسير الفاتح العظيم ، وذكريات غزواته ، وأحاديث ظفروه ومجده . ففي هذا المجتمع الذي طبعه تيمور بطابعه ، والذي وعى سيره وذكرياته ، عاش ابن عريشاه دهرأ . ومن المرجح أن فكرة ترجمته لتيمور قد خطرت له يومئذ ، وإن لم ينفذها إلا بعد ذلك بأعوام طويلة . ولم يفاذر المؤرخ هذا المجتمع الحافل بذكريات الفاتح التتري ، إلا ليستقر في بلاط ترك فيه الفاتح من سيره ذكريات لا تمحى . فقد عاد إلى مملكة الروم ؛ واتصل بملكها السلطان محمد الأول ابن السلطان بايزيد الأول ، أسير تيمور وشهيد حسفه ، وهتالك وعى الناحية الحصيمة من سير الغزوات التي قام بها تيمور في تلك الأنحاء ، وتقلد ديوان الإنشاء في البلاط العثماني ، لأنه كان كما قدمنا يجيد الفارسية والتركية فضلا عن العربية ، وتولى مكتابة السلطان العثماني مع جيرانه من الملوك والأمراء حيناً .

وهكذا قدر لابن عريشاه أن يتقلب في مجتمعات شهدت جلود تيمور وطولعه ، وأحصت غزواته وفتوحاته ، وفاضت بذكريات سيره وأعماله ، وأن يجوز سواد الأمم والبسائط التي كانت مسرحاً لوثبات الفاتح التتري وجولاته ؛ وأن يتصل بأوثق المصادر التي وعى أخباره ؛ وأن يسمع الرواية عنه من شيوخ معاصريه ، ومن الجيل الذي اتصل مباشرة بجيله . ومن ثم كان كتاب «عجائب المقدور في أخبار تيمور»^(١) من أنفس الوثائق التي دونت عن سيرة تيمور إن لم تكن أنفسها جميعاً . وقد عنى المؤرخ بتلويها ، كما يبدو من سياق روايته ، في سنة ٨٤٠هـ^(٢) . وكان قد اعتزل خدمة البلاط العثماني ، وعاد منذ بعيد إلى وطنه ، وتبوأ مكانته بين أعلام ذلك العصر ؛ وانقطع للدرس والبحث . وكان عندئذ في الخمسين من عمره ، يأخذ من الآداب والعلوم بأوفر قسط ، ويقف على دقائق السياسة في عصره . فلدون غزوات الفاتح الكبير بروية الشيوخ وتمحيص المؤرخ المادى ، ولكن بأسلوب تتجلى فيه حماسة الفتوة ، وهو يفتتح كتابه بما يتم عن عميق بغضه لتيمور فيقول في ديباجته : « وكان من أعجب القضايا ،

(١) ويسمى أحياناً «عجائب المقدور في نوابغ تيمور» ، ولكننا نرجع التسمية الأولى ، لأن المؤرخ لا يستطيع أن يحصى في سيرة تيمور سوى التفكر والتفكير .

(٢) راجع «عجائب المقدور» (طبع مصر سنة ١٣٠٥ هـ) ص ١٣٢ .

بل من أعظم البلايا ... قصة تيمور ؛ رأس الفساق ، الأعرج الدجال ، الذى أقام الفتنة شرقاً وغرباً على ساق ، أقبلت الدنيا عليه فتولى ، وسعى فى الأرض فأهلك الحرث والنسل ، وتيمم حين عمته النجاسة الحكيمه صعيد الأرض ، فغسل بسيف الطغيان كل ثغر محجل ، فتحققت نجاسته بهذا الغسل . أردت أن أذكر منها ما رأيته ، وأقص فى ذلك ما رويته ، إذ كانت إحدى الكبر وأم المرء^(١) . ولستأ ندهش لتقديم المؤرخ بطل ترجمته إلى القارئ على هذا النحو ، فقد نشأ ابن عربشاه فى غمار المحن التى أنزلها تيمور بوطنه ، وقضى أحداثه فى المنفى فراراً من صفه وطفائه ؛ ثم أنفق فتوته فى بلاط يحتفظ للقاتح بأشنع الذكريات ، وشهد بنفسه ما أنزلته غزوات القاتح بالأمم الإسلامية من صنوف الدمار والقتل . على أن هذه البغضاء العميقة التى لم يملك المؤرخ نفسه من أن يجيش بها نحو القاتح فى مستهل كتابه ، لم تمنعه من أن يكون المؤرخ المحقق . وهو قد يجيش بها فى سياق روايته فى مواطن كثيرة . ولكن ذلك لا يتعدى مقتضيات البيان والسجع ، ولا يشوب سرد الوقائع ذاتها . بل لم تمنعه أن يبدى إعجابه بعزم القاتح وشجاعته وبراعته العسكرية ، وأن يعقد فصلاً خاصاً لتحليل مواهبه وصفاته البديعة .

• • •

يفتح ابن عربشاه ترجمته لتيمور برواية ما قبل فى منشئه وظهوره الأول ، فيسرده كآساطر فقط ، ويصوغه فى قالب القصص الشعرى ، ويعنى بإيضاح سبب عرج القاتح فى قصة لذيلة يقول فيها : «فدخل (أى تيمور) حائطاً من حوائط بهستان قد أوى إليه بعض رعاة الضأن ، فاحتمل منها رأساً وأدبر ، فشر به الراعى وأبصر ، فأنبئه للحين ، وضربه بسهمين ، أصاب أحدهما فخذ ، وبالأخر كفه ، فله ذره ساعداً ، إذ أبطل بهذا الضرب الموزون نصفه » ؛ ثم يتبع بعد ذلك طوال هذا القتي الجريء المغامر ؛ مذ بدأ حياته العامة زعيم عصابة ناهية ، تميت فى إقليم التركستان إلى أن برز قائداً بارعاً ، وفاتحاً يحمل كل من يصادفه من ملوك هذه الأنحاء . ويبدع المؤرخ فى وصف هذا السيل الذى اجتاحت الأمم الإسلامية من ممقند إلى الشام فى أحوام قلل ؛ ويعنى عناية خاصة بغزوات

تيمور لبلاد الشام ، وما ارتكبه فيها من عيث وسفك ، وما دار بينه وبين علمائها من الجدل الفقهي^(١) . ونعرف أن تيمورلنك انقض بيجوشه على الشام ، وهي يومئذ إحدى الولايات المصرية ، في أوائل سنة ٨٠٣ هـ (١٤٠٠ م) ، واستولى على مدينة حلب في مناظر هائلة من السفك والعيث والنهب ، ثم اخترق الشام جنوباً إلى دمشق ، فروعت مصر لهذه الأنباء ؛ وهرع ملك مصر الناصر فرج بيجوشه للملاقاة الفاتح التتري ورده ؛ ونزل بدمشق في جمادى الأولى سنة ٨٠٣ ؛ واشتبك جند مصر مع جند الفاتح في معارك محلبة ثبت فيها المصريون ؛ وبدأت مفاوضات الصلح بين الفريقين . ولكن مؤامرة دبها نفر من بطانة السلطان لخلعه ، اضطرتة للعودة سريعاً إلى مصر ، فترك دمشق لمصيرها وارتد أدراجه ؛ وعندئذ رأى جماعة العلماء والفقهاء الذين كانوا بدمشق — وكان منهم عدة وفلوا من مصر مع السلطان ، ومن بينهم ابن خلدون الفيلسوف والمؤرخ الأشهر — أن يلتبسوا الأمان والصلح من الفاتح ؛ فتنظروا تيمور بإجابة الرجاء ؛ ولكن ذلك لم ينج المدينة من السفك والعيث . على أنه لم يمض شهران حتى اضطرت تيمور إلى مغادرة الشام لأسباب وحوادث جرت في مملكته الشاسعة^(٢) . ويصور ابن عربشاه مناظر هذه العاصفة التي اجتاحت وطنه في بيان قوى ؛ ويصف لقاء ابن خلدون للفاتح التتري تحت أسوار دمشق حينما ذهب للقائه مع وفد العلماء ، فيقول : « وكان مالكي المذهب والمنظر ، أصمعي الرواية والخبر ؛ فتوجه معهم (أى العلماء) بعمامة خفيفة ، وهيئة ظريفة ، وبرنس كهو رقيق الحاشية ، يشبه من دامس الليل الغاشية ؛ فقدموه بين أيديهم ، ورضوا بأقواله وأفعاله عليهم ؛ وحين دخلوا عليه ، وقفوا بين يديه ؛ واستمروا واقفين ، وجلين خائفين ؛ حتى سمح (أى تيمور) بجلوسهم وتسكين نفوسهم ؛ ثم هش إليهم ؛ ومر ضاحكاً عليهم ... وكان ابن خلدون يصوب نحو تيمور الخلدق ، فاذا نظر إليه أطرق ، وإذا ولي عنه رمق ، ثم نادى وقال بصوت عال : يا مولانا الأمير ، الحمد لله العلي الكبير ؛ لقد شرفت بحضورى ملوك الأنام ، وأحييت بتواريخى ما مات لهم من الأيام ؛ وشهدت مشارق الأرض ومغاربها ، وخالطت في كل بقعة أمير هاونائها ؛

(١) عجائب المقدور - ص ٨٤ - ١١٢ .

(٢) ابن لياس - تاريخ مصر - ج ١ ص ٣٢٦ وما بعدها .

ولكن الله المنة إذ امتد في زمانى ، ومن الله على بأن أحياى ، حتى رأيت من هو الملك على الحقيقة ، والمُسلك شريعة السلطنة على الطريقة ؛ فإن كان طعام الملوك يؤكل للدفع التلف ؛ فطعام مولانا الأمير يؤكل لذلك ولتيل الفخر والشرف ؛ فاهتز تيمور عجباً ، وكاد يرقص طرباً ، وأقبل يوجه الخطاب إليه ، وعول في ذلك دون الكل عليه ، وسأله عن ملوك العرب وأخبارها ، وأيامها ودولها وآثارها ... (١).

ويفيض ابن عربشاه أيضاً في وقائع تيمور في الأناضول ، وما أنزله بمالك هذه الأنحاء من مصائب وخطوب (٢). فإذا كان اصطدام تيمور بالسلطان بايزيد العثماني في هضاب أنقرة (٨٠٤ هـ - ١٤٠٢ م) ، ألفت المؤرخ يبلغ النروة في قوة العرض ، ودقة الوصف ؛ ولا غرو فقد كانت أنقرة قبرا لمجد السلطان الذى خدم المؤرخ ابنه شطراً من حياته . وكان المؤرخ مدى حين من سادة هذه الهضاب ، التى شهدت فوز الفاتح التترى ومصرع السلطان العثماني . ويعنى المؤرخ عناية خاصة بذكر المراسلات التى تبادلها تيمور وبايزيد ، والقسم الشهير الذى تهدى به بايزيد خصمه ، حين زحف على بلاده ، وبعث إليه يتوعده ويأمره بالانسحاب في طاعته ، وهو قوله في رسالته إليه : « فإن لم تأت تكن زوجاتك طوائق ثلاثاً ، وإن قصدت بلادى ، وفرت عنك ولم أقاتلك البتة ، فزوجاتى إذ ذاك طوائق ثلاثا بته » ، وما كان من سحق تيمور لهذه الإهانة ، لأن ذكر النساء عند التتار « من العيوب وأكبر الذنوب » ؛ وما أوقعه تيمور عقب انتصاره بخصمه بايزيد من الانتقام الأليم ؛ فقد أسره ومجنه في قفص من الحديد ، ثم دعاه ذات يوم إلى مجلس أسن عقده ، فإذا بنساء بايزيد وجواريه ، وكن أسيرات مثله ، يتولين سقاية الفاتح وصحبه أمام مليكه . ويصف المؤرخ هذا المنظر في عبارة شعرية فيقول « ثم أمر (أى تيمور) بأفلاك السرور فدارت ، ويشموس الراح أن تسير من مشرق أكواب السقاة إلى مغرب الشفاة فسارت ؛ وحين تقشعت عن شمس السقاة صحاب الخلور ، ودار في سماء العشرة نجوم يحثا من مراسيمه بروز وبدور ، نظر ابن عثمان (بايزيد) فاذا السقاة جواريه ، وعامتهم

(١) حجاب المقدور - ص ١٠٢ .

(٢) حجاب المقدور ص ١٢٣ وما بعدها .

حرمه وسراريه ، فاسودت الدنيا في عينه ، واستحلى سكرات حبه ، وتصدع قلبه ، وتقرم لبه ، وتزايد كده ، وتفتت كبده ، وتضاعدت زفراته ، وتضاعفت حسراته ، ونكى جرحه ، وأعد قرحه ، ونثر على جرح مصابه من قصبات الأسى ملحه ، وكانت هذه نكاية لابن عثمان بما أسلفه ، في مكاناته ، من ذكره النساء وحلفه . ثم يذكر وفاة بايزيد في قوله : « ولما صفا لتيور شرب بمالك الروم من الكثر ، وقضى الكون من أفعاله العجب ، وأهل الروم النجب ، وجيشه من الغارة الوطر ، وامتأ من المغامم وادى سبله العرم ، وكان فتي الربيع قد أدرك ، وشيخ الشتاء قد هرم ، واندرج إلى رحمة الله المجيد ، السلطان السعيد ، الغازي الشهيد ، إبلدريم بايزيد ، وكان معه مكبلا في قفص من الحديد . وإنما فعل ذلك تيور ، قصاصاً ، كما فعله قيصر مع سابور » .

وهذه المراسلات التي يعنى ابن عربشاه بإثباتها سواء بالنص أو المعنى ، في هذا الوطن وغيره ، من أهم عناصر ترجمته ، فهي تشف عن كثير من خلال الفاتح التتري ، ومناهجه في الحرب والسياسة . وقد دونها ابن عربشاه نقلا عن أصولها التركية والفارسية ، من مصادرها الرسمية الوثيقة ؛ فقد رأيت أنه كان يجيد التركية والفارسية ، وأنه اتصل بقصور الأمم الإسلامية التي دوحها تيور . وقد نوه بأهمية هذه الوثائق أعلام من مؤرخي الغرب مثل جيبون Gibbon ، وكانت الترجمة اللاتينية لكتاب المؤرخ المسلم ، عملتهم في تحقيق سيرة تيور وتحليل شخصيته وصفاته^(١) .

ويعرض ابن عربشاه إلى شخصية تيور وخلالها في فصل خاص يختتم به كتابه ، عنوانه : « فصل في صفات تيور البديعة ، وما جبل عليه من بحبة وطبيعة » . وقد رأيت كيف أن المؤلف يستهل كتابه بما يشف عن عميق بغضه للفاتح ، وكيف يسترسل في مخطئه عليه في كثير من المواطن ؛ وهو يطلق العنان

(١) طبع كتاب « عجائب المقدور » بنصه العربي لأول مرة في لندن سنة ١٦٣٦ . ثم طبع في فراانكفورت بين سنتي ١٧٦٧ و ١٧٧٢ في مجلدين مقروناً بترجمة لاتينية وتعليقات المستشرق سموبل هنريكوس مانجر . وانتفع به البحث الغربي الحديث من ذلك العصر انضماماً كبيراً . (راجع جيبون : Decline and Fall of the Roman Empire (الفصل الخامس والستون) حيث يقتبس من ابن عربشاه ووثائقه من تيور) . كذلك طبع « عجائب المقدور » في مصر أكثر من مرة . وبدار المكتبة المصرية منه أكثر من نسخة مخطوطة إحداها كتبت في عصر المؤلف .

بعد ذلك لهذه العاطفة في قصيدة طويلة يصف فيها ما أنزله القاتح بمختلف الشعوب والأمم ، من رائع الويل والسفك ، وفيها يقول :

ناهيك منهم فتنة	كالأبحر الظلما تمور
الأعرج الدجال من	قصم الجحاجم والظهور
داخ البلاد ودارها	نوائب الدنيا تدور
أملى له الله الحليم	فزاد عدوا في فجور
فاجتاح كل الخلق من	عرب ومن عجم القطور
وعا الصدى ودعا الردى	بحسامه الباغى يمور
أنفى الملوك وكل ذى	شرف وذى علم وقور
وسمى إلى إطفاء نو	ر الله والدين الطهور
فأباح إهراق الدما	من كل صهارشكور
وأحل سبي الحصنا	ت المؤمنين من الخلدور
طورا يرى نكت المهو	د وثارة نقض النلدور
أثبت عليه فعاله	لعتاً على مر العصور
ونخلدت آثار ما	آذى على كر الدهور

ومع ذلك فإن ابن عرب شاه لا يملك نفسه ، في الفصل الذى أشرنا إليه ، من أن يشيد بمواهب تيمور الخارقة ، وأن يسجد لإجلال هذه البطولة الشائعة^(١) . فبدأ بوصف شخص القاتح في هذه العبارة الشعرية : « وكان تيمور طويل النجاد رفيع العاد ، ذا قامه شاهقة ، كأنه من بقايا العالقة ، عظيم الجبهة والرأس ، شديد القوة والبأس ، عجيب الكون ، أبيض اللون ، مشرباً بحمرة ، غير مشوب بسمرة ، مستكمل البنية ، مسترسل اللحية ، أشل أعرج اليمينين ، عيناه كشمعتين غير زهراوين ، جهر الصوت ، لا يهاب الموت ، قد ناهز الثمانين » . ثم يجمّل خلاله فيما يأتى : « كأنه محضرة صماء ، لا يحب المزاح والكذب ، ولا يستميله اللهو واللعب ، يعجبه الصدق ولو كان فيه ما يسوءه ، لا يجرى في مجلسه شيء من الكلام الفاحش ولا سفك دم ، ولا من سبى ونهب وغارة وهتك حرم ، مقداماً ، شجاعاً ، مطاعاً ، يحب الشجعان والأبطال ، ذا أفكار

(١) عجائب المقدور - ص ٢٠٩ وما بعدها .

مصيبة ، وفراشات عجيبة ؛ وسعد فائق ، وجد موافق ؛ وعزم بالثبات ناطق ،
ولدى الخطوب صادق ؛ محجاجاً درأً كاللمحة واللمزة ؛ مرتاضاً ، مستيقظاً
لرمزه ؛ لا يخفى عليه تلبيس ملبس ، ولا يتمشى عليه تدليس مدلس ؛ يفرق
بين الحق والمبطل بفراسته ، ويدرك الناصح والغاش بدربة درايته ؛ ويكاد يهدي
بأفكاره النجم الثاقب ، ويستتبع بآراء فراسته سهم كل كوكب صائب... وكان
محبا للعلماء ؛ مقرباً للسادات والشرقاء ... فريد الطور ، بعيد الغور ؛ لا يدرك
لبحر تفكيره قعر ، ولا يسلك في طور تدبيره سهل ولا وعر . ثم يعمد بعد ذلك
إلى تحليل نفسية الفاتح وبنادر عظمته وفخاره ؛ وإلى إحصاء مآثره ؛ في لهجة
المؤرخ الصادق والناقد الحق ، فيمحو بهذه الخاتمة أثر عباراته الطائرة في ذم
الفاتح ، ويقدم شخصية تيمور إلى القارئ في صورة قوية ، تثير الإعجاب .
وقد ينتقص الأسلوب الشعري والبيان المنمق أحياناً ، من قوة العرض
التاريخي ، ولكنهما يسبغان على رواية ابن عربشاه في الغالب طلاوة ورونقاً وبهاء.
بل لا يرى المؤلف نفسه بأساً من أى بنوه في خاتمة مؤلفه ، بما أودعه إياه من
رائق نثره وبيانه ، فيقول لنا : « فن أراد التزه في التواريخ فعله بمداومة تكرارها
(أى ترجمته لتيمور) ؛ ومن قصد التفكه في رياض الإنشاء فليقتطف من بهن
أزهارها ؛ ومن سلك طرائق الأدب فليجن من حداثتها جنا ثمارها ؛ ... ومن
طلب الاعتبار بتقلبات الزمان فليأمل حقائق أخبارها ؛ ومن اعتنى بسياسة الملك
فليتبذر دقائق أسرارها » .

• • •

وفد ابن عربشاه في أواخر حياته على مصر ، أيام الملك الظاهر جقمق
حوالى سنة ٨٥٢ هـ ، فانتصل ببلاطها وعلمائها ، وأقام بها نحو عامين ، وتوفى بها
سنة ٨٥٤ هـ (١٤٥٠ م) .

وقد تذكرنا حياة مترجم تيمور ، بحياة سلفه الأشهر ابن خلدون ، فقد تقلب
كلاهما في أمم وقصور عدة ، واستقر أخيراً في مصر ، حتى ثوى إلى غيرهما
المجيدة .

الفصل السادس

المجتمع المصرى فى القرن الخامس عشر

يرتبط التطور الإجتماعى فى حياة الأمم ، أشد الارتباط بما تجوزة نظم الحياة العامة من تطور وانقلاب . فكلماً وصلت مرحلة من مراحل الانقلاب فى نظم الحياة العامة غايتها ، تأثرت حياة الطبقات وعقليتها وتقاليدها بما تحمله النظم الجديدة من عوامل التحول والتطور . ولا يشذ تاريخ المجتمع المصرى كثيراً عن هذه الظاهرة ، ولكننا نستطيع أن نلاحظ أن التطور فى عقلية الطبقات فى مصر ، لم يكن دائماً متمشياً مع تطور النظم العامة من سياسية واقتصادية وتشريعية ، وأنه يعرض من التباين العميق فى أحوال الطبقات صوراً غريبة ، فبينما تتطور بعض الطبقات الإجتماعية وتستبدل أنوارها وتقاليدها وعقليتها بسرعة مدهشة ، إذ يسود الحمدو المطبق بعض الطبقات الأخرى ، فتتعاقب العصور والانقلابات العامة ، وهى تحافظ على تقاليدها وعقليتها محافظة مدهشة ، قد تسبغ على هذه التقاليد والعقليات ثوب الغرائز والصفات الطبيعية . ومن المحقق أن الخاصة والمتنورين فى كل مجتمع ، هم الذين يحرزون من مظاهر التطور الفكرى والإجتماعى أعظم قسط ، وأن الكافة أو العامة هم آخر من يتأثر بهذا التطور ، فلا تشهد هذه الآثار إلا متى اكتمل الانقلاب ، ونفذت أعراضه إلى أعماق البيئات والطبقات .

وتاريخ مصر حافل بالإنقلابات السياسية ، وحافل أيضاً بالإنقلابات الإجتماعية . ولكن التطور السياسى فى مصر ، كان فى الغالب أسرع وأشد تبايناً من تطورها الإجتماعى . وبينما نرى أحدث نظم الحكم والتشريع والاقتصاد ، تمثل منذ بعيد فى الحياة المصرية العامة أيام الدول الإسلامية ، إذا بالتطور الإجتماعى والفكرى تنحصر آثاره فى أقلية محدودة ، هى التى تفوز دائماً بأوفر قسط من هذه الآثار . ولكننا نستطيع أن نقول إن الكافة فى مصر ، قلما تلمس فيهم آثاراً محسوسة لهذا التطور ، الذى يشمل كل مظاهر الحياة العامة ، اللهم إلا فى فترات متباعدة جداً ، وقد تضى قرون بأسرها ، وأولئك الكافة يحتفظون بتقاليدهم وعقليتهم .

وقد يرجع ذلك إلى أن طبقات الكافة في مصر ، كانت دائماً في نظر الملوك والخاصة كية مهمة ، كل ما تصلح له هو أن تغذى جيوش الغزاة بأرواحها ، وتخزن الدولة بعملها وكدها . وهي نظرية الملكية القديمة في كل العصور والأمم ، ولكن تطبيقها دائماً كان أشد وطأة في مصر ، التي قدر أن يرزح شعبها تحت نير الغزاة والحكام الأجانب دائماً ؛ فكان السلاطين وبطانهم من الأمراء والحكام والخاصة ، كل شيء في الحياة العامة . وكان الكافة أو أبناء البلاد يخضعون لنظم سياسية واجتماعية ، تفوق في أحيان كثيرة في الخسف والإرهاق ، ما كانت تملى به روح هذه العصور .

على أنه من الواضح أيضاً أن الشعب المصري ، في خلال هذه العصور التي تولت فيها حكمه وقبائده دول وأسر أجنبية مسلمة ، كان يحتفظ دائماً بطابعه الخاص ، بل كان يفرض هذا الطابع في معظم الأحيان على حكامه وقادته ، وينتهي باستغراق هذه الأسر والطبقات المتغلبة وتمصيرها ؛ فكانت في نفس الوقت التي تعمل فيه لتوطيد سلطانها ، تعمل لمجد الشعب الذي تستمد منه هذا السلطان ، وتعمل لرفعته وعزته ومجده ، وتنفذ عن استقلاله وسيادته ، بكل ما أوتيت من قوة وغيره وإخلاص .

وقد انتهت مصر الإسلامية في القرن التاسع الهجري (القرن الخامس عشر) إلى طور من الضعف والفتور والدعة . وكانت هذه المرحلة خاتمة تطورات وانقلابات عديدة ، سياسية واجتماعية . وكانت الدول الإسلامية المستقلة في مصر ، قد شاخت يومئذ وأدركها الانحلال والوهن ؛ وكان يسود مصر يومئذ ركود سياسي واجتماعي عميق ، كالركود الذي يسبق العاصفة . ولا غرو فقد كان مقدمة لأفدح خطب نزل بمصر : باستقلالها ، وحضارتها ، ونظمها العامة ، وحياتها الخاصة ؛ ونعني الفتح العثماني . وكانت الأمم الإسلامية قد اجتاحتها كلها قبل ذلك عاصفة هائلة من الدمار والسفك أثارها غزوات تيمورلنك ؛ وهبت على مصر ريح من هذه العاصفة . ولكنها لم تنج منها إلا ليعدها القدر فريسة للغزاة الترك . ففي هذا العصر يقدم إلينا المجتمع المصري صورة من أغرب الصور ؛ سواء في نظم الدولة والحياة العامة أو في نظم الجماعات والحياة الخاصة . ذلك أن الحياة كلها كانت يومئذ لهواً ولعباً ؛ وكأنما لم تكن أقدار الدول أكثر من مصير سلطان أو أمير ؛ ولم تكن

مصاير الشعوب أكثر من هوى يضطرم به السلطان أو الحاكم ؛ وكأنما مناصب الدولة ومراقبها وأرزاقها رقاغ الشطرنج تنقل لمجرد اللهو واللعب ، أو هبات فقط تنثر على الأهل والخلان ؛ وكأنما العدالة ألحوبة تتقاذفها أهواء الأمراء والخاصة ، وسيف لا يشير إلا على عنق الكافة ، لتحقيق نزعات الهوى والانتقام. هذا بعض ما تعرض لنا نظم مصر العامة في القرن الخامس عشر الميلادي. أما الحياة الخاصة والمظاهر الفكرية والاجتماعية ، فهي أشد غرابة وطرافة ، وهي صورة قوية مما عرف به المجتمع المصري على كر العصور من بساطة في فهم الحياة ومهامها ، ومن ميل إلى اللهو ، ومن تساهل في تقدير الواجبات والمسئوليات .

ولهذا لخلال المنحلة ترجع إلى انحلال النظم العامة ذاتها ، وبخاصة إلى انحلال أخلاق الطبقات الخاصة التي كانت تعتبر أثناء هذه العصور قنوة لمثل الحياة . وقد لفتت هذه الظاهرة نظر مفكر اجتماعي مسلم كبير هو ابن خلدون ، فحمل في مقدمته على خلال المجتمع المصري في قوله : « واعتبر ذلك أيضاً بأهل مصر ، فإنها في مثل عرض البلاد الجزيرية أو قرياً منها ، كيف غلب الفرح عليهم ، والخفة والغفلة عن العواقب ، حتى أنهم لا يدخرون أقوات سنتهم ولا شهرهم ، وعامة ما كلهم من أسواقهم »^(١) . ويورد ابن خلدون ملاحظته في عرض كلامه عن أثر الهواء في أخلاق البشر ، ويعتبرها نتيجة لوقوع مصر في المنطقة الحارة . وقد زار ابن خلدون مصر قبل العصر الذي نتحدث عنه بقليل ، ودرس أحوالها ومجتمعاتها دراسة عميقة ، وتأثرت حياته الخاصة مراراً بما كان يسود النظم العامة يومئذ من الاضطراب . وسواء أصبح ما يقوله عن أثر الإقليم في أهل مصر أم كان مبالغاً فيه ، فإن الذي لا ريب فيه هو أن العصر الذي وفد فيه المفكر الكبير على مصر ، كان بالنسبة إليها عصر انحلال فكري وأخلاقي ، وأن هذا الانحلال ، كما قدمنا ، يرجع في كثير من وجوهه إلى انحلال النظم العامة ، وإلى فساد المجتمعات والطبقات الخاصة .

كذلك لفتت هذه الظاهرة نظر مؤرخ مصر الكبير ، تقي الدين المقريزي ، فقدم إلينا في « الخطط » صوراً لا حصر لها مما شهده ولا حظه في عصره ، أعنى أوائل القرن التاسع الهجري ، من عوامل الفساد ومظاهر الانحلال التي سرت إلى المجتمع

(١) مقدمة ابن خلدون (بولاق) ص ٧٣ .

المصري ، سواء في كلامه عن الخاصة من أمراء وحكام وكبراء ، أو عن طبقات
الدهماء والكافة . بل لقد أشار في أكثر من موضع من « الخطط » أيضاً إلى ما كان
يهيج به مفكر هذا العصر من توقع انهيار صرح المجتمع المصري ؛ وهو يرجع ذلك
إلى ما وقع في عصره من « الفقر والفاقة ، وقلة المال ، وخراب الضياع والقرى ،
وتداعى الدور للسقوط ، وشمل الخراب أكثر معمر القاهرة ، واختلاف
أهل الدولة ، وانقضاء مدتهم ... »^(١) . ثم إلى أنه قد « تقلص ظل العدل ،
وسفرت أوجه الفجور ، وكشر الجور عن أنيابه ، وقلت المبالاة ، وذهب الحياء
والخشية من الناس ، حتى فعل من شاء ما شاء ، وتعددت منذ عهد المحن التي كانت في
سنة ست وثمانمائة الحتجاب ، وهتكوا الحرمه ، وتحكوا بالجور تحكماً حتى معه
نور الهدى ، وتسلطوا على الناس مقتاً من الله لأهل مصر ، وعقوبة لهم بما كسبت
أيديهم ، ليذيقهم بعض الذى عملوا لعلهم يرجعون »^(٢) .

ولدينا ، من بعد المقرئى ، وثائق هامة عن أحوال المجتمع المصرى ونفسيته
في هذا العصر ، لثلاثة من أكابر مؤرخى مصر ، عاشوا بالتعاقب في هذا العصر ،
ودونوا حوادثه وصوره مما سمعوه أو شهدوه بأنفسهم ؛ هم ، جمال الدين أبو المحاسن
ابن تغرى بردى ، والسخاوى ، وابن لياس^(٣) . وهم أيضاً من أقطاب فكرة
الحوليات المصرية ؛ دونوا حوادث عصورهم في صحف سنوية وشهرية ويومية ،
كما تلون اليوم صحفنا المحدثه ، حوادثنا الجارية ؛ ودونوها دون شرح أو تعليق
فهم ليسوا نقدة ، ولكن فكرة سعيدة جالت بأذهانهم فعنوا بضبط حوادث
عصرهم ؛ فجاءت آثارهم أنفس وثائق لتاريخ مصر في القرن الخامس عشر .
وهو عصر يمتاز كما قلنا بظروفه الخاصة ؛ فهو خاتمة تلك العصور المجيدة التي
ازدهرت فيها بمصر دول إسلامية عدة ، ورفعت لصولة الإسلام ومدنيته في مصر
صروحاً باهرة ؛ وهو فاتحة عصور الإخلال والانحطاط والدمار ، التي سادت
مصر والشام في عهد الحكم التركى . ومن ثم فلذلك ترى في صحف أولئك المؤرخين
مصر ، في أبواب باهتة غامضة ، وترى مجتمعها يسوده فتور غريب ، وتماثل

(١) الخطط - ج ١ ص ٣٧٣ .

(٢) الخطط - ج ٢ ص ٢٢١ .

(٣) ابن تغرى بردى (٨١٢ - ٨٧٤ هـ) ، والسخاوى (٨٣١ - ٩٠٢ هـ) وابن لياس

(٨٥٢ - ٩٣٠ هـ) .

مستمر ، فلما يشهد حادثة هامة أو انقلاباً ذا شأن ؛ وقلما يجيش بأمنية نبيلة ، أو ينشد غاية سامية من غايات الحياة المعنوية أو الفكرية ؛ فهو يصبح كما يسمى ، ويعيش في استكانة وخمول وضعة ؛ وترى الشعب المصرى كالعامة يستقبل عسف السلاطين والولاة جامداً ، ويشهد أهواءهم طروباً ؛ يهتف لكل بادرة ، ويسخر من كل شيء ؛ ويتحمس لكل ما يبهج ويشوق ، من مظاهر الحفلات العامة ، وصنوف الترف والبلذخ التى تنثر حوله ، بعد أن تستنزف من أقواته ومن دمه . وهذه الأهواء ، وهذه الحفلات ، وهذه الصغائر ، هى كل تاريخ مصر فى هذا العصر ، وهى كل ما يشهده شعب مصر الطروب المتفلسف . وإليك مثلاً مما يعنى مؤرخ مصر فى هذا العصر بتلويته فى حوادث كل عام وكل شهر تقريباً .

« فيه (شهر ربيع الآخر سنة ٨٥٢ هـ) - رسم بنى سنقر مملوك السلطان وخازن داره إلى طرابلس ، ثم شفع فيه وأعيد إلى ما كان عليه . فى تاسع عشره (رجب سنة ٨٥٢ هـ) - ولى أبو الخير النحاس نظر السواقي والمواريث المتعلقة بالوزير ، ولم يلبث أن اتزعت منه الوزير على عادته وذلك فى ثانى شعبان ، ثم لبس لها كاملية محمل أحر بسمور فى يوم الخميس حادى عشره . شهر رجب سنة ٨٥٣ هـ أوله الخميس - فيه طلعت مقدمة جاننيك فلم تعجب السلطان لكون أبى الخير النحاس قرر عنده كثرة متحصلة وأن الذى يدفعه لانسبة له منه ، وبادر للأمر بالترسيم عليه حتى التزم بحمل ما يزيد على ثلاثين ألف دينار لا من كده ولا من كد أمه .

شهر رمضان (سنة ٨٥٣ هـ) - فى يوم الثلاثاء رابع عشره أنهى عن القاضى شهاب الدين أحمد بن على بن مكى الأنصارى أنه زوج امرأة مع بقاء عصمتها لزوجها الأول ، فأمر السلطان بضربه فضرب ثم نودى عليه من القلعة وهو ماش ، ويقال إنه كان راكب جمل والصدائق ملصق بظهره محصور الرأس ... »^(١) .

« سنة ٨٦١ هـ - فى يوم السبت سادس المحرم ضرب السلطان والى القاهرة خير بك القصري وعزله عن ولاية القاهرة وحبسه بالبرج على حمل عشرة آلاف دينار .

« فى يوم السبت رابع شهر ربيع الآخر (سنة ٨٦٥) نودى بزيينة القاهرة

(١) السقاوى - تاجر الميوك فى ذيل السلوك - ص ٢١٥ و ٢٦٦ و ٢٦٧ .

تقدم أولاد السلطان من السرحة ، ووصلا في يوم الثلاثاء ثامن ربيع الآخر ، وشقا القاهرة في موكب هائل ، وطلعا إلى القلعة وخلع عليهما والدهما السلطان الملك الأشرف إينال^(١) .

« سنة ٨٩٥ هـ - في الحرم - كثرت الشكاوى في محمد بن إسماعيل قاضي الواح فأمر السلطان بإحضاره ، فلما حضر ضربه بالمقارع ، ثم أشهره بالقاهرة وهو على حمار ثم مجننه بالمقشرة فأت بها بعد أيام .

« في رجب كان ختان ابن السلطان المقر الناصرى محمد ، وكان عمره يومئذ نحواً من أربع سنين وأشهر ، وكان المهم بالقلعة سبعة أيام متوالية ، وكان من نواذر المهمات ، فاجتمع به سائر مغاى البلد ، ورسم السلطان أن تزين القاهرة فزيت زينة حافلة ، وخرج الناس في القصف والفرجة عن الحد .

« في رمضان قبض الوالى على جماعة من المالك الأروام وجدهم يشربون الخمر نهاراً فضرهم وأشهرهم بالقاهرة ومجنهم^(٢) .

هذه الحوادث ، بل هذه الصنائع وأمثالها ، هى كل ما استطاع المؤرخ أن يثبته عن حياة مصر العامة في القرن الخامس عشر . وقد تشعر وأنت تقرأ سيرة هذا العصر أنك في دور ، إذ تسير من صغيرة إلى مثله ، ومن ينفذ إلى غيره ، في أعوام بل أجيال متعاقبة . ولا تقرأ في أخبار الدولة ومهامها سوى نقمة السلطان أو رضاه ، على حاكم أو كبير ، وقدم كبير إليه بهدية فخمة ، أو خلعه على من يصطفيه ، ومصادرته لمن يتغير عليه ؛ ولا تقرأ من الحوادث الإجتماعية إلا إقامة مولد ، والاحتفال بزواج أو ختان أو أمثالها ، ولا تجد في حياة الشعب سوى الضجيج والمرح ، والهناء والطرب ، والذعر والاستكانة ، والجمود والسخرية . فلا اهتمام إلا بزيينة تقام أو موائد تمد ، أو كبير يهان ، أو صغير يرفع . وهكذا كان ولادة الأمر يقدرهم مهام الدولة ، ويفهمون العللة ، وهكذا كان الشعب يفهم الحياة وغايتها ؛ فهمى عصور ضاحكة قل همها وعناؤها ، وكثرت بهجتها ومرحها ، وصقلت فيها أسباب العيش والسلوى ؛ وهى نتيجة طبيعية لما حل بالجمتمع المصرى يومئذ من عوامل الإثلال الفكرى والمعنوى ، فلم تفهم الحياة

(١) ابن تفرى برى - النجوم الزاهرة - في حوادث سنى ٨٦١ و ٨٦٥ .

(٢) ابن لياس - تاريخ مصر (بدائع الزهور) - ج ٢ ص ٢٦٢ و ٢٦٣ .

هتدئذ إلا من نواحيها المادية ، نواحي الدعة والرفه ولذائذ العيش .
وقد نذكر عند قراءة هذه الصور ، نفس الصور التي تقدمها إلينا قصص
ألف ليلة وليلة عن المجتمعات المصرية في عصور مجهولة ، ولا سبب فيها يتعلق
بطبقات الكافة أو العامة . ومن الغريب أنك تجد تماثلاً عظيماً بين أحوال هذه
الطبقات وخلالها في عصور متباعدة جداً ، فإليك تجد شيئاً عظيماً بين أحوالها التي
تقدّم شرحها ، وبين مادونه الجبرتي^(١) عنها بعد ذلك بثلاثة قرون ؛ وربما لا تجد
اليوم في خلالها وأحوالها كبير تطوّر أو تغيير ، وربما استطعت أن تميز فيها معظم
خلال العصور الماضية . ولم تنج الطبقات الخاصة ذاتها من التماثل والجمود في
الخلال والعقبة مدى عصور ، فهي إلى أواخر القرن الثامن عشر ، تحتفظ بكثير
من تقاليد وأحوالها ، ولكنها جازت في القرن الأخير أعظم ثورة عرفت في
أصاليب الحياة ، وفي التفكير والخلال .

(١) ولد الجبرتي سنة ١١٦٨ وتوفي سنة ١٢٤٠ هـ .

الفضل النياح

صفحة من الدبلوماسية المصرية

كيف حاولت مصر إنقاذ الأندلس

كانت علائق الإسلام والنصرانية أخص ما يمثل وسائل الدبلوماسية الإسلامية . لأن العلائق الخارجية فيما بين الدول الإسلامية ، كانت تتخذ دائماً صور التقاليد القديمة ؛ وكانت تنقصها الروح الدولية الحقيقية ، لأن جامعة الدين كانت تعتبر دائماً دعامة قوية لعقد أو اصر الصداقة والتعاون بين الدول الإسلامية . ولكن الدول الإسلامية كانت في علائقها مع الدول النصرانية ، وهى الدول الأوروبية في ذلك العصر ، تجرى ، سواء في التجارة أو السياسية أو الحرب ، على أصول العصر ورسومه الدولية ، ومن ثم فلما نجد في علائق الدولتين العباسية والبيزنطية ، وعلائق مصر بالدول الأوروبية أيام الحروب الصليبية ، ثم علائق الأندلس بإسبانيا النصرانية ، أقوى صور الدبلوماسية الإسلامية وأخصها .

وقد لبثت مصر حيناً مركزاً للوحى في توجيه حركات الدبلوماسية الإسلامية تجاه الدول النصرانية ، وتبوأ في هذا الميدان منذ الحروب الصليبية مركز الإرشاد والقيادة ؛ وكان ذلك نتيجة طبيعية لاستيلائها على بيت المقدس والآثار النصرانية المقدسة ، وكانت المؤثرات الدينية كثيراً ما تتخذ وسيلة لتحقيق الغايات السياسية . ولنا من ذلك شواهد كثيرة في حوادث الحروب الصليبية . وكانت السياسة الزمنية المستتيرة قلما يمكن استخلاصها في هذه العصور ، من غمار المؤثرات والأهواء الدينية ، لأن ربح التعصب الدينى التى سادت أوروبا في العصور الوسطى ، ودفعت يسيل الجيوش الصليبية إلى المشرق ، كانت ترغب الدول الإسلامية على التأثير بالاعتبارات الدينية إلى حد كبير . غير أن مصر استطاعت في مواقف كثيرة أن تتحرر من نزعة التعصب الخالص ، وأن تستخدم المؤثرات الدينية بذكاء وبراعة ، لتحقيق فكرة أو غاية سياسية .

وستنعى في هذا الفصل بأحد هذه المواقف التى قامت مصر فيها بتوجيه

الدبلوماسية الإسلامية في ظروف دقيقة مؤثرة . وقبلنا نجد في صحف مصر الإسلامية ما يثير من التأثير والشجن ، قدر ما تثيره هذه المحاولة النبيلة التي بذلتها مصر لتنفذ دولة الإسلام في الأندلس ؛ ولقد كانت أيضاً آخر محاولة بذلتها مصر المستقلة في ميدان الدبلوماسية الإسلامية . وكان مصير مصر يومئذ يهتز في كفة القدر ، ويرنو إليها بنو عثمان بجشع ؛ ولكن دولة السلاطين كانت ما تزال في مصر قوية وطيدة الدعائم ، ولم يكن يبدو أن مصر الإسلامية تقطع يومئذ مرحلتها الأخيرة في حياة المجد والسؤدد ، لتسقط بعد حقبة يسيرة لفريسة للغزاة الترك . ولهذا لم تنس مصر ، يوم علمت أن دولة الإسلام في الأندلس غدت في خطر الفناء ، أن تقوم بمهمتها التاريخية في توجيه الدبلوماسية الإسلامية ، وأن تبذل باسم الإسلام ، لدى خليفة النصرانية وملوكها ، مسعاها الخالد لإفقاذ الأندلس .

* * *

في سنة ١٤٨٩ كانت جيوش اسبانيا النصرانية — أو جيوش قشتالة وأراجون — تتقدم في قلب مملكة غرناطة آخر معقل لإسبانيا المسلمة . وكانت دولة الإسلام في الأندلس قد أخذت منذ أوائل القرن السابع الهجري تتحدر بسرعة إلى هاوية الانحلال والفناء . ثم قامت مملكة غرناطة آخر دول الإسلام بالأندلس ، ولبثت عصراً تقابل اسبانيا النصرانية . بيد أنها أشرفت منذ أوائل القرن التاسع الهجري (الخامس عشر الميلادي) على شفا المنحدر ، وأخذت قواعدها وثغورها الباقية تسقط تباعاً في يد اسبانيا النصرانية ، فلم يبق منها في أواخر القرن الخامس عشر سوى ملن وثغور قلائل .

ثم حل الصراع الأخير ، وانحدت قشتالة وأراجون على يدي فرناندو وإسبيليا ، واعتزمت اسبانيا النصرانية أن تقوم بضربتها الحاسمة للإسلام في الأندلس ؛ فتلقت الجيوش المتحدة على مملكة غرناطة . وكانت أحوال غرناطة يومئذ تنذر بالويل ، وكان الخلاف الداخلي قد دب إليها ومزقتها المتافسات والمعارك الأهلية ، وشطرتها إلى شطرين يتربص كل منهما بالآخر ؛ أحدها غرناطة وبعض أعمالها ويحكمها أبو عبد الله محمد بن السلطان أبي الحسن النصري ؛ ووادى آش وأعمالها ويحكمها عمه أبو عبد الله محمد بن سعد المعروف بالزَّعَل . وكان فرناندو وإسبيليا قد شهرا الحرب على الإسلام قبل ذلك بأعوام .

واستوليا على مالقة لمنع لغور الأندلس ، ثم من بعدها تبعاً على طائفة كبيرة من البلاد والحصون . وفى ربيع سنة ١٤٨٩م أشرف فرناندو الخامس بجيوشه على بسطة من حصون مولاى الزغل ، وبقيت الملكة إيسابيلا بحاشيتها فى جيان على مقربة من الجيش الفاتح . وكان الزغل قد تأهب للدفاع فحشد فى بسطة صفوة جنده ، وشحنها بالمؤن ، وبعث إليها جيشاً من ألرية بقيادة الأمير يحيى ؛ ولكنه لم ينادر وادى آس خشية أن ينقض عليه فى غيبته ابن أخيه أبو عبد الله محمد ؛ ولم يجد فرناندو وسيلة للاستيلاء على بسطة غير الحصار .

فى ذلك الحين ، وبينما كان الملك النصرانى مجداً فى محاصرة بسطة ، وفدت عليه سفارة ملك مصر ، وذلك فى أواخر سنة ١٤٨٩ (أواخر سنة ٨٩٤ هـ) . وكانت أنباء الأندلس قد ذاعت يومئذ فى العالم الإسلامى ، واهتز لمصائبها أمراء الإسلام قاطبة ؛ وكان أمراء الأندلس وزعمائها يتجهون إزاء الخطر الداهم بأبصارهم إلى دول الإسلام فى إفريقية ومصر وتركيا لتسعى إلى غوثهم ؛ وكانت سفاراتهم ورسالتهم تترى منذ أعوام على فاس والقاهرة وقسطنطينية . وكان سلطان مصر يومئذ الملك الأشرف قايتباى المحمودى الظاهرى . ولم تكن أحوال مصر على ما يرام يومئذ ، فقد كان يسودها الإخلال الداخلى ، وكانت فوق ذلك تحشى الخطر يهددها من ناحية الترك . ولكن مصر لم تنس مهمتها التاريخية فى توجيه الدبلوماسية الإسلامية كلما دعت إلى أدائها . وقد رأت فى محنة الأندلس وتعرضها لخطر الفناء صيحة الواجب القديم تدعوها إلى العمل . وفى نصف العصر ما يدل على أن مصر كانت تتبع حوادث الأندلس باهتمام وجزع . فلان ابن إياس مؤرخ مصر فى ذلك العصر ، لم يفته أن يلون فى حويلاته هذه الحوادث تبعاً ؛ فزاه يقول فى حوادث ذى الحجة سنة ٨٨٦ هـ (١٤٨١ م) ما يأتى : « وفيه جاءت الأخبار من بلاد الغرب أن أبا عبد الله محمد بن حسن بن على بن سعد ابن الأحمر ، قد ثار على ابنه الغالب بالله صاحب غرناطة وملكها من ابنه ، وجرت بينهما أمور يطول شرحها ، وآل الأمر بعد ذلك إلى خروج الأندلس عن المسلمين وملكها الفرنج ، والأمر لله فى ذلك » (١) . ثم يقول فى حوادث رجب سنة ٨٩٠ هـ (١٤٨٥ م) : « وفى رجب جاءت الأخبار بوفاة ملك الأندلس صاحب

غرناطة ، وهو الخالد بالله أبو الحسن^(١) . وفي حوادث جمادى الآخرة سنة ٨٩١ هـ (١٤٨٦ م) : « إن صاحب غرناطة (أبا عبد الله) توجه إلى عمه يسأله أن يرسل له نجدة تعينه على قتال صاحب قشتالة ، وأن الفتنة هناك قائمة والأمر لله^(٢) . وهكذا كانت حوادث الأندلس رغم صعوبة المواصلات واحتجاب الأخبار في ذلك العصر ، يتردد صدها في العالم الإسلامي ، وتثير اهتمام دوله وقصوره .

في تلك الآونة العصبية اتجهت أبصار الأندلس - كما قلنا - إلى مصر . وكانت مصر ترتبط يومئذ مع ثغور الأندلس ، ولاسيما مالقة وألمرية ، بعلاقات تجارية وثيقة . وكان لمصر هيبتها الثالثة بين الدول النصرانية ، منذ الحروب الصليبية ؛ ولأنها تحكم البقاع النصرانية المقدسة ، وبين رعاياها ملايين من النصارى . وكانت أبصار الأندلس من قبل تتجه دائماً إلى إفريقية يوم كان المرابطون والموحدين ثم ابنى مرين فيها دول شاذة تروّع دول النصرانية . ولكن إفريقية كانت في أواخر القرن الخامس عشر مسرحاً للفوضى ، تتقاسمها دويلات عدة تشغل بتمزيق بعضها بعضاً . وكان قد ولى ذلك العصر الذى خاطب فيه ابن الأبار شاعر الأندلس ، ملك إفريقية (تونس) بقوله^(٣) :

أَذْرِكْ بِحَيْثُكَ خَيْلَ اللَّهِ أَنْدَلُسَا إِنَّ السَّيْلَ إِلَى مِنْجَاتِهَا دَرَسَا
وَهَبْ لَهَا مِنْ عَزِيزِ النَّصْرِ مَا تَحْسَبُ فَلَمْ يَزَلْ مِنْكَ عِزُّ النَّصْرِ مُلْتَمَسَا

والذى كانت إفريقية تستجيب فيه إلى دعوة الجزيرة وتبادر إلى غوثها . واتجهت آمال الأندلس أيضاً إلى مصر زعيمة الإسلام في المشرق والمسيطرة على قبر المسيح ، وإلى دولة بنى عثمان التى أخذت تنفذ بلواء الإسلام إلى أمم النصرانية ، لتلتبس إليهما النجدة والغوث . وكان صدى الخطوب الموسمية التى نزلت يومئذ

(١) تاريخ مصر - ج ٢ ص ٢٢٠ .

(٢) تاريخ مصر - ج ٢ ص ٢٢٧ .

(٣) ملك إفريقية المشار إليه هو السلطان أبو زكريا بن أبى حفص ملك تونس والمجائر ، وكان أبو حنبل زيان أمير بلسية قد استغاث به يوم زحف عليه ملك أراجون فأوفد إليه وزيره ابن الأبار الشاعر والكاتب الأشهر مستنجداً ، فأثنته قصيدته المخالدة التى أتيها على مطلقها ، واستجاب السلطان للدعوة وأرسل إلى بلسية عدة من مشجوة بالمؤذ والملاح والأموال ، ولكن بلسية سقطت رغم ذلك في يد النصارى في سنة ٦٣٦ هـ (١٢٣٨ م) .

بالأندلس يملأ بلاط القاهرة وبلاط قسطنطينية ، ويشير فيما الاهتمام والعطف . وكانت علاقتي القاهرة وقسطنطينية يومئذ تسودها القطيعة والجفاء ، لأن الترك كشفوا مراراً عن نيتهم في غزو مصر ، واضطرت مصر مراراً أن تردهم بقوة السيف ، وأن تقف منهم موقف الحذر المتأهب ؛ بل نشبت الحرب في ذلك الحين بين ملك مصر السلطان الأشرف قايتباي ، وبين بايزيد الثاني سلطان الترك . بيد أنه يلوح مع ذلك أن الملكين استطاعا أن يتجها في ذلك الظرف نحو غاية واحدة ، هي السعي إلى نجدة الأندلس وإن لم يكن ثمة ما يدل على أنهما تفاوضا أو تفاهما في ذلك على خطة موحدة .

ووصلت سفارة الأندلس إلى مصر في أواخر سنة ٨٩٢ هـ (نوفمبر سنة ١٤٨٧ م) . ويصف ابن إياس هذه السفارة فيما يأتي : « وفي ذى القعدة (سنة ٨٩٢ هـ) جاء قاصد من عند ملك الغرب صاحب الأندلس ، وعلى يده مكاتبة من مرسله تتضمن أن السلطان يرسل له تجريدة تعينه على قتال الفرنج ، فانهم أشرفوا على أخذ غرناطة وهو في المحاصرة معهم . فلما سمع السلطان ذلك اقتضى رأيهُ أن يبعث إلى القسوس الذين بالقسامة التي بالقدس بأن يرسلوا كتاباً على يد قسيس من أعيانهم إلى ملك الفرنج صاحب نابل ، بأن يكاتب صاحب إشبيلية بأن يحل عن أهل مدينة غرناطة ويرحل عنهم ، وإلا يشوش السلطان على أهل القمامة ويقبض على أعيانهم ، ويمنع جميع طوائف الفرنج من الدخول إلى القمامة ويهدمها فأرسلوا قاصدهم وعلى يده كتاب إلى صاحب نابل كما أشار السلطان فلم يفد ذلك شيئاً ، وملك الفرنج مدينة غرناطة فيما بعد » (١) .

هكذا يصف ابن إياس سفارة الأندلس إلى بلاط القاهرة . ولكن في روايته ما يدعو إلى التأمل ؛ فهو يورخ مقدم سفير الأندلس بذي القعدة سنة ٨٩٢ هـ (نوفمبر سنة ١٤٨٧ م) ، ويقول إن صاحب الأندلس أوفده في طلب النجدة من سلطان مصر ، لأن الفرنج أشرفوا على أخذ غرناطة وهو في المحاصرة معهم . ولكن سياق حوادث الأندلس في ذلك الحين يناقض رواية ابن إياس ؛ فالمعروف أن حصار النصارى الأخير لغرناطة لم يبدأ إلا في مارس سنة ١٤٩١ الموافق للجمادى الثاني سنة ٨٩٦ هـ ، فالأمر لم يكن متعلقاً إذأً بإنقاذ غرناطة . وقد قدمنا أن الحرب

الأهلية في الأندلس شطرت في ذلك الحين مملكة غرناطة إلى شطرين : أحدهما غرناطة وبعض أعمالها وبحكمها أبو عبد الله محمد ، وودى آش وأعمالها ومالقة وبحكمها عمه الزغل ، وقد كان أبو عبد الله محمد يومئذ وثيق الصلات بفرناندو وإساييلا ملكي النصارى ، وكان السلام معقوداً بينهما . بل كان أبو عبد الله محمد يظهر النصارى على قتال عمه الزغل . وكانت غرناطة تعيش في نوع من الأمن والطمأنينة ، في ظل هذه المحالفة الغادرة . وكانت جيوش فرناندو وإساييلا تتدفق يومئذ على أراضي الزغل ، لأنه كان يسيطر على البخور الجنوبية وبالأخص على مالقة . وكان النصارى يخشون بقاء هذه الثغور في يد المسلمين ، لأنها كانت مهبط التجذبات والمؤن التي ترد من إفريقية لغوث المسلمين بين آونة وأخرى ، لهذا نشط النصارى إلى افتتاح مالقة أولاً ، وطوقها فرناندو بجيوشه في أبريل سنة ١٤٨٧ (ربيع الثاني سنة ٨٩٢ هـ) ، ولم يستطع الزغل لإنجاده بنفسه ، لأنه كان يخشى خسر ابن أخيه ، فبعث إليها ما استطاع من جنده . ولكن مالقة سقطت رغم دفاعها المجيد في يد النصارى في أغسطس سنة ١٤٨٧ (شعبان سنة ٨٩٢ هـ) . وإذا فُتحت الحوادث يدل على أن المقصود بالإنقاذ والإنجاد من سفارة الأندلس إلى مصر إنما كانت مالقة لا غرناطة ، لأن حصار مالقة بدأ في ربيع الثاني سنة ٨٩٢ هـ ، ووصلت سفارة الأندلس إلى مصر في ذى القعدة من نفس العام ، فإذا قدرنا بعد المسافة وبطء المواصلات يومئذ ، كان لنا أن نستنتج أن سفير الأندلس غادر المياه الإسبانية قبل أن تسقط مالقة في رجب أو في شعبان ، ولكنه لم يصل إلى مصر إلا بعد سقوطها . أما صاحب هذه السفارة فلا ريب أنه الزغل ، بطل الأندلس ، والمدافع عنها يومئذ ، والمشفق على دولة المسلمين فيها من السقوط . وأما صاحب غرناطة ، وهو ابن أخيه أبو عبد الله محمد ، فقد كان كما رأينا حليف النصارى يومئذ ، وكان لهم ظهيراً على أمته ودينه .

فرواية ابن إياس عن هذا القسم من سفارة الأندلس تنقصها الدقة . ولكن تلخيصه للقرار الذي اتخذته سلطان مصر في شأنها ، بالعكس دقيق يدل بصدق تحريه ، ووقوفه على مجرى سياسة البلاط القاهري يومئذ .

والظاهر أن حوادث الأندلس كانت قد أحدثت صدها في بلاط مصر قبل أن ترد إليه هذه السفارة الرسمية ، وأن فكرة كانت ترد فيه يومئذ للسعى إلى

إنجاد الأندلس بطريقة فعالة . والمصادر الإسلامية لا تشير إلى فكرة أو سياسة معينة اعتمدتها مصر في هذا السبيل قبل أن توفد سفارتها إلى الغرب . ولكن بعض المصادر الإفريقية تقول ، إن الشرق كله اهتز لحوادث الأندلس وسقوط قواعدها السريع في يد النصارى ، وإن بايزيد الثاني سلطان الترك ، والأشرف قاينباي سلطان مصر ، تهادنا مؤقتاً رغم ما كان بينهما من خصومات مضطربة وحروب دموية ، وعقدا تحالفاً لإنجاد الأندلس وإنقاذ دولة الإسلام فيها ، ووضعاً لذلك خطة مشتركة ؛ خلاصتها أن يرسل بايزيد الثاني أسطولا قوياً لغزو صقلية التي كانت يومئذ من أملاك اسبانيا ليشغل بذلك اهتمام فرناندو وإسبيللا ، وأن تُبث سرقات كبيرة من الجند من مصر وإفريقية ، تجوز إلى الأندلس من مضيق جبل طارق لتتجدد جيوشها وقواعدها^(١) . غير أن انفصام علاق مصر وتركيا يومئذ كان أبعد من أن يسمح بعقد مثل هذا التحالف بينهما . وكل ما يمكن قوله في هذا الشأن ، هو أن فكرة إنجاد الأندلس لقيت في بلاط القاهرة والقسطنطينية نفس العطف ، وإن كانا ، كما قدمنا ، لم يتفاهما في ذلك على خطة موحدة .

ومهما يكن من موقف مصر وتركيا يومئذ إزاء حوادث الأندلس ، فإن مصر هي التي انفردت بتبليغ نداء الأندلس ، والسعى إلى إنقاذها . ولم تكن أحوال مصر يومئذ مما يسمح لها بإرسال جيش أو غيره من المساعدات المادية إلى ميدان حرب ناء كالأندلس ، فقد كانت من جهة تخشى غزو الترك ، وكانت بعض الثورات المحلية تستغرق اهتمامها ونشاطها . ولكن مصر لجأت إلى طريق الدبلوماسية والمؤثرات الخارجية ، وعادت بذلك تحمل مهمتها التاريخية في توجيه الدبلوماسية الإسلامية . وسلك بلاط القاهرة في ذلك خطة تدل بذكائه وحزمه ، وتدل بالأخص بوقوفه على مجرى الشؤون الخارجية ، وتطور العلاقات الدولية في هذا العصر .

ذلك أن سلطان مصر الملك الأشرف ، أجاب على سفارة الأندلس بتوجيه سفارة مصرية إلى البابا وملوك النصرانية . ولكنه لم يعهد بها إلى سفراء مسلمين ، وإنما عهد بها إلى سفراء من رعاياه النصارى ، واختار لأدائها راهبين من جماعة القديس فرنسيس أحدهما القس أنطونيو ميلان رئيس دير القديس فرنسيس في

(١) Irving : Conquest of Granada (Everyman's) p. 172 . ذلك نقلاً عن الرواية

الإسبانية المعاصرة لهذه الحوادث .

بيت المقدس . وعهد إليهما بكتب إلى البابا وهو يومئذ إنوصان الثامن ، وإلى ملك نابولي فرناندو الأول ، وإلى فرناندو وإيسابيلا ملكي قشتالة وأراجون . وفي هذه الكتب يعاتب سلطان مصر ملوك النصارى ، على ما ينزل بأبناء دينه المسلمين في مملكة غرناطة ، وعلى توالى الاعتداء عليهم ، وغزو أراضيهم وسفك دماهم ، ونهب أملاكهم ؛ في حين أن رعاياه النصارى في مصر وفي بيت المقدس ، وهم ملايين ، يتمتعون بجميع الحريات والحمايات ، آمنين على أنفسهم وعقائدهم وأملاكهم . ولهذا فهو يطلب إلى ملكي قشتالة وأراجون ، الكف عن هذا الاعتداء ، والرحيل عن أراضي المسلمين ، وعدم التعرض إليهم ، ورد ما أخذ من أراضيهم ؛ ويطلب إلى البابا وملك نابولي أن يتدخلوا لدى ملكي قشتالة وأراجون ، لردهما عما يدبرانه من المشاريع لإيذاء المسلمين والبطش بهم ؛ هذا والإفان سلطان مصر يضطر لزاء هذا العدوان ، أن يتبع نحو رعاياه النصارى سياسة التنكيل والقصاص ، ويبطش بكبار الأحرار في بيت المقدس ، ويمنع دخول النصارى كافة إلى الأراضي المقدسة ، بل ويهدم قبر المسيح ذاته وكل الأديرة والمعابد والآثار النصرانية المقدسة^(١) .

وغادر القس أنطونيو ميلان وزميله الديار المصرية لتأدية سفارة مصر إلى الغرب ، والإسلام إلى النصرانية . وكان أمر هذه السفارة وما تضمنت من إنذار التنكيل بالنصارى ، قد ذاع في فلسطين بين الأحرار والنصارى ، فاحتشد الأحرار لوداع السفيرين يوم رحيلهما من بيت المقدس ، وقلوبهم تفيض جزعاً من المستقبل . ولسنا نعرف موعد هذا الرحيل بالضبط ، ولكن السفيرين وصلا إلى اسبانيا في خريف سنة ١٤٨٩ م ، أعنى لنحو عام ونصف عام من وصول سفارة الأندلس إلى القاهرة . وكانت مالقة قد سقطت في يد النصارى منذ عامين ، واستولوا على طائفة أخرى من الحصون والقواعد ، ثم تحولوا بعد ذلك إلى بسطة وضرب فرناندو الحصار حولها منذ الربيع . وهناك ، أمام أسوار بسطة ، وصل القس أنطونيو ميلان وزميله إلى معسكر النصارى في أواخر سنة ١٤٨٩

(١) ابن لباس - تاريخ مصر - ج ٢ ص ٢٤٦ و Prescott : History of Ferdinand

and Isabella (Sonneschein) p. 278; Irving : Ibid. p. 267

عن تأليف السفارة بنفس الاضطراب ، ولكن ملخصه محتويات الكتب السلطانية في منتهى الدقة .

(سنة ٨٩٤ هـ) فاستقبلهما فرناندو بحفاوة وترحاب ، واستلم كتاب السلطان ، واستمع إلى رسالتهما بعناية . . وكان السفيران قد عرجا في طريقهما على رومة و نابولي أولا ، وقدا كتب السلطان ، إلى البابا إنوسان الثامن ، وإلى ملك نابولي ؛ فكتب البابا إلى فرناندو وإساييلا يسألها عما يجيب به على مطالب السلطان ووعيده ، وكتب ملك نابولي (فرناندو الأول) إليهما يستفهم عن سير الحرب الأندلسية ، ويلومهما على اضطهاد المسلمين ، وينصح بالكف عنه حتى لا يتعرض نصارى المشرق إلى قصاص السلطان . ويرجع تدخل ملك نابولي على هذا النحو ، إلى خلاف بينه وبين ملك أراجون على حقوق العرش النابولي ، وإلى خشيته أن يرتد فرناندو إلى محاربتة متى تم ظفوره بفتح الأندلس ، وانتهت مخاوفه من ناحية المسلمين . ثم زار القسّان أيضاً جيّان حيث كانت الملكة إساييلا كما قدما ، وأبلغاها موضوع سفارتهما ، ولقيا منها نفس الحفاوة والترحاب^(١) . ولم ير فرناندو وإساييلا في مطالب السلطان ووعيده ، ما يحملهما على تغيير خطتهما في وقت كانت فيه جيوشهما الظافرة ، تقتحم المدن والحصون الإسلامية تباعاً ، واقترب فيه أجل الظفر النهائي ، ولكنهما رأيا مع ذلك إجابة السلطان ؛ فكتبنا إليه في أدب ومجاملة ، أنهما لم يفرقا في معاملتهما لرعاياهما بين المسلمين والنصارى ، ولكنهما ، لا يستطيعان صبراً على ترك أرض الآباء والأجداد في يد الأجانب ، وأن المسلمين إذا شاءوا حياة في ظل حكمهما راضين مخلصين ، فإنهم سوف يلقون منهما نفس ما يلقاه الرعايا الآخرون من الرعاية . وبذا ارتد القسّان إلى المشرق ، يحملان جواب الملكين إلى السلطان ، وقد ثقلتما الصلات والتحف .

ولسنا نعرف ماذا كان مصير هذه الرسالة ، ولكننا نرجح أنها وصلت إلى بلاط القاهرة^(٢) ، وإن كنا لا نلمس لها أثراً في حوادث مصر في هذا العصر . وليس في تصرفات حكومة مصر يومئذ ما يدل على أن السلطان نفذ وعيده باتخاذ

Prescott : Ibid. p. 278. : Irving : Ibid. p. 258. (١)

(٢) قد يكون في إشارة ابن إياس في روايته عن سفارة مصر ما يدل على ذلك وهو قوله في نهاية كلامه عن محاولة السلطان : « فلم يقد ذلك شيئاً وملك الفرنج مدينة غرناطة فيما بعد » ، ولعل في ذلك ما يشير بإشارته إلى ورود الجواب بقم هذه المحاولة (ج ٢ ص ٢٤٦) .

إجراءات معينة ضد النصارى أو الآثار النصرانية المقدسة . والواقع أن بلاط القاهرة كان يشغل عندئذ بحركات بايزيد الثانى وصدد غاراته المتكررة على حدود مصر الشالية . ولم يك ثمة مجال للعناية بالمسائل الخارجية . وكان الاضطراب من جهة أخرى يسود شؤون مصر الداخلية . ولهذا نعتقد أن محاولة مصر إنقاذ الأندلس وقعت عند هذا الحد ، وأنها لم تكن تتعدى قيام مصر بمظاهرة دولية ، تقوم على استغلال المؤثرات الدينية . وهكذا تركت الأندلس لمصيرها . ومضى فرناندو وإسبانيا فى متابعة الغزو والفتح حتى ظفروا بالاستيلاء على غرناطة آخر قواعد الأندلس فى الثانى من يناير سنة ١٤٩٢ م (الثانى من ربيع الأول سنة ٨٩٧ هـ) . وانتهت بذلك دولة الإسلام فى اسبانيا .

ويشير ابن إياس إلى نبأ سقوط غرناطة غير مرة . وروايته فى ذلك مضطربة متكررة ، فهو أولا فى حوادث ذى القعدة سنة ٨٩٥ ، وثانياً فى حوادث شعبان سنة ٨٩٧ ، وثالثاً فى حوادث صفر سنة ٩٠٦ ، يكرر نفس الرواية ويقول فى كل منها : إن الأخبار وردت بسقوط غرناطة فى يد الفرنج . هذا ، ولما كانت غرناطة قد سقطت فى ربيع الأول سنة ٨٩٧ ، فإن روايته الثانية هى الرواية الصحيحة . وأما الأولى فسابقة لأوانها . وأما الثالثة أعنى رواية صفر سنة ٩٠٦ ، فإن ابن إياس لم يوردها عبثاً ، وإن كانت تتعلق فى الحقيقة بواقعة أومناسية أخرى . ذلك أن فرناندو الخامس لم ينس وعيد السلطان بالتكليف بالنصارى ، ولم يقنع بالجواب الذى وجهه إليه على يد القسيسين ؛ فلما انتهت حرب غرناطة ، وتم إخضاع جميع المدن والأراضى الإسلامية ، رأى فرناندو أن يسعى إلى إقناع سلطان مصر بما يلقاه مسلمو الأندلس من الرعايا والرفق ، وأن يطمئنه على مصيرهم ، فأوفد إلى بلاط القاهرة سفارة جديدة . وكان سفيره إلى السلطان بيترى مارتيرى ، وهو من أعلام الكتاب والمؤرخين فى ذلك العصر^(١) ، فأدى مارتيرى سفارته بكياسة وبراعة ، وقدم إلى السلطان شهادات من أحكام الجزائر تفيد أن كل المسلمين الذين آثروا الهجرة قد نقلوا سالمين إلى الجزائر ، وأحسن

(١) بيترى مارتيرى *Pietro Martire* ، إيطالى ، ولد سنة ١٤٥٥ ، وتوفى سنة ١٥٢٥ ، وكان جبراً وكاتباً كبيراً . شهد حروب غرناطة الأخيرة ، إلى جانب فرناندو ، وزار مصر سفيراً إليها من قبله . وكتب عن سفارته كتاباً . وله مؤلفات أخرى فى تاريخ اسبانيا فى ذلك العصر .

معاملتهم ، واستطاع بذلك أن يقنع السلطان بأن يعفى الحاجّ النصارى من طائفة من المغارم والقروض^(١) .

وقد ترك لنا بييترو مارتيرى كتاباً عن زيارته لمصر ، وفيه أنها وقعت في سنة ١٥٠١ م . فإذا كان لإشارة ابن لباس إلى سقوط غرناطة في حوادث صفر سنة ٩٠٦ هـ أعنى بعد وقوع هذا الحادث بتسعة أعوام مناسبة ، فأنما تكون زيارة مارتيرى لبلاط القاهرة ، لأن أوائل سنة ٩٠٦ هـ توافق أواسط سنة ١٥٠١ م . وكان قد تولى عرش مصر بعد السلطان الأشرف ، ولده الناصر أولا ، ثم الملك الظاهر ، ثم الملك الأشرف جان بلاط ، وهو الذى كان يجلس على عرش مصر يوم قدوم بييترو مارتيرى . وكانت سياسة مصر الخارجية تتغير بتغير السلاطين في هذا العصر القياض بالثورات والخطوب ؛ وكان صدى حوادث الأندلس قد تحققت منذ سقوطها الأخير ، فليس غريباً أن تنتهى سفارة فرناندو الخامس إلى بلاط القاهرة بالإقناع والتوفيق على نحو ما قدمنا .

وهكذا كانت خاتمة المحاولة التى بذلتها مصر لإقناع الأندلس . وهى محاولة شبهت في علائق الشرق والغرب ، والإسلام والنصرانية . وفي قيام مصر بها على النحو الذى قامت به ، ما يدل على فهم حق لروح الدبلوماسية في ذلك العصر ، وعلى علم مستنير بسير العلاقات الدولية . فقد رأى بلاط القاهرة في سيطرة مصر على أرواح الملايين من النصارى ، وعلى قبر المسيح وباقي الآثار النصرانية المقدسة ، عاملاً قوياً للتأثير في خطط اسبانيا النصرانية لإزاء الأندلس ، وهى خطط كانت تصطبغ بالصبغة الصليبية ؛ ولم يخف على بلاط القاهرة ما كان لرومة يومئذ من النفوذ لدى الأمم النصرانية ، وخصوصاً لدى اسبانيا التى كانت عندئذ تتصل بالكنيسة الرومانية بأوثق الصلات ، ولهذا رأى بلاط القاهرة أن يحاول استغلال هذا النفوذ ، وتهديد البابا بما يصيب القبر المقدس والنصارى في أراضي مصر من شر وبطش ، وحمله بذلك على التدخل لوقف حرب الأندلس . كذلك تدل رسالة السلطان إلى ملك نابولى على إلام بلاط القاهرة بما كان يضطرم يومئذ من الخصومات بين نابولى واسبانيا ، وربما على نوع من التحريض للملك نابولى أن يتنهر فرصة اشتغال اسبانيا بمحاربة الأندلس فينزو صقلية ، وهى يومئذ من أملاك

اسبانيا . وأخيراً ترى في اختيار السلطان لسفرائه من بين رعاياه النصرارى ، وبالأخص من بين رجال الدين ، ضرباً من الكياسة الدبلوماسية . ولكن هذه المحاولة الذكية الفطنة التي يثبت على اعتبارات دولية قوية مستنيرة ، لم تحدث أثرها المنشود ؛ لأن أحوال مصر الداخلية حالت دون تنفيذ خطة القصاص الدولى ، الذى أنلرسلطان مصر باتباعه نحو الآثار النصرانية المقدسة ، ونحو رعاياه النصرارى ؛ لأن سياسة مصر الخارجية لم تكن تقوم يومئذ ، كما كانت أيام الحروب الصليبية ، على مبادئ وخطط موحدة ، بل كانت تتغير بتغير السلاطين . وكان تعاقب السلاطين يومئذ على عرش مصر سريعاً مضطرباً . وهكذا فشلت آخر محاولة قامت بها مصر الإسلامية لتوجيه الدبلوماسية الإسلامية نحو النصرانية ، إنقاذاً للدولة الإسلام فى الأندلس . وشاء القدر أن تكون آخر محاولة من نوعها تقوم بها مصر الإسلامية المستقلة أيام سؤدها ومجدها^(١).

(١) ما رجمنا إليه فى هذا الفصل غير ما تقدم ذكره من المصادر :

فتح الطيب من غصن الأندلس الربيب ، المسمى .

Conde : Hist. de la Dominacion de los Arabes en Espana.

H. Ch. Lea : History of the Moriscos.

الفصل الثامن

الفتح العثماني

في رواية ابن لباس

كانت مصر من بين فتوح الدولة العثمانية ، أعظمها وأيسرها ، ففي « مرجع دابق » غنم بنو عثمان تراث الدولة الإسلامية الذي تكدس في الشام ومصر مدى تسعة قرون ، وبحقوا دولة السلاطين الزاهرة ، وهي ما تزال تحتفظ بكثير من سالف بأسها وبهاشها ، وانتزعوا رسوم الخلافة العباسية بعد ما انتشحت بها مصر عصوراً طويلة . وكان مصير مصر يضطرب في كفة القدر قبل ذلك بأكثر من قرن ، ومن المحقق أنها كانت قبلة لأطباع بني عثمان منذ اشتد ساعدهم ونما سلطانهم ، وأشرفوا من هضابهم على حلود مصر الشمالية ، وهي يومئذ قاصية الشام ؛ فكانت مصر تثير جشع أولئك الغزاة بغناها ونعماتها . وما كان فتح بني عثمان لمصر أو على الأقل محاولتهم لهذا الفتح ، لتُرجأ إلى عام « مرجع دابق » لولا أن عاصفة هائلة هبت على العالم الإسلامي قبل ذلك بأكثر من قرن ، فكادت تكسح جميع الدول الإسلامية ، ولولا أنها انقضت بالأخص على مجد بني عثمان الفتي فكادت تسحقه في المهدي ؛ ففي أنقرة أصاب تيمورلنك دولة بني عثمان الناهضة بضربة شديدة (سنة ١٤٠٢ م) بعد أن اجتاحت في طريقه كل الأمم الإسلامية من سمرقند إلى الشام ، فخبا ظمأ الفتح الذي شهر بنو عثمان سيفه حيناً ، وشغلوا مدى نصف قرن آخر باصلاح شوونهم وإتمام أهبتهم لفتح القسطنطينية . ومنذ محمد الفاتح عاد سيل الفتح العثماني يتدفق نحو الشمال ، ونحو الجنوب ، وعادت مصر قبلة الفاتحين .

ولم تنج مصر أيضاً من بطش الفاتح التتري ، فقد انقضت تيمورلنك قبيل ذلك على بلاد الشام ، فافتتحها وعاث فيها أشنع عيث ؛ ولم تنجع أهية سلطان مصر وسيره إلى لقاء الفاتح شيئاً في تلافى التكبّة ، ولم تهدأ العاصفة إلا حينما ارتد الفاتح من لقاء نفسه ، وسار لقتال بني عثمان . ولو كان تيمورلنك يعني بالفتوح

المستقرة لكائنات مصر يلا ريب لإحدى غنائمه ، بل هنالك ما يدل على أنه كان يعتزم فتح مصر بعد الشام ، ولوم تتخذ الحوادث مجرى آخر وتدفعه نحو الشمال . على أن مصر تأثرت أيضاً بتلك النكبة التي صممت الشام حصنها من الشرق ، وشغلت حيناً بتحسين قواعدها ، وإصلاح أهبتها .

هذا ، وبينما كانت مصر تحتّم يومئذ عصورها الحجيّة ، وتنحدر ببطء إلى طور جديد من الإنحلال ، وتمنح إلى حياة فتور ودعة ، هي أثر عصور طويلة من السلام والعيش الناعم ، إذا بالدولة العثمانية الفتية الناهضة ، تفيق من نكبتها بسرعة ، وتفتتح قسطنطينية ، ثم توغل في الفتح شمالاً وشرقاً . وكان شبح هذا الخطر الجديديد يلوح لمصر قبل وقوعه بأعوام طويلة . ومنذ أوائل القرن العاشر الهجري (أوائل القرن السادس عشر) كانت الجيوش العثمانية تهلل الشام من الشمال والشرق . وكانت مصر من جانبها واقفة في منعتها ، فكانت كلما لاح هذا الخطر ، تهم لدفعه في أهبات جزئية محلية . غير أن ثقة مصر في منعتها ، وربما في حسن طالعها ، واستسلامها إلى نوع من قنر الحوادث ، كانت أعظم أسباب النكبة . فقد لبثت مصر آمنة هادئة ، حتى اتخذ الفاتح كل أهبتها ، وسار سلطان مصر لقلعه في أقصى حدوده الشمالية تاركاً من ورائه حكومة مفككة العرى ، وقواعد غير محصنة ، وعمالا ذوى أطماع وكيد ، فكانت المفاجأة المائلة في « مرج دابق » ، وكان زوال ملك مصر وسيادتها ، وكان بدء رقها ، وفاتحة ذلكها مدى عصور طويلة ، ذوى فيها مجدها التالذ ، وركدت فيها كل نواحي عظمها السالفة ، وانحدرت إلى شر ما تنحدر إليه أمة عظيمة من ضروب الإنحلال الفكرى والاقتصادى والاجتماعى .

ذلك أن مصر الإسلامية لم تعرف رغم ما توالى عليها في عصور الاضطراب والفتنة ، من الخطوب والهن ، نكبة أعظم من الفتح العثماني ، ولم تعرف حكماً أنعس وأمر من حكم الدولة العثمانية الذاهبة . وإذا كانت فتوح الوندال والبربر والهنون تبقى على ممر الأحقاب مضرب الأمثال في الشناعة والهلول ، وإذا كانت آثارها المعنوية تظلر دائماً بمعمار ما حطمت من صروح المدينة الرومانية ، وما قتلت من مجتمعات أوروبا نصف المتحضرة ، فإن الفزاة الترك كانوا ، كما سنرى ، أشد وندالية وفضاعة ، إذا ذكرنا فروق العصور والمدنيات ، وإذا قلرنا مدى

الضربة التي أصابت الإسلام والأمم الإسلامية من جراء الفتح العثماني .
والحقيقة أن فتح الترك للأمم العربية والإسلامية لم يكن إلا تمة لأعمال السفك
والتخريب الماثلة التي بدأها هولوكو وبرابرته التتار بسحق الدولة العباسية والمدنية
الإسلامية ، في بغداد في منتصف القرن الثالث عشر ، واستأنفها تيمورلنك في أواخر
القرن الرابع عشر . بيد أن الفتح العثماني كان باستقراره أعمق أثراً من الوجهة
المعنوية ، وأشد تقويضاً للمدنية الإسلامية ، من الفتوح التتارية الموقفة .

• • •

كانت حوادث هذا الفتح الذي سلخت مصر في غمره وظلماته ثلاثة قرون
سود ، مادة لتأملات مؤرخ مصري ، قضى أن يشهد المحنة ، وأن يختم بأخبارها
تاريخه الذي بدأه بتلوين سيرة ما قطعت مصر الإسلامية من عصور الرياسة والمجد .
كان محمد بن أحمد بن إياس سليل أسرة شركسية ، ظهرت في مراكز الرياسة ،
في مصر والشام ، منذ منتصف القرن الثامن ، واتصلت بالبلاط القاهري اتصالاً
قوياً . ولد بالقاهرة سنة ٨٥٢ هـ وتوفي بها سنة ٩٣٠ (١٤٤٨ - ١٥٢٣ م) .
ودرس على جماعة من أعلام عصره ولا سيما جلال الدين السيوطي . وسار في أثر
هذه المدرسة التاريخية المصرية الزاهرة ، التي جنحت من التعميم إلى التخصص ،
ورأت أن تعنى قبل كل شيء بتاريخ مصر والإفاضة فيه ، والتي افتتحها المقرئ
أعظم أساتذتها بخطه وآثاره الخالدة ، وبرز فيها أبو المحاسن بن تغري بردي
والسخاوي . نشأت وازدهرت ثم تضاءلت في القرن التاسع (القرن الخامس عشر) .
غير أنها وهبت تاريخ مصر الإسلامية أكبر وأنفس مجموعة من الموسوعات
والوثائق ، وامتازت بالأخص بتلوين حوادث عصرها بطريق المباشرة . وقد
نشأ ابن إياس في أواخر عهدها ، فسار على تقاليدها من تلوين تاريخ مصر ،
ولكنه لم يوهب كثيراً من كفاياتها الباهرة ، سواء من حيث الطرافة ، أو الإفاضة
أو اليان . ولو لم يقدر لابن إياس أن يشهد حوادث الفتح العثماني وأن يلوئها ،
لما كان لأثره عن تاريخ مصر كبير قيمة أو أهمية ، لأنه ليس إلا صورة مصغرة
من جهود أسلافه ، مجردة من كل ما يميزها من الدقة والمتانة وعميق البحث .
غير أن ابن إياس لم يرد على ما يظهر أن يكتب تاريخ مصر كله بنفس الإفاضة
التي يتميز بها القسم الأخير من هذا التاريخ ، فبينما نراه يجعل تاريخ الفتح الإسلامي

والدول الإسلامية الأولى ، وبينما يتناول تاريخ دول الممالك الأولى بشيء من التوسع ، إذا به يتقلب إلى الإسهاب والإفاضة منذ بدء القرن التاسع ، فإذا كانت أواخر هذا القرن ، وهو العصر الذى عاش فيه ابن إياس ووعى صوره وحوادثه ، ألفيته يجعل من تاريخه نوعاً من السجل اليوى ، لا يفوته أن يدون فيه كثيراً من الحوادث الخاصة فضلاً عن العامة^(١) . أما حوادث الأعوام القلائل التى سبقت الفتح العثماني ، وحوادث الفتح ذاته ، ثم الأعوام القلائل التى تلت ، فلإنها تستغرق معظم مجهود المؤرخ ، وتغلب منه أكثر من مجلدين كبيرين .

وفي هذا القسم الذى يلون فيه ابن إياس حوادث عصره ، وبالأخص حوادث الفتح العثماني ، وما تقدمه ، وما تلاه ، تلبو أهمية مجهوده واضحة ، ففيه نجد وثيقة فريدة ، تكمل سلسلة الوثائق المتوالية التى تركها لنا القرينى ، فابن تغرى بردى ، فالسخاوى ، كل عن حوادث عصره ، وبذا نستطيع أن نظفر بسيرة قرن بأسره من تاريخ مصر ، ترويه المشاهدة الشخصية . وهى مرحلة ذات أهمية وظواهر خاصة ، لأنها تفصل بين مصر الظافرة المستقلة ، وبين مصر المغلوبة المستعبدة . ومن المحقق أن حوادثها تتم عن كثير من العوامل والظواهر السياسية والاجتماعية والأخلاقية ، التى دفعت بمصر يومئذ إلى طريق الإنحلال ، ومهدت إلى سقوطها فريسة هينة في يد الظفار ، وإلى استكاثتها عصوراً طويلة تحت نيره المضطرب .

نشأ ابن إياس كما قدمنا في النصف الأخير من القرن التاسع في مدينة القاهرة ، غير أنه لم يظهر في مجتمعهما الفكرى كما ظهر أسلافه وأساتذته «مدرسته» . ولم يبد براعة خاصة في فرع بعينه من العلوم والآداب . وقد يرجع ذلك إلى أن الدرس العام كان ظاهرة التفكير في عصره . فقد كان أستاذه السيوطى يأخذ بقسط وافر

(١) مرجعنا في هذا الوصف هو النص الذى أخرجه مطبعة بولاق سنة ١٣١٢ هـ من تاريخ ابن إياس المسمى «بدائع الزهور في وقائع الدهور» . ولكن المستشرق كاله (Kahle) الذى قارن نص مطبوع بولاق بما يوجد من تاريخ ابن إياس بخطه بمكتبة الفاتح باستانبول - وهو أربعة أجزاء - يعتقد أن معظم المخطوطات التى انتهت إلينا من تاريخ ابن إياس ، إنما هى متنبهات منه فقط ، لأنه بينا قرئ فيها الإجمال الخلل في تاريخ بعض السنين ، إذا بنا نجد التوسع والإسهاب في البعض الآخر . هذا إلى أنه يوجد تباين كبير بين نص مطبوع بولاق ، وبين نص مخطوط استانبول سواء من حيث المبنى والترتيب والصفة إلى حد أن الإنسان قد يتساءل عما إذا كان الأمر يتعلق بكتاب واحد (راجع مقدمة المستشرق كاله الألمانية في الجزء الرابع من بدائع الزهور الذى نشر متصفاً لنص مطبوع بولاق ، ص ٢٠) والذى سوف نتحدث عنه بعد .

من جميع نواحي العلوم والآداب في عصره ، ولكن شتان ما بين الذهنين . ومال ابن إياس بالأخص إلى درس التاريخ والجغرافيا ، وعالج نظم الشعر . ولكنه لم يكن مؤرخاً عظيماً ، ولا جغرافياً محققاً ، ولا شاعراً مجيداً . وكان يbane يقصر بالأخص عن أداء المهمة الكبيرة التي أخذها على نفسه ؛ فهو يكتب تاريخه بأسلوب ضعيف مفكك ، ويلوذ بتكرار النعوت والألفاظ كلما أعوزته حاجة التعبير ، ويلجأ إلى العامية في كثير من الأحيان . وهو ما يرجع بلا ريب إلى ضعف أصيل في بيانه ، أكثر مما يرجع إلى انحطاط البيان في عصره ؛ فلن معاصريه ابن تغرى بردى ، والسيوطي ، والسخاوي كتبوا التاريخ وغيره بلغة قوية وبيان متين . كذلك لا نجد في مباحث ابن إياس ، سواء ما تعلق منها بجغرافية مصر وخطوطها وتاريخ نيلها ، مما أودعه كتاب « نشق الأزهار » الذي أشرنا إليه من قبل (١) ، كثير من التعمق أو الطرافة ، وكل ما هنالك أن ابن إياس يقتبس من المتقدمين من مؤرخي مصر ، مثل ابن عبد الحكم ، والكندي وابن زولاق والقضاعي والمسبحي وابن وصيف شاه والمقريزي وغيرهم . أما الجديد في تاريخه عن مصر فليس إلا ما كتبه عن عصره ، وبالأخص عن حوادث الفتح الثاني وما تقدمه وما تلاه . وقد لبثت هذه الرواية التي يتركها ابن إياس عن حوادث عصره ، فيما انتهى إلينا من مخطوطات مؤلفه ، عصرأ ، ناقصة تتخللها ثغرة كبيرة ، هي حوادث خمسة عشرة سنة من أول شوال سنة ٩٠٦ إلى آخر سنة ٩٢١ هـ ، (١٥٠٠ - ١٥١٥ م) وهي مدة سلطنة السلطان قانصوه الغوري آخر ملوك مصر المستقلة . ولكن البحث الحديث ظفر بها في مخطوطين : أحدهما بمكتبة باريس الوطنية ، والآخر في لنتجراد ، وظهرت أخيراً إلى الضياء في مجلد ضم (٢) . وفيها يتناول

(١) راجع صفحة ٦٥ من هذا الكتاب .

(٢) نشر هذا المجلد طول احتجابه بناية جمعية المستشرقين الألمانية (Deutsche Morgenlaender-Gesellschaft) ؛ وقام بتسقيقه وإخراج الأستاذ باول كاله (Paul Kahle) ، الأستاذ بجامعة بون ، بمعاونة الأستاذ محمد مصطفى مدرس العربية بها ، والأستاذ سوبرنهيم ، في خمالة صفحة من القطع الكبير (استأبزل سنة ١٩٣١) . وصدره الأستاذ كاله بمقدمة بالألمانية قارن فيها النصوص المختلفة التي وصلتنا من مؤلف ابن إياس . والمرجع في نشر هذا الجزء الذي اقتصدناه حيناً من تاريخ ابن إياس مخطوطان : أولهما محفوظ بمكتبة باريس الوطنية (رقم ١٨٢٤) ، ويمتوى على تاريخ مصر من سنة ٨٩١ - ٩١٢ هـ ، ومثول من نسخة المؤلف الأصلية في سنة ١١٢٧ هـ .

ابن إياس عصر السلطان الغورى منذ بدايته ، بإسهاب وإفاضة ، ويدون حوادثه شهراً فشهراً ، ويوماً فيوماً تقريباً ، ويتحدث عن كل ما يتعلق بالسياسة والحرب والبلاط والحكومة ، والأمن والقضاء ، والوظائف ، والشؤون المالية والاقتصادية ، ويتتبع بالأخص علائق البلاط القاهرى بالبلاط العثماني . ويبدو جلياً من روايته أن بلاط القاهرة ، كان يشعر بأن خطر الفتح التركي لمصر غداً قريب الإنقضاء ، ويصانع بلاط قسطنطينية ما استطاع سبيلاً إلى ذلك^(١). وكان سلطان الترك سليم الأول من جانبه يخادع سلطان مصر ويهادنه ويراسله^(٢). على أن بلاط القاهرة لم يخذع ولم يطمئن . بل كان الغورى ذائب الأهبة والاستعداد . ولكن الإخلال كان يسود شؤون مصر يومئذ ، وكانت الثورات الداخلية تفت في نظمها وأهبتها . وكان الفساد يقضم أسس نظمها العامة سواء في الإدارة أو القضاء^(٣). ويتحدث

وعنوانه «بدائع الأمور في وقائع الدهور ، في أخبار الدولة (كذا) الملك الأشرف قانصوه الغورى الأشرف» . والثاني محفوظ بالمتحف الآسيوي بلنجراد (رقم ٤٦) ، ويحتوي على تاريخ مصر من سنة ٩١٣ - ٩٢١ هـ . وموصوف بأنه الجزء العاشر من تاريخ ابن إياس ومنقول عن نسخة المؤلف سنة ١١٢٧ هـ . ويبدأ هذا القسم الجديد من تاريخ ابن إياس - وقد وصف «بالجزء الرابع» من كتاب بدائع الزهور في حوادث الدهور - من حيث انتهى الجزء الثاني من نص نسخة بولاق - أعني من شوال سنة ٩٠٦ هـ وينتهي بلى القعدة سنة ٩٢١ هـ ، ومن ثم يتصل بالجزء الثالث من نسخة بولاق الذي يستدعي بأول سنة ٩٢٢ هـ ، وينتهي إلى سنة ٩٢٨ هـ ، وهو نهاية للتاريخ . هذا ، وقد نشر نص جديد لهذا القسم من تاريخ ابن إياس ، قام بإخراجه أيضاً الدكتور بول كاله وزميله ، ووصف بأنه «الجزء الخامس» من تاريخ ابن إياس (استانبول سنة ١٩٣٢) متضمناً لتاريخ مصر في نفس الفترة (٩٢٢ - ٩٢٨ هـ) . بيد أنه توجد بين النصين ، نص مطبوع بولاق ، ونص المجلد الجديد ، فروق كثيرة ، سواء من حيث الاستيعاب أو المدى أو الترتيب .

وقام العلماء الثلاثة بذلك بنشر ما أسماه «بالجزء الثالث» من تاريخ ابن إياس (سنة ١٩٣٦) متضمناً لتاريخ مصر من سنة ٨٧٢ هـ (أعني منذ السنة التي انتهى فيها أبو الحسن بن تقي بردي في تاريخه «النجوم الزاهرة») إلى سنة ٩٠٦ هـ ، وهو ما يقدمه إلينا الجزء الثاني من مطبوع بولاق ابتداء من سلطة الأشرف قانقباقى (ص ٩٠) وذلك مع فروق كثيرة في النص .

وقد أسدت جملة المستشرقين الألمانية ، وأسلد للعلماء الثلاثة ، بالعمل على إخراج هذه المجلدات الثلاثة ، ولا سيما «الجزء الرابع» الذي يحتوي على الجزء الثالث من «بدائع الزهور» خدمة جليلة إلى البحث في تاريخ مصر الإسلامية .

(١) بدائع الزهور - ج ٤ ص ٢٨٩ .

(٢) بدائع الزهور - ج ٤ ص ٢٠٠ و ٣٨٤ .

(٣) بدائع الزهور - ج ٤ ص ٢٤٩ و ٢٥٦ و ٢٥٧ و ٢٦٤ .

ابن إياس عن مقدمات الفتح ، ويذكر كيف أن أميراً مصرياً ، نقم على السلطان. وفر إلى قسطنطينية ، ونقل إلى سليم الأول أخبار مصر وأحوالها ، وأطلعه على قوتها وأمرار دفاعها ، وحديثه عما يسودها من الاضطراب والضعف . ثم يقول : « فعندئذ طمعت آمال ابن عثمان بأن يملك مصر والله تعالى غالب على أمره » ، مما يدل على أن المجتمع القاهري كان يشعر بدنو النكبة وانقضاضها^(١).

وفي هذا القسم من روايته ، أعنى تلوين حوادث عصره ، وهو يشمل زهاء نصف قرن ، من أواخر القرن التاسع إلى سنة ٩٢٨ هـ ، يبدى ابن إياس نوعاً من الطرافة والبراعة ، ويبدى بالأخص دقة في الملاحظة ، ومقدرة لا بأس بها في تحليل الأنفس والعواطف . وقد يرجع ذلك من بعض الوجوه إلى سير الحوادث نفسها وإلى المفاجآت والوقائع الغريبة التي قدر للمؤرخ أن يشهدها في خاتمة حياته ، فهي التي تغذيه خلال روايته بما يلاحظ وما يعلق . ونستطيع بالأخص أن نستخرج من رواية ابن إياس خلال المجتمع المصري في هذا العصر ، وأن نتعرف هذا المجتمع المستهتر الطروب في بعض أثوابه الحقيقية ، وأن نقرأ في سلوكه وتصرفاته كثيراً من عواطفه وميوله وبواجر نفسه ، وأن نقف على صور شائقة من عاداته وأحواله الاجتماعية . وهذا ما تعرضه رواية الحوادث ذاتها . ولكن لا ين إياس فضلاً في ذلك ، هو أنه يعنى في كثير من الأحيان بتلوين بعض أحوال الحياة الخاصة ، وتليق آثار الحوادث في نفس الشعب وطبقاته الاجتماعية المختلفة ، فزى في روايته ، طبقة الأمراء والأرستقراطية تتحكم في سائر الطبقات اجتماعياً واقتصادياً ، ولا تبحث إلا عن تحقيق أهوائها ورفاهيتها ، عاش الناس أم هلكوا ، ونشر بوحى القضاة وغيرهم من رجال الدين واضحاً في سياسة السلاطين ، كما نراهم سند السلاطين في إباحة المصادرة ونهب الأرزاق والأموال ، وإصدار ما يحقق أهواءهم من الفتاوى والأحكام ، ونرى الطبقة المتوسطة منكشمة لا تكاد تأخذ بقسط في مجرى الحوادث . أما الطبقة الدنيا أو العامة فزأها صابخة قائرة ، تظهر في طليعة كل اضطراب ، ولكنها كمادتها تهدأ وتختفي أمام القوة . ويتنوع

ابن إياس حركات العامة بصفة خاصة ، فيصف سلوكهم ونزعاتهم وعواطفهم من غضب ورضى ومرح واكتئاب ، في نبد ممتعة كثيراً ما تنير الانبسام .

أما نظم السياسة والحكم والتشريع والإدارة ، فيعرضها ابن إياس في سياق روايته خير عرض ، فيشرح لنا كيف كان يلي السلطان العرش ، ويباشر الحكم بنفسه أو على يد خاصته وأمرائه . وكان نظام البلاط والحكومة يومئذ من أغرب النظم الملوكية التي عرفت ، يمتزج فيه التشريع والتنفيذ والقضاء ، وسلطات الحرب والمالية ، كلها في صعيد واحد ؛ وكانت مناصب القضاء الأعلى ، وهى أربعة ، لكل مذهب من المذاهب الأربعة منصب يملؤه قاض للقضاء ، تعتبر من الوجهة النظرية أرفع مناصب الدولة ، ويلحق بها منصب المحتسب العام . ولم تكن ثمة وزارة وإنما كانت الهيئة التنفيذية مزيجاً من عدة مناصب كبيرة ، يملؤها الأمير الكبير ، وأمير المجلس ، والأمير اخور ، والأمير الداوادر الكبير ، والاستادار . وكاشف الكشاف ، وأمير السلاح^(١) . وكان اختصاص هذه الوظائف يتقلب ويختلف باختلاف السلاطين . ويتبع ابن إياس هذه التقلبات بعناية ، ويذكر أسماء القضاة والوزراء والأمراء والنواب وغيرهم من كبراء الدولة في كل حكم . ونرى مما يذكر إلى أى حد كانت دولة المماليك الشراكسة تمنح في المركزية والاستئثار بالسلطات ، فلم يكن بيد المصريين من مناصب الدولة سوى القضاء في الغالب ؛ ونرى كيف كانت المناصب سلعة تباع وتشترى ، ويتمتع فيها السلطان والأمراء والقضاة ؛ وكيف كانت الحقوق والأموال ، بل الأرواح في كثير من الأحيان ، معلقة على نزعات العسف والتحكم والهوى .

ويستعمل ابن إياس في رواية الحوادث والأوامر العامة لغة اللواوين أو اللغة الرسمية ، كما أنه يستعمل العبارات والأساليب التي كانت سائدة في ذلك العصر ، في التعبير عن كثير من شؤون الحياة الاجتماعية ، وفي تصوير كثير من العادات

(١) لا يتسع المقام لأن نشرح اختصاص كل من هذه المناصب بالتفصيل ، ولكننا نذكر فقط أن المحتسب العام يصدر على تنفيذ القوانين (الشريعة) ويفسر على أبدي المنتهكين لأحكامها فهو كالتائب العام في عصرنا من بعض الوجوه . والأمير اخور هو ناظر الاصطبلات والركاب الملكية ويحتل جميع أمورها . والداوادر هو المتولى تبليغ الرسائل السلطانية ثم كانت له بعد ذلك الولاية والوزل ، والاستادار متولى أمر البيوت السلطانية (ناظر الديوان الخاص) . وأمير السلاح كوزير الحرية إليه شؤون الجيش . وكاشف الكشاف كوزير الداخلية إليه مرجع كشاف الإقليم أو مديريها .

والأحوال . وهذا وجه طريف في روايته ، فهو لا يلجأ إلى أسلوبه وعباراته الخاصة حيثما كانت هنالك لغة رسمية أو عبارات ذائعة متداولة . فراه مثلاً يتحدث دائماً عما « يرسم » السلطان من الأوامر ، وعن « يرسم » يشقههم أو توسيطهم من الكبراء أو العامة ، وعن يقضى بإقامتهم في الترسيم (الإعتقال أو الحجز) لديون أو جرائم ؛ ويذكر في مواضع كثيرة كيف كان السلطان أو الوالي أو المختسب يشهر في القاهرة « المناداة بالأمان والاطمئنان ، والبيع والشراء » كلما حدثت فتنة أو سرى إلى الناس جزع أو انزعاج ، ويورد الأوامر والتداعيات في ذلك وغيره بألفاظها الرسمية ؛ وكيف كان ينلر المخالفون دائماً ، « بالشتق بلا معاودة » . كذلك يصف لنا حياة البلاط والمواكب السلطانية وغيرها من المواكب العامة ، وكيف كان السلطان يشق القاهرة ، « فتفرش له الشقق الحرير في الطريق وترتفع له الأصوات بالدعاء والنصر ، وتنطلق له النساء بالزغاريت من الطيقان » ويشير دائماً إلى شؤون العصر وعاداته الإجتماعية فيصف الحفلات والأعراس والجنائز الشهيرة ، في عبارات واحدة دائماً كقولہ عن حفلة زواج شهيرة : « فكان هذا العرس من الأعراس الحافلة ، قيل اجتمع فيه من المنغنيات خمس وعشرون رئيسة ، وملوا فيه أسمعطة حافلة ، من الأطعمة الفاخرة ، وصنعوا فيه شموعاً مزهرة بين وشامات ، وكان من المهمات المشهورة » . وهكذا . وهي لغة العصر الإجتماعية يوردها ابن لإياس دائماً في مواطنها إلى جانب اللغة الرسمية . ويصف ابن لإياس أيضاً الخلع الملوكة ، وثياب الأمراء ، والقضاة والجنود ، والخاصة والعامة ، وما يعتورها من تحوير وتغيير ؛ كذلك يصف التقلبات الاقتصادية من غلاء ورخاء ؛ وتغييرات النقد وآثارها في المعاملات . وعلى الجملة فإنه يصور لنا في سياق روايته ، مجتمع عصره سواء في الحياة العامة أو الخاصة ؛ أو في الخلال والعادات ، والميول والأهواء ، تصويراً قوياً شاملاً .

كانت حوادث الفتح العثماني آخر ما دون قلم ابن لإياس ؛ فهو يصل في روايته حتى خاتمة سنة ٩٢٨ هـ (١٥٢٢ م) . ونحن نعرف أن المؤرخ توفى بعدئذٍ بقليل (سنة ٩٣٠ هـ) . ورواية ابن لإياس عن حوادث الفتح العثماني هي كما قلنا أهم وأنفس ما في أثره ، وإن كان بيانه لم يسبق عليها كل ما يجب من دقة وقوة .

فهو يترك لنا عن هذه الحوادث الشهيرة، الحاسمة في تاريخ مصر وتاريخ الإسلام ، مجلداً يومياً مسهباً، يستند إلى تحقيق المعاصرة والملاحظة . وهو لا يمهّد فيه إلى الحوادث ، ولا يعنى بربطها ، بل يدونها مرسلّة كما وقعت ؛ ويخصّ آثارها لإحصاء من رأى وسمع . وما كان لابن إياس أن يمهّد أو يكثر التعليق في رواية انقلاب مفاجئ صعدت مصر لحوادثه السريعة المدهشة ، وقضت من بعده حيناً بين التصديق والتكذيب ، والرجاء واليأس . وكل ما هنالك أن ابن إياس يطلق العنان لشعوره وعواطفه ، بالاستناد إلى الحوادث دائماً، فزاه يحمل على السفاكين والظلمة في عبارات شديدة وأحياناً مؤثرة ، ويغضب بمصرعهم ؛ ويعنى بالتبسط والإفاضة في سرد فظائع الترك وأتام الفاتح ، ويشيد ببطولة طومان باي آخر الزعماء المدافعين عن حرية مصر ، ويبكى مصرعه ومصرع أعوانه وجنده ، ويرسل عبارات التأثير أو السخط أو الغضب أو الإشفاق كلما عن له ذلك . على أن قصور بيانه كثيراً ما يعجزه عن أن يسبغ على هذه البوادر النفسية كل ما يجب من القوة والوضوح . وهذا القصور في البيان ينقص كثيراً من قيمة الرواية التي يغلفها لنا ابن إياس عن حوادث الفتح العثماني . كان ابن إياس بحاجة إلى بيان كيان جيون^(١) ليستطيع إخراج الصور التي يقدمها إلينا في أنوارها الرائعة، وليصف لنا فظائع الترك في القاهرة ، وما جنوا على الأنفس والأموال والنظم ؛ كما وصف جيون بقلبه الجبار فظائعهم في قسطنطينية ، وما ارتكبه فيها يوم افتتاحها من شنيع السفك والإثم ، وما جنوا على الحضارة البيزنطية بقية أعظم الحضارات الخالدة . غير أن ابن إياس لم يكن مصوراً بارعاً للحوادث ، ولم يكن بالأخص ناقدًا قوى للتعليل ، يقرأ في الحوادث غير نواحيها المادية . ولكن كثيراً من الإفاضة ، وقليلًا من التأمل ، وطرفاً من الملاحظة القوية ، تموض عن هذا النقص في كثير من المواقف ، وتقدم إلى الناقد مادة لا بأس بها .

وقد بينا كيف أن مصر كانت ترجف لشبح هذا الفتح قبل وقوعه ، وكيف أن المؤرخ كان يستشعر النكبة . ولكن مصر لم تكن تتوقع أن يسحق استقلالها ومجدها في لحظة صاعقة . فكانت «مرج دابق» مفاجأة مروعة ، ذهلت لها مصر

(١) إدوارد جيون Gibbon المؤرخ والفيلسوف الإنكليزي الشهير (١٧٣٧ - ١٧٩٤) ، مؤلف كتاب Decline and Fall of the Roman Empire «انحلال وسقوط دولة الرومان» .

وصبغت . ويبدو أثر هذا الروح واضحاً في أول صرخة تبلو من المؤرخ في ذكر النكبة إذ يقول : « وفي يوم السبت سادس عشر شعبان أشجع خير هذه الكائنة العظيمة التي طمت وعمت وزلزلت لها الأقطار »^(١) . ولا غرو فقد خرج السلطان الغورى ، إلى شمال الشام قاصية الحدود المصرية ، بجيشه المزهر ، ليرد عادة الغزاة عن مصر ، فكانت « مرج دابق » قبراً له وقبراً لحريات مصر . يقول المؤرخ : « وزال ملك الأشرف الغورى في ملح البصر فكأنه لم يكن فسيحان من لا يزول ملكه »^(٢) . ويفيض في تفاصيل الواقعة الهائلة التي نشبت بين الغزاة ، وبين الجيش المصرى في « مرج دابق » في الخامس والعشرين من شهر رجب سنة ٩٢٢ هـ (أغسطس سنة ١٥١٦ م) ، وما أوقعه الغزاة بمسكر مصر من سفك ونبه ، وبصف صدى النكبة في القاهرة وكيف « قام نعى السلطان في ذلك اليوم ونعى الأمراء والأعيان الذين قتلوا . وصار في كل حارة وزقاق وشارع من القاهرة صراخ وبكاء . . . ورجت القاهرة ، وضجت الناس واضطربت الأحوال وكثر القيل والقال »^(٣) . ثم يقف المؤرخ قليلاً ليصف الغورى وخلاله ويعبد مثالبه ومآثره ، وينظم في ذلك قوله :

طالعت تاريخ الملوك فلم أرى	فيما سمعت حوادث مما جرى
لا زالت الأيام يبدو فعلها	بعجائب وغرائب بين الورى
لكن هذى وقعة ما مثلها	مسبت لسلطان ولا متأمر
والأشرف الغورى كان مليكنا	لكنه قد جاز فينا وافتري
أعماله ردت عليه بما جنى	والدهر جازاه بأمر قدرا

ويختتم ابن إياس حديثه عن الغورى وعن عصره وأعماله بإيراد زجل طويل مؤثر لصديقه بلر الدين الزيتوني ، وهو من أشهر أدباء هذا العصر ، وفيه يصف النكبة : « ويرى الغورى في مقاطع مبكية تفتيس منها ما يأتي :

غربت شمس دولة الغورى	وابن عثمان نجمو طلع ساير
وبهذا رب السما قد حكم	والفلك دار ولم يسزل دايبر .

(١) بدائع الزهور - ج ٣ ص ٤٥ .

(٢) بدائع الزهور - ج ٣ ص ٤٧ .

(٣) بدائع الزهور - ج ٣ ص ٥٢ - ٥٣ .

والمعائب في قتلة النجورى
وحسبنا كل الحساب إلا
دمعة العين منى على النجورى
أرنجى في الناس عين تساعدنى
كان عليه ترقب زمان ملكور
راح برجلو لقتلو خاطر
ما جرى لوما مرّ بالخاطر
من دماها تجمرى لخرنى عين
من صباحى حتى تغيب العين
والسعادة حتى أصابو عين

• • •

ذى العساكر شبهتها روضة
واللبوس من الحديد تحكى
والإمارة تحكى شجر مثمر
والمدايع ترى سفرجل كبار
كم أسلى قلبى على النجورى
كل حادث بأمر القديم راحل
فيها أغصان فرسان عليها زهور
ورد أحر بين الرياض مشور
في رياض نشرو غدا عاطر
ولّ رمان يحكى من الفحول فاخر
وأقلوا يا قلب اتفكر
والإقامة للأول الآخر

• • •

يا الذى جا يسمع عقود نظمه
وإن أتى لك من يطلب التاريخ
غربت شمس دولة النجورى
وبهذا رب السما قد حكم
خذ وحرر عتو بديع نقلوا
والوقائع عن الملوك قُلتو
وابن عثمان نجمو طلع ساير
والفلك دار ولم يزل دابر^(١)

ويتبع ابن إياس حركات الغزاة بإفاضة منذ « مرج دابق » حتى قدمهم إلى القاهرة في أواخر ذى الحجة سنة ٩٢٢ هـ (ديسمبر سنة ١٥١٦). ويصف أهبة السلطان طومان باى لمقاومة القاتح ، بحماسة ، وينوه « بهيمته العالية » في إعداد وسائل الدفاع ، ويمجد شرح الوقائع الهائلة التى نشبت متعاقبة بين الجيش التركى وعلى رأسه سليم الأول ، وبين الجيش المصرى وعلى رأسه طومان باى والمماليك ، وكيف عبس القدر لمصر وجيشها ، فهزم طومان باى مراراً في أنحاء القاهرة وضواحيها ؛ ولكنه استمر في دفاعه جلدأ مستبسلأ حتى انفض عنه معظم أنصاره وجنده ، ففر إلى الصعيد يجمع هنالك أشتات جيشه وأهباته . وانفض الغزاة البرابرة على القاهرة كالضوايرى المفترسة ، فأوقعوا في سكانها السفك الذريع ،

وأمعنوا في الآدميين قتلاً وغيثاً وهتكاً ونهباً ، ودامت هذه المذبحة الهائلة أياماً أربعة من ثامن المحرم سنة ٩٢٣ (أوائل فبراير سنة ١٥٤٧) . ويصفها ابن لإياس « بالمصيبة العظمى التي لم يسمع بمثلها فيما تقدم من الزمان » ويقول : « إن الجثث كانت مرمية في الطرقات من باب زويلة إلى الرملة ، ومن الرملة إلى الصليبية ، إلى قناطر السباع ، إلى الناصرية ، إلى مصر العتيقة » ويقدر القتل بأكثر من عشرة آلاف ، ويقدر من قتل من الممالك فقط بنائمائة . ولكن هذا التقدير متواضع جداً ، إذ يقدر البعض ضحايا هذه الجريمة الشائنة بخمسة وعشرين ألفاً . ولم تحصى أسابيع قلائل على ذلك حتى أمر سليم الأول بإعدام الأمراء الممالك ، وكان قد احتال عليهم ووعدهم بالأمان حتى ظهروا ، وعددهم أربعة وخمسون أميراً وقائداً . وقبض على نساءهم وفرض عليهم الغرامات الفادحة . ثم كانت الموقعة الأخيرة والفاصلة في السادس من ربيع الأول (أبريل سنة ١٥١٧) بين الغزاة ، وجيش طومان باي ، فان هذا الأمير الجلد الشجاع عاد بقواته على مقربة من الجيزة يحاول مرة أخرى إنقاذ الوطن من براثن الوندال ، ولكن القدر ظل على عبوسه له ، فهزم للمرة الخامسة ، وغاض كل أمل في إنقاذ حريات مصر واستقلالها ، وظفر القاتح بعد ذلك بطومان باي ، وأمر بإعدامه ، فشق على باب زويلة أمام أعين ذلك الشعب الذي كان مليكه قبل ذلك بأشهر قلائل ، والذي أحبه وقدر خلاله . ويرثيه المؤرخ في قوله : « صرخت الناس عليه صرخة عظيمة ، وكثر عليه الحزن والأسف . وكان شجاعاً بطلاً تصدى لقتال ابن عثمان وثبت وقت الحرب بنفسه ، وفنك في عسكر ابن عثمان وقتل منهم ما لا يحصى ، ووقع منه في الحرب أمور لم تقع من الأبطال العناترة ... وقامى شذائد وعجناً وحروباً وشروراً وهجاجاً ... ولم يسمع بمثل هذه الواقعة فيما تقدم من الزمان أن سلطان مصر شق على باب زويلة قط ، ولم يعهد مثل هذا .

لحقى على سلطان مصر كيف قد ولى وزال كأنه لن يسلكوا^(١)

ولبت سليم الأول في القاهرة زهاء ثمانية أشهر ، يذيق وجنده ، المصريين أشنع ألوان السفك والظلم والمصادرة ، ويجمع من تراث مصر وثرواتها الفنية كل ما وصلت إليه يده ، ويخرب المساجد والآثار الخالدة ليستترع منها نفائسها الفنية ،

ويبحث بها إلى قسطنطينية ؛ ويقبض على أكابر مصر وزعمائها ، وعلمائها ، ورجال
المهن والفنون فيها ، ومهرة الصنائع والعمال ، ويحشدهم أكادساً في السفن ويبيع
بهم إلى قسطنطينية ؛ وكان في مقدمة هؤلاء المتوكل على الله آخر خلفاء بني العباس
بمصر وأفراد أسرته ، وجماعة كبيرة من الأمراء والقواد والقضاة . وكان الفاتح
يرى بذلك إلى غرضين : الأول تجريد مصر من أكابرها وزعمائها ليحطم بذلك
عصبيتها ، ويقتل قواها المعنوية ؛ والثاني نقل تراث مصر الفنى والفكرى
والصناعى إلى قسطنطينية . ويقول ابن إياس في ذلك : « وكانت هذه الواقعة من
أشنع الوقائع المنكرة التى لم يقع لأهل مصر قط مثلها » ويعقد فصلاً خاصاً يذكر
فيه أسماء كل من نفى إلى قسطنطينية من أكابر مصر وأعيانها ومفكرها وفنانيها^(١) ،
ويختتم هذه الوقائع كلها بقصيدة طويلة من نظمه هذا مطلعها :

نوحوا على مصر لأمر قد جرى من حادث عمت مصيبته الورى
زالت عساكرها من الأتراك فى غمض العيون كأنها سنة الكرى

ويقبض المؤرخ فى أعمال الفاتح وجوره ، وما أصاب شعب مصر من بطشه
وعسفه حتى مغادرته مصر ، ثم يتتبع أخباره بعد ذلك حتى وفاته عام ست وعشرين
وتسعمائة (١٥٢٠ م) ، ويترجم بهذه المناسبة ، ويرثيه بأبيات من نظمه^(٢) .

ومن الغريب أن ابن إياس يبدى فى عواطفه نحو الفاتحين تردداً واضطراباً ،
فبينما يحمل على سليم الأول ، ويعدد جرائمه ومثالبه فى حق وطنه ، إذا به يلقبه
بالمملك المظفر ، ويترحم عليه حين يذكر نبأ وفاته ، ويدعو بالنصر لولده وخلفه
سليمان . ومن الصعب أن نضبط عواطف المؤرخ فى هذا الموقف ، وفى كثير

(١) بدائع الزهور ج ٣ ص ١١٩ .

(٢) تستوقف النظر هنا إشارة بدرت من المؤرخ ، فهو يحيل القارى فيما ارتكبه سليم الأول فى
مصر إلى كتاب له يسميه بدائع الزهور فى وقائع التصور ، وذلك فى قوله : « ومن أراد أن ينظر
ما وقع منه بالديار المصرية فليُنظر إلى الجزء الخامس من تاريخنا » بدائع الزهور فى وقائع الدهور «
(ج ٣ ص ٢٣٤) ووجه التساؤل هنا ، هو أن مؤلف إياس فى تاريخ مصر ، وهو الذى تدرسه فى هذا
الفصل ، يسمي بهذا الاسم « بدائع الزهور فى وقائع الدهور » فهل تكون هذه التسمية خطأ ، وهل
يكون « بدائع الزهور » هذا مؤلف آخر لابن إياس غير الذى وقع فى يدنا وعرف بهذا الاسم ؟ على أننا
نرجح أن « بدائع الزهور » الذى يشير إليه المؤرخ إنما هو المطبوع لمؤلفه ، لأن النص الذى نشرته مطبعة
بولاق قد نقل كما قمنا من مختصرات فقط لتاريخ ابن إياس .

غيره ، ومن الصعب أيضاً أن نتعرف حقيقة المؤثرات التي ربما دفعت قلم المؤرخ بما قد يخالف حقيقة عواطفه ؛ فلعله وهو كما رأينا ينحدر من أصل شركسي أو تركي ، يتأثر هنا بنوع من عصبية الجنس . ومن جهة أخرى ، فقد كان ابن إياس يلون روايته في عهد اضطراب وفتنة ، وربما كان هذا التردد بين المديح والذم ، نوعاً من حرية التقدير عند ابن إياس ، فهو مثلاً لا يحجم عن الحملة على مواطنيه ووصفهم بأنهم « ليس لهم عقول يصدقون بالمخالات الباطلة » .

هذه هي رواية ابن إياس عن حوادث الفتح العثماني ، وهي وثيقة تستمد نفاسها ، رغم ضعف بياناتها ، من المعاصرة والمباشرة . بيد أنه يجب ألا نبالغ في مدى هذه المباشرة ، فإن ابن إياس لم يكن جندياً يخترق الصفوف ، ولم يكن من رجال الدولة أو القادة . والظاهر أيضاً أنه كان قليل الطواف والتنقل في تلك الأيام العصبية التي دون حوادثها ، فهو مثلاً لم يحاول أن يرى سلباً الأول رغم إقامته في القاهرة عدة أشهر ؛ وهو لذلك يعتمد في وصف شخصه على صديق له رآه . ولا غرو فقد كان ابن إياس في ذلك الحين شيخاً يجاوز السبعين ، وربما لحقته أوصاب المرض . غير أن ابن إياس كان أديباً ومفكراً كبيراً ، يتصل بأكابر عصره ، وكان في وسعه أن يتحرى من المصادر والبلحات المطلعة ، وكان يشهد بعينه كثيراً من المناظر والآثار المادية لما يلون من الحوادث ، ومن ثم كانت أهمية روايته ونفاسها . بل إن المؤرخ لا يملك نفسه أن يهتف لنفسه في خاتمة مؤلفه ، وأن يملق نفسه بأنه « وقع له فيه من المحاسن ما لم يقع لغيره من المؤرخين » ، وأن :

« تاريخنا بهجة المجالس يطرب من لفظه المجالس
سماعه للورى سرور يشرح صمدراً لكل عابس »

أما نحن فنرى في رواية ابن إياس ، وما يسرده من حوادث هذا الفتح الوندلي ، وفي ذلك الاستشهاد الطويل المروع الذي حاثته مصر تحت النير التركي الغاشم ، درماً قومياً خالداً عميق الأثر ؛ ومثلاً حياً ساطعاً لسياسة السفك والتخريب الآتمة ، التي وصمت إلى الأبد ذكرى الوندال والهن والتتار ، ومن إلهيم من الشعوب البربرية الغازية ؛ ونبراساً مستتراً لفهم نفسية هذه الشعوب الهدامة ، وتقدير مجدها الذي لم يقم إلا على اجتياح الشعوب والمدنيات الزاهرة .

الفصل التاسع

مصر في خاتمة القرن السابع عشر

كما رآها العلامة عبد الغنى النابلسي

ليس في تاريخ مصر الإسلامية أغمض من العصر التركي ، بل نستطيع أن نقول إن ليل الإسلام ، وليل الأمم العربية والإسلامية كلها ، يجتدي بابتداء العصر التركي . وبينما نرى تاريخ مصر الإسلامية زاهراً وضياء قبل الفتح التركي ، إذا بشار كثيف من الغموض والظلمات يسدل من بعده على هذه العصور المجيلة ، وإذا بالانحلال والفساد والغرض تغمر ذلك المجتمع الزاهر الذي لبث قروناً يسطع خلال العصور الوسطى . وفي هذا المرحلة الغامضة المؤسفة من تاريخ مصر ، لا نظفر بكثير من المواد أو المصادر التي تلقى كبير ضوء على المجتمع المصري ، ولا يدون المؤرخ غير تعاقب الولاة الترك ، ولا يكاد يروى لنا شيئاً من الأحداث العظيمة ، أو الحوادث الشائقة ، اللهم إلا في أواخر هذا العصر ، حينما تسبقظ الحركة القومية المصرية من سباتها الطويل ، وينزع الزعماء المالك إلى تحطيم نير الأجنبي ، ثم تمهد الحملة الفرنسية لانهيار الحكم التركي ، وبزوغ العصر الحديث بيد أننا نستطيع أن نتتبع أحوال المجتمع المصري في تلك المرحلة على يد جمهور من الأدباء والرحل الذين وفدوا على مصر في تلك العصور سواء من الشرق أو الغرب . وقد انتهت إلينا طائفة من مشاهداتهم التي دونوها في رحلاتهم ، وهي وثائق لما قيمتها في الكشف من بعض نواحي المجتمع المصري في هذا العصر ثم هنالك أنفس آثار هذه المرحلة إطلاقاً ، وهي مذكرات الجبرق التي تلقى أعظم ضياء على تاريخ مصر والمجتمع المصري ، في القرن الثامن عشر وأوائل القرن التاسع عشر .

وقد رأينا أن نستعرض مشاهدات أولئك الرحل كلما سنحت الفرص ، وأن نستخرج من آثارهم ما يفيد في تعرف أحوال المجتمع المصري في تلك المرحلة . وسنبداً في هذا الفصل باستعراض رحلة علامة وأديب دمشق وفد على مصر في

خاتمة القرن السابع عشر ، وترك لنا عن رحلته في مصر أثراً يلدن فيه بعض الملاحظات المفيدة عن المجتمع المصري في ذلك العصر .

ذلك الرحالة هو الفقيه والعلامة الصوفي الشهير عبد الغني النابلسي ، وهو شخصية غربية تستحق الدرس . بيد أننا نكتفي هنا بترجمته بإيجاز . فهو عبد الغني ابن إسماعيل بن عبد الغني بن إسماعيل بن أحمد النابلسي الحنفي الدمشقي النقشبندية القادري . وينعت بشيخ الإسلام وأستاذ الأساتذة . ولد بدمشق في سنة ١٠٥٠ هـ (١٦٤٠ م) ، وحرس القرآن والحديث والفقه والنحو ، وقرأ على أعظم شيوخ العصر في دمشق ، وانتظم منذ فتوته في الطريقة القادرية ، ثم الطريقة النقشبندية . وانكب على قراءة الأدب الصوفي ولا سيما آثار محيي الدين بن عربي ، وتولى التدريس حيناً بالجامع الأموي ، وحمله تيار التصوف في شبابه إلى نوع من الشلوذ والهيام ، فلزم داره مدى أعوام ، وأطلق شعره حتى تلى على كتفيه ، وأطلق أطفاله ، وصارت تعتريه نوبات من الدهول حتى ظن أنه جن ، ورماه خصومه بالزندقة ، واشتدت الحملة عليه ، ولكنه تغلب على خصومه ، وضاعفت المحنة هيئته وشهرته . وكان مفرماً بالسياحة ، فسافر إلى استانبول أو دار الخلافة كما كانت تسمى يومئذ ، سنة ١٠٧٥ هـ (١٦٦٤ م) ، ومكث بها حيناً ، ثم طاف بالشام وبغوره ، ورحل بعد ذلك إلى مصر والحجاز ، وانقطع للتدريس منذ سنة ١١١٥ هـ ، وهو في الخامسة والستين من عمره ، وأقام في أواخر حياته بالصالحية على مقربة من دمشق ، وعلا قدره وطار صيته ، وتوفي سنة ١١٤٣ هـ (١٧٣٠ م) ، وقد أُرِي على التسعين من عمره ، ودفن بالصالحية ، وقبره يعتبر مزاراً يترك به إلى اليوم .

وكتب النابلسي عدة كبيرة من الكتب والرسائل في التفسير والحديث والفقه والتصوف ، وقد اشتهر بالأخص بيديته في مدح النبي صلى الله عليه وسلم ، وهي المسماة «نعمات الأنهار» في مدح النبي المختار . وله شرح لديوان ابن الفارض ، ومنظومة في تاريخ ملوك بني عثمان . ودون رحلة عن الشام ومصر والحجاز في سفر كبير أسماه «الحقيقة والحجاز» وبلغت مؤلفاته ورسائله أكثر من مائة ، اشتهر الكثير منها في أنحاء العالم الإسلامي^(١) .

(١) راجع في ترجمة عبد الغني النابلسي وذكر مؤلفاته : ملك الدرر في أعيان القرن الثاني عشر (ج ٣ ص ٣٠ وما بعدها) . وكذلك الجبرقي ج ١ ص ١٥٩ .

كانت أمنية الحج باعث الرحلة الكبيرة التي قام بها عبد الغنى النابلسي سنة ١١٠٥ هـ (١٦٩٣ م) في الشام ومصر والحجاز ، وهو يخصص لهذه الرحلة كما قدمنا سقراً خاصاً عنوانه « الحقيقة والحجاز في رحلة بلاد الشام ومصر والحجاز » ولدينا منه بدار الكتب نسخة خطية جميلة^(١) ، وينقسم الكتاب إلى ثلاثة أقسام ، يخصص القسم الأول منه لرحلة الشام وفلسطين ، والثاني للرحلة المصرية ، والثالث لرحلة الحجاز . ويلون النابلسي رحلته بطريقة اليوميات ، فيذكر تنقلاته وزيارته ومشاهداته ، ويستطرد في أحيان كثيرة إلى ذكر النبد التاريخية والأدبية . وقد بدأ رحلته من مدينة دمشق في غرة المحرم سنة ١١٠٥ هـ (٢ سبتمبر سنة ١٦٩٣) وطاف أولاً ببلد الشام وثغوره ، ووصل إلى الحدود المصرية حسبما يذكر في يومياته ، في اليوم الثالث بعد المائة من بدء الرحلة ، وذلك في ١٤ ربيع الثاني سنة ١١٠٥ ، ودخل مدينة القاهرة من باب الشعرية في ٢٤ ربيع الثاني (أواخر ديسمبر سنة ١٦٩٣) وهو يحميها بإعجاب وحاسة ، كما حياها من قبل جميع الأعلام الوافدين عليها من المشرق والمغرب ، ونزل ضيفاً على صديقه الشيخ شاهين ابن فتح الله حيث أفرد له داراً خاصة ملاصقة لداره ، ورتب له بها كل ما يلزم لراحته ورفاهيته . وكان أول من استقبله من أعيان مصر ، عميد السادة البكرية السيد زين العابدين البكرى ، فزاره بداره الواقعة على بركة الأزبكية . ويشير النابلسي إلى فخامة هذه الدار ، وروعة مجلسها المنيف المطل على البركة ، ويصف البركة الشهيرة « ذات الروح والريحان التي فيها قفحة من نفحات الجنان » ، ثم يصف الحمام المجاور لدار البكرية ، وبه جناح خاص لا يدخله سوى السيد . وقد دعاه إليه ، وتمتع بالاستحمام فيه . وكان والى مصر التركي يومئذ على باشا خازندار واليا من قبيل السلطان أحمد خان (١٦٩٠ - ٩٤) ، فاستصحبه السيد البكرى لزيارته بمنزله بالقصر العيني المطل على النيل ، وكانت لمضيفه السيد شاهين علاقة صداقة بالوزير (الوالى) فكان يدعو له لنادمته ، ويذهب النابلسي معه إلى مجلس الباشا ، فيقضيان في زيارته أوقاتاً طويلة .

وزار النابلسي المحكمة وقاضيا التركي عارف أفندى ، وأعجب بضخامتها وبساتينها الياينة . وزار مراد بك المصرى ، وهو من أعيان الصناجق المصرية ،

(١) تحفظ هذه النسخة برقم ٢٤٤ جغرافيا .

بقصره الفخيم في «سبيل علام» على قيد ساعتين من القاهرة . وينتعه «بفخر الأكارم والأماجد» . وقد أعجب النابلسى بفخامة مجالس أعيان المصريين وبلخها وحسن روايتها ، وكانت تجهز بالأنوار الساطعة من قناديل وشموع ، وتطلق فيها مياخِر العود والعنبر ، وينتظم فيها أهل الفن ، ويوقعون نفائهم الساحرة على الحنك والعود والرباب ، وتنشد فيها القصائد الغراء ، وبالجملة فقد كانت مجالس السحر والطرب والسمر الرفيع .

ويصف النابلسى جزيرة الروضة وجمالها ، والمقياس وعجائبه ، وجامع عمرو وفخامته ، ثم قلعة الجبل ، وقد كانت مركز الوزير التركي «الوالى» ، وبها ديوان الساكر ، ويصف لنا المؤرخ بثر «الحزون» الشهيرة ، التى أنشأها السلطان الغورى لاستخراج الماء من أعماق الأرض ، وقد شهد البقر تدور فيها على عمق محقق ، وكان بالقلعة يومئذ عدة من السرايات والجوامع والمساجد والحمامات وكانها مدينة مستقلة ، وأبراجها العظيمة مما يلتفت الأنظار ، وكان بها مصنع خاص لعمل الكسوة النبوية ، وعمل السجاد للحرم الشريف .

ثم يحدثنا الرحالة عن الجامع الأزهر ، وعن شيخه وهو يومئذ الشيخ منصور لمنوفى الشافعى الضرير ، وكان يكثر من زيارته ، ويجتمع بأساتذته وطلابه ، ويستمتع لبعض ما يلقى فيه من الدروس . ويقول لنا النابلسى إن طلبة الأزهر وجوه فى اللقاء بعض دروس فى الحديث ، فاحتلر إليهم ، وكانوا يجتمعون حولهم ، ويلتمسون بركته ، وهو ييكى تأثراً .

وكان الرحالة كثيراً ما يمر فى غدواته وروحاته بباب زويلة ، وقد كان يومئذ يخرج القاهرة القديمة من الجنوب ، ولم يفته أن يصف محلة زويلة وما كان يجتمع بها يومئذ من أرباب الملاعب والسماء ، وهم طائفة المهرجين والحواة الذين لم يتقروض تسلمهم إلى يومنا .

على أن أهم ما عنى به الرحالة هو زيارته للقرافه ومزاراتها ، وقد كانت القسطنطينية ما تزال تجمع المقابر والمزارات الفخمة ، تتوسطها مقبرة الشافعى الخالدة ، وكان النابلسى كما رأينا من أقطاب الصوفية الذين تستهويهم ذكريات القبور والمزارات المشهورة ، ومن ثم نراه يفيض فى وصف زيارته للقرافة ، ومقابر القسطنطينية ، ولا سيما مقبرة الشافعى ، وهو ينوه بعظمتها وسحرها ،

ويتزعم لمن يأتي ذكرهم من العلماء والأولياء ، ثم يصف زيارته لمزار ولية المصطفى ابن القارض بجامع القرافة ، كما يصف لنا حلقات الذكر الصوفى الذى تنشد فيه القصائد والأناشيد المؤثرة ، ويقول لنا إنه شهد الأولياء أحياناً يأخذهم التأثير ، فيمزق بعضهم ثيابه ، أو يلبس الناس هائماً على وجهه لا يلقى على شيء .

ولبت النابلسى بالقاهرة ثمانين يوماً حتى اقترب موعد السفر إلى الحج ، فقابل أمير الحاج المصرى إبراهيم بك ، واستشاره فى خير الوسائل للسفر الأمين ، وبذل أمير الحج له ما استطاع من النصيح والمعونة ، وأعد النابلسى عدته للسفر ، وودع أصدقائه فى مظاهرة مؤثرة ، وغادر القاهرة فى السادس من رجب (سنة ١١٠٥) فى ركب من المصريين والشاميين ، وغادرها من باب الشعرية كما دخلها ، وودع الوزير خارج القاهرة بقصره بالعادلية . وإلى هنا تنتهى رحلته المصرية .

وإذا كان النابلسى لم يعن كثيراً بدراسة أحوال المجتمع المصرى يومئذ ، ولم يقدم إلينا عنه بيانات شافية ، فإنه يقدم إلينا بيانات وملاحظات لها قيمتها فى دراسة المجتمع المصرى فى خاتمة القرن السابع عشر ، ولعل أنفس ما فيها أقواله عن معالم القاهرة ومعاهدها ، فهذه الأقوال فى ذكر أبواب القاهرة ، وبركة الأزبكية وجزيرة الروضة ، والمزارات الشهيرة وغيرها ، مما يفيد فى تعرف خطط القاهرة فى هذا العصر ، وهى تعتبر حلقة فى مجموعة الآثار التى لدينا عن الخطط . ثم إن أحاديثه عن أعيان القاهرة وعن مجالسهم ، من الصور التى لها قيمتها فى تعرف مجتمع هذا العصر . ولنذكر أن العصر الذى يحددنا عنه النابلسى يسبق بداية العصر الذى يحددنا عنه الجبرئى بنحو خمسين عاماً فقط ، ومن ثم فى وسعنا أن نصل بين المواد المشتركة فى هذين الأثرين ، فى دراسة المجتمع المصرى فى القرن الثامن عشر .

الفصل العاشر

مصر في أواخر القرن الثامن عشر

كما يصفها الرحالة مسافري

كانت مصر خلال العصور الوسطى كعبة لطائفة كبيرة من الرحل والباحثين ، يفدون عليها من المشرق والمغرب ، تجذبهم عظمتها وآثارها وعلومها وفنونها . وقد ترك لنا كثير من هؤلاء الرحل آثاراً قيمة عن مصر وأحوالها في مختلف العصور . ونستطيع أن نذكر من هؤلاء ، ابن حوقل ، وعبد اللطيف البغدادي ، وابن بطوطة ، والبلوي ، وابن خلدون ، من الرحل والعلماء المسلمين . ومركوبولو ، ودي چوانفيل ، وبيترو مارتيري من الرحل الغربيين . ولم يقطع ورود هذا الرهط من الرحل بعد الفتح العثماني ؛ بل نلاحظ بالعكس أن الرحل والباحثين الغربيين يفدون على مصر منذ القرن السابع عشر في فترات متقاربة ، ويضعون عنها المؤلفات والبحوث المطولة . ولدينا منهم في القرنين السابع عشر والثامن عشر ثبت حافل ، ولدينا من آثارهم مجموعة نفيسة من الوثائق والصور عن مصر في هذه الفترة . وإذا كان العصر العثماني من أعمق عصور التاريخ المصري وأشدها ظلاماً ، فإن هذه المجموعة من آثار الرحل الغربيين ، تعتبر أهم مراجعنا في دراسته وتصويره .

بيد أنه مما تجدر ملاحظته هو أن القرن الثامن عشر ، كان بالنسبة للدولة العثمانية ، فترة انحلال وضعف ، فقد كانت قواها العسكرية تنهار تحت ضربات روسيا القوية ، وكانت الاضطرابات والمتاعب الداخلية تقوض من صرحها القديم الشامخ . وكانت مصر في ذلك الحين قد أخذت تتحرك من سباتها الطويل ، وتترقب الفرص لتحطيم ذلك النير الغاشم ، الذي يعصف بقواها المادية والروحية منذ قرنين . وفي منتصف القرن الثامن عشر ، استطاع زعماء مصر ، بقية الأمراء من المماليك الشراكسة ، أن يستردوا نوعاً من الاستقلال المحلي ، وأن يبسطوا حكمهم الفعلي على مصر ، وأن يجعلوا سلطة الدولة العثمانية اسمية رمزية فقط . وتعاقب

فى حكم مصر منهم عدة ، بدأت بإبراهيم بك ورضوان بك ، ثم على بك الكبير فحمد بك أبى الذهب ، فراد وإبراهيم . على أن هذا الحكم الداخلى المستقل ، كان نوعاً من المغامرة التى لا تستند إلى قوة مادية يحنى بأسها ، أو تأييد شعبي حقيقى ، وكانت مصر عاجزة عن مواجهة الأخطار الخارجية دون معونة الدولة العثمانية . فى تلك الفترة التى انهارت فيها قوى الدولة العثمانية ، والتى تركت مصر فيها مفتحة الأبواب دون حماية حقيقية ، نرى ثباً من الرجل الغربيين يفلدون عليها فى فترات متقاربة ، ويلدسون أحوالها وشئونها بعناية ودقة ؛ وكان جل هؤلاء الرجل من الفرنسيين والإنجليز . فهل كان مقدمهم إلى مصر فى تلك الظروف أمراً عرضياً ؟ وهل كانوا طلاب سياحة وثقافة ودرس فقط ؟ أم كانوا طلائع الاستعمار الغربى المتوثب يومئذ ، قلموا إلى مصر يجوسون خلالها ، ويتفقدون شئونها وأسرارها تمهيداً لمشاريع يجيش بها هذا الاستعمار ؟ يلوح لنا أن هذه الرحلات والدراسات المستفيضة ، لم تكن بريئة كل البراءة ، ولم تكن بعيدة كل البعد عن وحي الاستعمار ومشاريعه ، ولقد ألنى الاستعمار فى هذه الدراسات كل ما يرغب فى معرفته عن مصر ، وعن أحوالها الاقتصادية والسياسية وبالأخص عن قواها الدفاعية . وفى خاتمة القرن الثامن عشر دبر الاستعمار الأوروبى أول مشاريعه لافتراس مصر ، وجاء بونابرت إلى مصر تحلوه أحلام إمبراطورية عظيمة ، كان يعتقد أنه يستطيع أن يتخذ مصر قاعدة لتحقيقها .

وكان فى مقدمة الرجل اللين قدموا إلى مصر قبل الفتح الفرنسى بقليل رحالة ومستشرق فرنسى ، ترك لنا عن مصر فى أواخر القرن الثامن عشر ، أثرأ من أنفس الآثار وأقيمها . وكان هذا الرحالة العلامة هو : كلود إتيان سافارى (Savary) الذى قدم إلى مصر فى سنة ١٧٧٦ م ، تحلوه أحلام مشرقية باهرة . وكان مولده فى فترة سنة ١٧٥٠ ، ودرس دراسة جامعية حسنة فى رن وباريس ، وكان فى السادسة والعشرين من عمره حينما اعتزم الرحلة إلى المشرق ، يجذب بهاء المشرق وروعته . وقضى فى مصر ثلاثة أعوام طاف خلالها أرجاء الديار المصرية من شرقها إلى غربها ، ومن شمالها إلى جنوبها ، وزار جميع معالمها ومعاهدها وآثارها ، ودرس جميع أحوالها وشئونها ومجتمعاتها ، ودرس اللغة العربية والدين الإسلامى ، ثم زار الجزر اليونانية ، وعاد إلى فرنسا سنة ١٧٨١ ، بعد غيبة دامت خمسة

أعوام ، ووضع عن رحلته ودراساته في مصر طائفة من الرسائل المستفيضة ملأت ثلاثة مجلدات ونشرت بين سنتي ١٧٨٥ و ١٧٨٩ ، ثم نشر ترجمة حسنة للقرآن ، وأتبعها بكتاب في تفسير قواعد الدين الإسلامي تحت عنوان *Morale de Mahomet* وترجم بعض قصص ألف ليلة وليلة إلى الفرنسية ، ووضع أجرومية للغة العربية والعامة ظهرت بعد وفاته . وتوفى في باريس سنة ١٧٨٨ ، وهو دون الأربعين .

* * *

كان سافاري إذاً رحالة من طراز خاص ، أعدته مواهبه ومعارفه للقيام بدراسات حسنة في بلاد المشرق . فقد دوس اللغة العربية ، وعرف تاريخ المشرق ، وعرف كثيراً عن الإسلام والشريعة الإسلامية ، ومن ثم كانت رسائله عن مصر تمتاز بطابع من الدقة ، لانجده في كثير من الكتب والدراسات الماثلة . وهو يقدم إلينا هذه الرسائل تحت عنوان *Lettres sur L'Egypte* ، ويصف لنا محتوياتها فيما يأتي : « بها وصف لخلال أهل مصر القديمة والحديثة ، ووصف لنظم الدولة ، وأحوال التجارة والزراعة ، وغزو القديس لويس للمعيط منقول عن جوانفيل والروايات العربية ، ومعها خرائط جغرافية » . ويهدي سافاري كتابه إلى « صاحب السمو أخى الملك ... لما أسبغه عليه من مؤازرة مكتبته من نشر رسائله ، وإنه لشرف عظيم أن يتوجهها باسم مولاه ... » . ويوجه رسائله إلى هذا الأمير أخى الملك ، وقد كان ملك فرنسا يومئذ هو لويس السادس عشر ، وأخوه الدوق دورليان . ويبدو مما كتبه سافاري في رسالته الأولى ، أن الأمير المشار إليه هو الذى نصحه عند سفرة ، أن يدرس أحوال المجتمعات التى اعترم زيارتها ، وخلالها ، وعاداتها ، ولغاتها .

وقد كان لآثار مصر الفرعونية وذكرياتها القديمة في نفس سافاري أعظم الأثر ، وهو يعرب لنا في مقدمته عن عظيم إعجابه بذلك التراث الباهر ، ويقول لنا : « إن من يرى الآثار التى تحتفظ بها مصر يستطيع أن يتصور أى شعب هذا الذى تحلّت صروحه أحداث الزمن . فهو لم يكن يعمل إلا للخلود ، وهو الذى أمد هوميروس وهيرودوت وأفلاطون بكنوز معارفهم التى أسبقوها على بلادهم . وإنه لمن الأسف أن العلم لم يستطع بعد أن يكشف عن أسرار النقوش الفرعونية (الميريوغليفية) التى تغص بها هذه البلاد الغنية . فعرفة هذه الأسرار تلقى ضياء

على التاريخ القديم ، وتبدد الظلمات التي تكتنف عصور التاريخ الأول . وقد تحققت أمنية سافارى بعد ذلك بقليل ، إذا كتشف حجر رشيد ، ووقف العلم على أسرار اللغة الفرعونية ، وبدأت البحوث الأثرية بين الأطلال والآثار الفرعونية تكشف تباعاً منذ أوائل القرن التاسع عشر ، عن روعة هذه المدينة الفرعونية الباهرة ، التي ما زالت هياكلها وأثارها العظيمة ، مدى العصور ماثراً الإعجاب والإجلال والتقدير .

• • •

يبدأ سافارى رسائله عن مصر من الإسكندرية في ٢٤ يولييه سنة ١٧٧٧ ، بعد أن مكث في مصر أكثر من عامين ، ويوجهها جميعاً إلى هذا الأمير الذي يهدى إليه كتابه . ويستلها بوصف جامع لجغرافية مصر ، ثم وصف بديع لمدينة الإسكندرية وأثارها الرومانية ، ويستعرض بعد ذلك حوادث الفتح العربي ، ودخول الإسكندرية في ظل الحكم الإسلامى ، ويعطف على قصة مكتبة البطالسة الشهيرة ، وينقل خرافة إحراقها بأمر عمر عن بعض الروايات العربية . ويبدو مما يكتبه سافارى أن الإسكندرية كانت في أواخر القرن الثامن عشر ، لا تزال تحتفظ بقسط من عظمتها القديمة وتجارتها الزاهرة ، برغم الأحداث الكثيرة التي مرت بها . وكان مما أثار اهتمام الرحالة بنوع خاص ، منظر عمود السوارى ، وما يحيط به من الأسرار المغلفة ، والمسلات التي كانت تسمى يومئذ « إبرة كليوباترة » والمقابر الرومانية أو كما يسميها مدينة الأموات .

ولم يفت سافارى أن يلاحظ آثار الفتح العثمانى المخربة ، فهو قد درس تاريخ مصر الزاهر في عهد الدول الإسلامية ، واستطاع أن يقلر بما شهده يومئذ من أحوال مصر ، تلك النتائج الهزينة التي انتهت إليها بعد قرنين ونصف من حكم غشوم عاسف جاهل . وهو يقول لنا بحق ، إن الفتح التركى كانت خاتمة لجمد مصر ، وأن حكم الباشوات قضى على العلوم والآداب ، وخرب التجارة والصناعة والزراعة ، وأسبغ حجاباً من الغفاء الشامل على كل ما كان لمصر الإسلامية من عظمة ورنحاء .

ثم ينتقل سافارى من الإسكندرية إلى رشيد ، ويقضى بها ردهاً من الزمن ، ويصف لنا رشيد وأهلها ، وأحوالها الإقتصادية والاجتماعية في عدة رسائل شاققة

ويقول لنا إن الحياة فيها ساحرة مغرية ، وإن لأهلها أزياء خاصة ، وأنهم يقصون الشعر ، ويرسلون اللحي . ثم يقصد بعد ذلك إلى القاهرة في مركب شراعى ، ويحترق فرع رشيد ماراً ببعض القرى الشهيرة يومئذ مثل برمبال ومحلة أمير ويصف لنا هذه الرحلة البطيئة الشائقة ، ويصف لنا بالأخص منظر القرويات على الشاطئ ، وكيف يهرعن إلى النهر لأخذ الماء وغسل الثياب ، والاستحمام أحياناً ، وكيف شهد كثيراً منهن يسبحن في النهر نحو المركب ، وهن يصحن « يا سيدى هات ميدى »^(١) ، ويقول لنا في لغة شعرية ، لئن يسبحن في كثير من الظرف ، ولئن يتمتعن بأجسام رشيقة ساحرة ، وبشرة سمراء بديعة .

وفى هذه المواطن وأمثالها ، تبدو براعة سافارى الوصفية ، وتبدو قوة بيانه ، والواقع أن سافارى يكتب بأسلوب رفيع ، سواء من الناحية العلمية أو الناحية الأدبية ، ولا يفوته أن يقدم إلينا خلال وصفه كثيراً من المقارنات التاريخية والأدبية الشائقة ، وهو من هذه الناحية يتفوق على كثير من الرحل الذين كتبوا عن مصر ، كما أن رسائله تمتاز كما قدمنا بطابعها العلمى الدقيق . وسنرى عند ما يتم سافارى رحلته النيلية ، ويصل إلى مدينة القاهرة أى صور قوية شائقة يقدمها إلينا هذا الرحالة العلامة عن حياة العاصمة المصرية والمجتمع المصرى في أواخر القرن الثامن عشر ، وسنرى أى وثيقة نفيسة تقدمها إلينا رسائله ، عن تاريخ مصر السياسى والاجتماعى والاقتصادى ، فى هذه الفترة المضطربة التى تميز مصادرها ووثائقها .

٧

أشرف سافارى على القاهرة بعد رحلة ممتعة فى النيل ، فلم ترقه العاصمة ، ولم تبهره مناظرها ، كما بهرت مناظر الإسكندرية . ذلك أن القاهرة التى كانت خلال العصور الوسطى أعظم مدن الإسلام ، انتهت فى أواخر القرن الثامن عشر إلى مدينة متواضعة تحيط بها التلال والخرائب . ويصف لنا سافارى خطط العاصمة المصرية يومئذ ، وضيق شوارعها وأزقتها ، ولكن القاهرة كانت مع ذلك تلفت النظر بمساجدها الثلاثمائة ، وقلاعها التاريخية المنيفة . ويقدم إلينا سافارى عن القلعة

(١) الميلى عملة صغيرة من نقود هذا العصر .

وعن أنبيتها وسكانها صورة شائعة ، فيقول لنا إنها فقدت مناعتها القديمة منذ اخترع الديناميت ، وأن لما ملخطين تحرمهما ثلة من الانكشارية وستة مدافع منصوبة نحو مسكن « الباشا » . ذلك أن الانكشارية يماثلون اليكوات المصريين ، واليكوات هم الذين يملون لإرادتهم على الباشا . وفي داخل القلعة قصر سلاطين مصر السالفين ، قد غلب عليه الغفاء والخراب ، ولكن بقيت منه عدة أعدة فخمة وجدران زاهية ، وفي أحد أبنائه المهجورة تصنع الكسوة النبوية التي يحملها أمير الحج كل عام . ويسكن الباشا بناء كبيراً يطل على « قره ميدان » ، ويقعد الباشا الديوان ثلاث مرات في الأسبوع في غرفة الديوان الشاسعة ، وقد خضبتا دماء اليكوات المصريين ، الذين فتك بهم الباب العالي قبل ذلك بأعوام قلائل . أما اليوم فهم سادة مصر ، وليس لممثل السلطان أية سلطة فعلية ، وإنما هو أداة في أيديهم يحركونه طبق أهوائهم ، بل هو يجيب في القلعة لا يستطيع أن يغادرها دون إذنهم . أما الانكشارية فيسكنون في قصر صلاح الدين ، وقد بقيت منه أطلال تدل على عظمتها السابقة ، وأربعون عموداً من الجرانيت الأحمر ، وإلى جانبه توجد منظره عالية تشرف على القاهرة ، يرى منها منظر المدينة الرائع بميادينها ومآذنها وحدائقها . وهنا لا يتالك سافارى نفسه من أن يصيح : « إن المطل من هذه المنظره لتأخذ نشوة من التأملات اللذيذة » ولكن تغشاها في الحال كتابة ، فيقول لنفسه : « إن هذه البلاد الغنية التي كانت عصوراً ملاذ العلوم والآداب والفنون ، يحتلها اليوم شعب جاهل بربرى يسومها سوء الحسف ، أجل إن الطغيان ليسحق بنيهر الحديدى أجل بلاد العالم ، والظاهر أن شقاء الإنسان يزداد بنسبة ما تقدمه الطبيعة لإسعاده ... » .

هكذا يقدم لنا سافارى ذلك المنظر المحزن ، منظر مصر الإسلامية وقد أودى الحكم التركي الغاشم بكل عظمتها وبهاشها السابقين .

* * *

ويصف لنا سافارى ثغر بولاق الذى كان مدخل القاهرة يومئذ ، ومرساه الضخم الذى يقص بمئات السفن ، وما به من الخانات التي خصصت لسكنى التجار الأجانب وتميزين بضيافتهم . وفي مياه بولاق أيضاً كانت ترسو سفن النزهة البديعة التي يتخذها اليكوات وغيرهم من الأكابر للنزهة والسرور في النيل

أيام الصيف الحارة ، ولا سيما في الليالي المقمرة . ثم يصف الرحالة بعد ذلك جزيرة الروضة والمقياس ، ويستعرض تاريخ مقاييس النيل وقصة وفاته . وهناك في الروضة على مقربة من المقياس ، كانت ثمة طائفة من القصور الفخمة التي خصصها البيكوات للتنزه فيها مع حريمهم ، وهي منزلة تحيط بها الرياض الفسيحة ، ولا يسمع لإنسان بالاقتراب منها ، ولا سيما حينما يوجد بها حريم الأمراء .

أما الحياة الاجتماعية المصرية فيخصها سافاري بكثير من عنايته ، ويفرد لها عدة رسائل شائقة ؛ وهو يصف المصري بالكسل ، ويقول لنا إن الجو يؤثر في عزمته ، ومن ثم فإنه يميل إلى الحياة الهادئة الناعمة ، ويقضى يومه في عمله وفي منزله ، ولا يعرف المصري صحب الحياة الأوربية وضجيجها ، وليست له أدواق أو رغبات مضطربة . ونظام العائلة المصرية عريق في المحافظة ، قرب البيت هو السيد المطلق ، ويربى الأولاد في الحریم ، ويدينون للوالد بمنتهى الخضوع والطاعة والاحترام ، ويعيش أفراد الأسرة جميعاً في منزل واحد ، ويتمتع الوالد بكل مظاهر التكریم والإجلال ولا سيما في شيخوخته . ويتمتع أفراد الأسرة حول مائدة الطعام جلوساً على البسط ؛ وبعد الغذاء يأوى المصريون إلى الحریم حيناً بين نساءهم وأولادهم ؛ وفي المساء يترضون في النيل في قوارب الزهه ، ويتناولون العشاء بعد الغروب بنحو ساعة . وهكذا تجرى الحياة على وتيرة واحدة . ويشغف المصري بالتدخين ، ويستورد الدخان من سورية ويخلط بالعبر . وللتدخين أهباء خاصة منخفضة يجتمع فيها السيد مع مدعويه ؛ وبعد انتهاء الجلسة يأتي الخادم بقمقم تحرق به العطور ، فيعطر للمدعوين لحامهم ، ثم يصب ماء الورد على رؤوسهم وأيديهم .

والمرأة المصرية ماذا كانت أحوالها في ذلك العصر ؟ يقول لنا سافاري إنها كانت كالرفیق لا تلعب أى دور في الحياة العامة ؛ وإذا كانت للمرأة الأوربية تسطر على العروش ، وتقود الآداب والعادات ، فإن دولة المرأة في مصر لا تتعدى « الحریم » ولا علاقة لها بالشئون العامة . وأعظم أمانيا أن تنجب الأولاد ، وأهم واجباتها أن تعنى بتربيتهم . والحریم هو مهد الطفولة ومدرستها ، وفيه يربى الأولاد حتى السابعة أو الثامنة . كذلك يعنى النساء بالشئون المنزلية ، ولا يشاركن الرجال في الظهور ، ولا يتناولن الطعام معهم إلا في فرص خاصة ،

ويقضين أوقات الفراغ بين الجوارى والغناء والسمر ، ويسمح لهن بالخروج إلى الحمام مرة أو مرتين في الأسبوع . وهنا يصف لنا سافارى حمامات القاهرة ، ومناظر الاستحمام والزينة ، وكيف يشغف النساء بالذهاب إلى الحمام مع جوارسهن ، وهنالك يقضين أوقاتاً سعيدة بين مجالى التزين واللهو ، ويستمتعن فى الأبهاء الوثيرة إلى الغناء وقصص الحب .

وتستقبل المرأة زوارها من النساء بأدب وترحاب ، ويحمل الجوارى القهوة ، وينور الحديث والسمر ، وتقدم أثناء ذلك الفاكهة اللذيذة ، وعند الانتهاء من تناولها ، تحمل الجوارى قاقم ماء الورد فيغسل المدهوات أيديهن ، ثم يحرق العنبر وترقص الجوارى . وفى أثناء هذه الزيارات النسوية لا يسمح للزوج أن يقترب من الحريم ، إذ هو مكان الضيافة الخاصة ، وهذا حق تحرص المصريات عليه عليه كل الحرص . وقد يتفنعن به أحياناً لتحقيق أمنية غرامية ، إذ يستطيع العاشق أن ينفذ إلى الحريم متنكرأ فى زى امرأة ، فإذا لم يكتشف أمره فاز ببغيته ، وإذا اكتشف أمره كان جزاؤه الموت . والمرأة المصرية مفرطة فى الحب والجوى ، مفرطة فى البغض والانتقام ، وكثيراً ما تنتهى الروايات الغرامية بفواجع مروعة .

وتوجد طبقة خاصة من نساء الفن هى طبقة القيان أو «العولم» ، وهؤلاء العولم يمتزن بالدلاقة ومعرفة الشعر والمقطوعات الغنائية ، ولا تخلو منهن حفلة ، وتقام لهن منصة يغنين من فوقها ، ثم ينزلن إلى البهو ويرقصن فى رشاقة ساحرة ، وأحياناً يلدون فى صور مثيرة من التهتك ، ويدعون دائماً فى كل حريم ، وهنالك يروين القصص الغرامية ، ويخلبن الألباب بذلاقتن ورشاقتن وفصاحتن .

وهكذا يحدثنا سافارى بإفاضة عن الحياة الاجتماعية المصرية فى أواخر القرن الثامن عشر ، ولأحاديثه فى هذا الموطن قيمة خاصة ؛ فهى أحاديث باحث مطلع درس وشهد نفسه ، وملاحظات عقلية مستنيرة ، تمتاز باتزانها ودقتها فيما تلاحظ وفيما تصف وتعرض .

* * *

وأخيراً يصف لنا سافارى آثار هليوبوليس والجيزة ، ويقدم لنا عن الأهرام وأبى الهول صوراً شعرية ساحرة ، ويستعرض مختلف الروايات عن أصلها وبنائها منذ هيرودوت إلى عصره ، ويصف لنا منفيس (منف) وأطلالها ، ويحدثنا عن الجيزة

وخططها وتاريخها ، وعن الفساط ومعالمها وكنائسها وآثارها ، كل ذلك بإفاضة ثمينة ، تتخللها مقارنات وملاحظات تاريخية قيمة ؛ ثم يحدثنا بعد ذلك عن رحلته في دمياط وضواحيها ، وكيف تتبع في رحلته سير حملة القديس لويس الصليبية منذ نزولها في دمياط وسيرها بعد ذلك حتى مدينة المنصورة . ويقدم إلينا خلاصة تاريخية لهذه الحملة الشهيرة مشتقة من المصادر الإسلامية ومذكرات دى جوانفيل مؤرخ الحملة وأحد شهودها .

والى هنا تنتهى رسائل سافارى عن الوجه البحرى ومدينة القاهرة والحياة الاجتماعية المصرية . وهذه الرسائل تشغل الجزء الأول من مؤلفه عن مصر ، وهى أهم وأقوم ما فى المجموعة . أما بقية الرسائل ، وهى تشغل الجزئين الثانى والثالث ، فيخصصها سافارى لوصف رحلته فى الوجه القبلى ، ووصف مدنه وآثاره وواحاته ، ثم وصف الجب والإقليم والزراعة والتجارة ، وديانة المصريين القدماء وآلهتهم ، والنيل وخواصه الأثرية ؛ وهذه الرسائل تحتوى كثيراً من البحوث والملاحظات القيمة ، يبد أنها لا تقدم إلينا جديداً يعتد به ، ولذا اكتفينا بالإشارة إليها .

• • •

هذه خلاصة شاملة لرسائل العلامة المستشرق سافارى عن مصر فى أواخر القرن الثامن عشر ، وهى رسائل لا شك فى قيمتها وأهميتها . وإذا استئلفنا مذكرات الجبرئى ، فإن رسائل سافارى تعتبر أنفس وثيقة من نوعها عن أحوال مصر فى هذه الفترة المظلمة من تاريخها ؛ وتبدو قيمة هذه الرسائل بنوع خاص فيما تقدمه إلينا من صور الحياة الاجتماعية المصرية بإفاضة لا تجدها فى أية مصادر أخرى ؛ فهى من هذه الناحية وثيقة ذات أهمية خاصة . وقد كانت بحوث سافارى بلاريب مصدرأ من أقوم المصادر التى انتفع بها علماء الحملة الفرنسية فيما بعد ، حينما وضعوا موسوعتهم الشهيرة فى « وصف مصر » بعد ذلك بنحو ربع قرن^(١) .

(١) اعتمدنا فى استعراض رسائل سافارى على الطبعة الكاملة من رسائله التى ظهرت سنة ١٨٨٥ فى ثلاثة أجزاء ، واعتمدنا فى نقل ترجمته للشخصية على معجم لاروس الكبير .

الكتاب الثالث
صُور من الأدب المصري

الفصل الأول

حلقات الأدب

في القسطنطينية

كانت مدينة القسطنطينية منذ القرن الثاني الهجري مركزاً للتفكير والآداب ، يصبغ إليه كثير من أعلام المشرق ، وكانت مصر قد أخذت تتبوأ مكانتها الفكرية والأدبية بين الأمم الإسلامية ، منذ استقرت شئونها السياسية في ظل الدولة العباسية . ولم تكن مصر منذ افتتاحها للإسلام أكثر من ولاية تابعة للخلافة . ولكنها كانت بين ولايات الخلافة أشدها احتفاظاً بشخصيتها وألوانها القومية . وكانت منذ البداية تأخذ بنصيبها في بناء صرح التفكير الإسلامي ، ولكنها كانت تشق في هذا الميدان طريقها الخاص ، وكانت منذ الفتح مركزاً هاماً للغة والرواية ، ويحتشد فيها جماعة كبيرة من الصحابة الذين اشتركوا في الفتح والتابعين الذين عاصروهم^(١) . وفي القرن الأول أيضاً وضعت بلور الحركة الأدبية فتمت وأزهرت بسرعة ، حتى أنه يمكن القول إن مصر كانت منذ القرن الثالث قد كونت أدبها العربي الخاص . ولم يأت القرن الرابع حتى كان هذا الأدب يتميز بخواصه المصرية القوية مما عداه من تراث التفكير العربي في المشرق والأندلس .

وكانت القسطنطينية عاصمة الإسلام في مصر منذ قيامها عقب الفتح سنة ٢١ هـ (٦٤١ م) حتى منتصف القرن الرابع . وقد قامت بجوارها مدينتا العسكر والقطائع دهر^(٢) ، ولكن العسكر كانت مركزاً للإمارة والإدارة فقط . وكانت القطائع وهي مدينة بنى طولون مدينة بلاط فقط ، أما القسطنطينية فكانت قلب الإسلام النابض في مصر ، ومهد التفكير والآداب في تلك العصور . وحتى بعد

(١) يفرّد ابن عبد الحكم فصلاً طويلاً للذكر الصحابة الذين دخلوا مصر وروى أهل مصر عنهم (فتوح مصر وأخبارها ص ٢٤٨ وما بعدها) .

(٢) مدينة العسكر أقامها الحند العباسيون حسبما تقدم في الكتاب الأول في شبّال القسطنطين سنة ١٣٢ هـ (٧٥٠ م) ومدينة القطائع أنشأها أحمد بن طولون بجوار القسطنطينية على الشمال أيضاً سنة ٢٥٦ هـ (٨٧٠ م) .

أن قامت القاهرة المعزية سنة ٣٥٨ هـ (٩٦٩ م) لم تفقد القسطاط أهميتها الفكرية والأدبية ، بل لبثت بعد ذلك عصوراً تشتهر بخلقاتها ولباليها الأدبية . وكانت هذه الحلقات واللبالي الأدبية من محاسن القسطاط ، يشيد بأهميتها وجمالها أدباء المشرق والمغرب الوافدين على مصر . وكانت في الواقع نوعاً من الأبهاء الأدبية Salons يجتمع فيها الأدباء والشعراء للقراءة والسمر ، والجلد والمساجلة ، وكانت مهاد اللقاء والتعارف بين الأدباء المحليين والتزلاء الوافدين من عواصم الإسلام الأخرى . وقد بدأت هذه الحلقات الأدبية في القسطاط منذ القرن الأول . ولكنها كانت في بدايتها دينية فقهية ، وكانت لها أهميتها في تمحيص السنة والرواية . وكانت تجمع بين جماعة من أقطاب الفقهاء والحفاظ والمحدثين الذين يعتبرون في الطبقة الأولى بين فقهاء الإسلام ورواة السنة ، مثل يزيد بن حبيب ، والليث بن سعد ، وعبد الله بن وهب^(١) ، ثم الشافعي وأصحابه . ثم اختلت هذه الحلقات طابعاً أدبياً ، فكان يمزج فيها بين الكلام والأدب ، وكان معظم فقهاء هذا العصر أدباء أيضاً يأخون من الأدب بحظ وافر ، ول بعضهم في النثر والشعر براعة خاصة . ونستطيع أن نذكر من هؤلاء الإمام محمد بن إدريس الشافعي قطب الشريعة وحجة التشريع ، فقد كان أيضاً أدبياً مبرزاً له في الشعر والنثر محاسن وروائع ، وكذلك آل عبد الحكم الذين نذكرهم بعد ، وأبو بكر الخداد قاضي مصر ، والحسن بن زولاق المؤرخ ، فقد كان هؤلاء جميعاً من كبار الفقهاء والأدباء ، وكان الفقه والحديث والأدب ممتزجاً معاً في مجالسهم وأمصارهم . ولعل أبهى حقة في هذه الحلقات الشهيرة في تاريخ القسطاط مستهل القرن الثالث الهجري . ففي ذلك الحين كان الإمام الشافعي نزير القسطاط ، وكان مدى الأعوام التي قضها بمصر منذ قلمومه إليها في أواخر سنة ١٩٨ هـ (٨١٣ م)^(٢) ، حتى وفاته في رجب سنة ٢٠٤ هـ (٨١٩ م) قطب الحركة الفكرية فيها ، وكعبة الصغوة من فقهاها وأدبائها ، يجذبهم إليه غزير علمه ورفيع أدبه ، وبارع خلاله .

(١) توفي يزيد بن حبيب سنة ١٢٨ هـ ، والليث بن سعد سنة ١٧٥ هـ ، وعبد الله بن وهب

سنة ١٩٧ هـ .

(٢) هذه هي رواية الكنتي (أمرأ مصر ص ١٥٤) ، ولكن ابن خلكان يقول إن مقلم الشافعي إلى مصر كان في أوائل سنة ١٩٩ هـ (ج ١ ص ٦٦) ورواية الكنتي أرجح في نظرنا .

وكانت حلقات القسطاط الأدبية شهيرة قبل مقدمه ، ولكنه أسبغ عليها بهاء وسعراً وروعة . وكان أبو تمام الطائي الشاعر الأكبر إذا صححت الرواية عن مقدمه إلى مصر صديقاً ، واشتغاله بسقى الماء في المسجد الجامع ، يغشى هذه المجالس الأدبية في حديثه ، وفيها تفتحت مواهبه الأدبية والشعرية ، والظاهر أنه كان طبقاً لهذه الرواية يقيم في القسطاط في خاتمة القرن الثاني أو فاتحة القرن الثالث أخصى في نحو الوقت الذي كان فيه الشافعي نزيلها^(١) . وكان أشهر هذه الحلقات أو الأبهاء حلقة بني عبد الحكم ، وهم أسرة مصرية نابذة كثيرة المال والوجاهة^(٢) أنجبت عدة من كبار الفقهاء ، منهم عميد الأسرة عبد الله بن عبد الحكم المصري ، وهو من أقطاب الفقه المالكي ، وأولاده محمد وسعد إنا عبد الحكم وكلاهما فقيه ومحدث كبير ، وعبد الرحمن بن عبد الحكم أقدم مؤرخ لمصر الإسلامية^(٣) . وقد كان بنو عبد الحكم منذ القرن الثاني أعلام الفقه والتفكير والأدب في مدينة القسطاط ، وكانت دارهم كعبة العلماء والأدباء ، وامتدنى للدراسات والأسفار الأدبية الرفيعة ، وكانت حلقاتهم العلمية والأدبية تجلب أكابر العلماء الوافدين على مصر من مختلف أنحاء العالم الإسلامي ، فلما قدم الإمام الشافعي إلى مصر كان بنو عبد الحكم أول من استقبله ، وأكرم وفادته ، وأمدته الأسرة النابذة بالمال ، ونظمت له سبل الإقامة والدرس ، وكانت أول من انتفع بعلمه وأدبه^(٤) ، وبث مقدم الشافعي في آداب القسطاط روحاً جديدة ، واشتهرت مجالسه وحلقاته الفقهية والأدبية ، وكانت حقبة علمية أدبية زاهرة (١٩٨ - ٢٠٤ هـ) .

وكانت حلقات المسجد الجامع إلى جانب الحلقات الخاصة ، أشهر المجتمعات العلمية والأدبية العامة ، وكان المسجد الجامع أو جامع عمرو منذ إنشائه سنة ٢١ هـ (٦٤١ م) قلب القسطاط الفكري ، وكانت تعقد فيه مجالس القضاء الأعلى ، كما كانت تعقد مجالس الفقه والأدب الخاصة . وصحن المسجد الجامع شهر في تاريخ القسطاط الأدبي ، وقد كان مدى قرون ندوة فكرية أدبية جامعة ، وكانت

(١) راجع ابن خلكان في ترجمة أبي تمام (ج ١ ص ٣١٢) .

(٢) ابن خلكان في ترجمة عبد الله بن الحكم (ج ١ ص ٣١٢) .

(٣) توفي عبد الله بن عبد الحكم سنة ٢١٤ هـ وتوفى والده عبد الرحمن سنة ٢٥٧ هـ وابنه محمد سنة ٢٦٩ هـ .

(٤) ابن خلكان (ج ١ ص ٣١٢) .

بين جذرائه توجه حركة التفكير والآداب في مصر الإسلامية . ويدلو مما كتبه مؤرخو السطوط في هذا العصر أن هذه الحلقات كانت دورية ، وكانت منظمة برغم صفتها الخاصة ، وأنها كانت تعقد كل يوم تقريباً في المسجد الجامع . ولكن الظاهر أن أهمها ما كان يعقد في عصر يوم الجمعة ؛ وأن مجالس الجمعة كانت تعتبر كوسم أسبوعي يخص المسجد فيه بمجهره الفقهاء والأدباء والقراء والنظار ، وفيها كانت البحوث الكلامية والمناظرات الأدبية والمطارحات الشعرية والرواية التاريخية ، تنظم في حلقات فرعية أو متعاقبة^(١) .

وكانت هذه الحلقات الأدبية الشهيرة تتأثر بتطور السياسة والأهواء السياسية والدينية ، إذ كانت موئل التفكير والدعوة إلى مختلف المذاهب الفقهية الأدبية . ففي سنة ٢٢٦ هـ مثلاً أمر محمد بن أبي الليث قاضي قضاة مصر تنفيذاً لرغبة الخليفة الواثق بالله ، بالقبض على جميع الفقهاء والمحدثين والأدباء باسم الامتحان في مسألة خلق القرآن وهي المعروفة بالحنة ، فلكت السجون بالمتكرين نخلقه من العلماء والأدباء ، وأغلق المسجد الجامع في وجه المالكية والشافعية ، وفقت حلقاتهم العلمية والأدبية ، ومنعوا من زيارة المسجد ، ومن بث آرائهم ونظرياتهم^(٢) ، وأخذ بنو عبد الحكم فوق أخذهم بالحنة ، بتهمة أخرى ، هي تبديد أموال طائلة أئتمنوا عليها من علي بن عبد العزيز الحروري ، وهو زعيم خارج قلب حيناً على بعض نواحي مصر ثم أخذت ثورته ، واتهم بالخيانة ، وقضى بمصادرة أمواله ، فانهم بإخفافها بنو عبد الحكم ، وقبض عليهم وعذبوا ، واستصفيت أموالهم أداها لما قضى به ، وتوفى بعضهم في السجن (سنة ٢٣٧ هـ) ثم أفرج عنهم بعد ذلك ، ولكن هذه الخنة ذهبت بوجاهة الأسرة النابية وجاهاها وهيبتها^(٣) فاضمحلت نفوذ هذه الأسرة ، وتضاءلت أهمية هذه الحلقات الأدبية الباهرة التي اشتهرت بتنظيمها وعقدتها زهاء نصف قرن . وفي نفس هذا العام أمر الحارث بن مسكين قاضي

(١) راجع في الإشارة إلى حلقات عصر الجمعة في المسجد الجامع - ابن زولاقي في كتاب سيبويه المصري (ومنه مخطوط بدار الكتب يرجع إلى القرن الرابع الهجري) ، وقد نشر (القاهرة ١٩٢٣) ص ٢٢ - ٢٥ .

(٢) الكندي تسمية قضاة مصر - ص ١٢٧ .

(٣) الكندي - كتاب القضاة - ص ١٣٧ و ١٣٨ .

القضاة بمطاردة الفقهاء الحنفية والشافعية ، وإخراجهم من المسجد الجامع ، وقطع أرزاقهم وحظر اجتماعاتهم (١) .

وهكذا شنت شمل المجتمع الفكرى فى الفسطاط حيناً ، وانزوت حلقاتها الأدبية الزاهرة حتى منتصف القرن الثالث ، ولكنها عادت فانتظمت وازدهرت واستعاد المسجد الجامع هدوءه وسكينته ، وردت حرية الاجتماع والدرس . وجاءت الدولة الطولونية (٢٥٤ - ٥٢٩ هـ) (٨٦٨ - ٩٠٥ م) فازدهرت فى ظلها الآداب والفنون . وكان أحمد بن طولون أميراً مستتيماً يحب العلوم والآداب ، ويرعاها بتعظيمه وحمايته ، ويحل مجالس العلم وحلقات الأدب (٢) . وكانت الفسطاط ومسجدها الجامع أيضاً مئوى الحلقات والمجالس العلمية والأدبية فى هذا العصر ، لأن مدينة القطائع التى شيدها ابن طولون ، لم تكن كما قلنا سوى مدينة بلاط وبطانة . ونبغ فى هذه الحقبة القصيرة عدد كبير من الأدباء والشعراء ، وبكت دولة الشعر دولة بنى طولون عند ذهابها أيما بكاء ، فقال شاعرهما سعيد القاص من قصيدة طويلة رائعة :

طوى زينة الدنيا ومصباح أهلها	بفقد بنى طولون والأنجم الزهر
وقد بنى طولون فى كل موطن	أمر على الإسلام فقدأ من القطر
تذكرتهم لما مضوا فنتابموا	كما أرفض سلك من جان ومن شذر
فن يبك شيئاً ضاع من بعد أهله	لفقدهم فليك حزناً على مصر
ليك بنى طولون إذ بان عصرهم	فيورك من دهر وبورك من عصر

وفى أوائل القرن الرابع ، كانت الفسطاط تضم جماعة كبيرة من أقطاب المفكرين والأدباء ، وكانت أهاؤها ومجالسها الأدبية حافلة زاهرة . وفى تلك الفترة اجتمع زعماء التفكير والأدب ، أبو القاسم بن قديد الأزدى ، وتلميذه أبو عمر الكندى مؤرخ الولاة والقضاة ، وأبو جعفر النحاس المصرى الكاتب والشاعر ، وأبو بكر الحداد قاضى مصر ، وأبو القاسم بن طباطبا الحسينى الشاعر ، وأبو بكر بن محمد بن موسى الملقب بسيدويه المصرى ، والحسن بن

(١) الكندى - كتاب القضاة - ص ١٢٤ .

(٢) ابن خلكان - ج ١ ص ٦٩ .

زولاق المؤرخ الأشهر^(١) وكثيرون غيرهم ، فكان لاجتماع هذه الصفوة العلمية والأدبية البارزة في هذه الفترة أثر كبير في ازدهار الحركة الفكرية بمصر في أوائل القرن الرابع ، فكانت حلقات الأدب في أوج نشاطها ، وكان المسجد الجامع يومئذ جامعة حقة يموج بهذه الاجتماعات العلمية والأدبية الشهيرة . وكانت دولة التفكير والأدب في بغداد قد أخلت في الضعف والاضمحلال ، وأخلت مصر تتأهب للقيام بدورها في رعاية التفكير الإسلامى ، في المشرق . وكان بنو الإخشيد محمد بن طغج وولده أنوجور وعلى ، ثم وزيرهم الخصى النابه كافور ، مدى دولتهم التي استمرت زهاء ثلث قرن (سنة ٣٢٤ - ٣٥٨ هـ) (٩٣٥ - ٩٦٩ م) حاة للعلوم والآداب . وقد انتهى إلينا من آثار الحسن بن زولاق للمؤرخ ، أثر هام يلقى ضياء على تاريخ الحركة الأدبية المصرية في هذا العصر ، وهو كتاب «أخبار سيبويه المصرى» وهو أبو بكر بن موسى الذى سبقت الإشارة إليه ، وقد كان صديقاً لابن زولاق وزميلاً له في الدرس على ابن الحداد^(٢) . وكانت له أخبار وملح ونوادر أدبية طريفة عن ابن زولاق يجمعها في هذا الكتاب .

وفي دار الكتب نسخة خطية وحيدة من هذا الأثر لا ريب أنها من أقدم المخطوطات العربية التي وصلت إلينا ، بل لقد انتهينا في تحقيق شأنها إلى أنها أقدم مخطوط أدبي مصرى وصل إلينا ، وأنها من آثار عصر القسطنطينية ، وبخط ابن زولاق نفسه .

وفي أثر ابن زولاق هذا إشارات كثيرة إلى حلقات القسطنطينية الأدبية في عصره ، أحق في النصف الأول من القرن الرابع الهجرى . ويبدو من سياق كلامه أن المسجد الجامع كان مئوى لأهم هذه الحلقات وأشهرها ، وأنها كانت كما قلنا دورية منتظمة تعقد على الأغلب في عصر يوم الجمعة ، وتجمع بين الفقهاء والأدباء ، وينعقد فيها الجدل الكلامى ، والحوار الأدبى والشعرى . والظاهر أيضاً أن هذا الجدل أو الحوار كان ينتهى أحياناً إلى بعض ما ينتهى إليه في عصرنا

(١) توفى ابن قديد سنة ٨٣١٢ وأبو عمر الكندي سنة ٨٣٥٠ وأبو جعفر النحاس سنة ٨٣٣٨ وأبو بكر الحداد سنة ٨٣٤٥ وابن طباطبا الحسينى سنة ٨٣٤٥ وسيبويه المصرى سنة ٨٣٥٨ والحسن بن زولاق سنة ٣٨٧ هـ .

(٢) راجع السيوطى - حسن المحاضرة - ج ١ ص ٢٥٤ .

من مرارة واتهام وتراشق ، وأن بعض المفكرين الأحرار كانوا يقومون من عصرهم ما ننقم من عصرنا أحياناً من اعتداء على حرية الرأي والبحث ، وأن بعضهم كان يرى بتهم المروق والإلحاد ، إذا أطلق لنفسه حرية البحث والرأى ، على نحو ما يشير إليه سيويه المصرى في قوله من قصيدة أوردتها ابن زولاق :

أما سبيل اطراح العلم فهو على ذى اللب أعظم من ضرب على الراس
فان سلكت سبيل العلم تطلبه بالبحث أثبت بتكفير من الناس
وإن طلبت بلا بحث ولا نظر لم تضح منه على إيقان ايناس
وانبذ مقالة من ينهك عن نظر نبذ الطبيب لداء القرحة الآسى^(١)

وهذه ظاهرة فكرية خطيرة يسجلها الشاعر المصرى على عصره ، أعنى أوائل القرن الرابع (حول سنة ٣٢٠ - ٣٤٠ هـ) ، وهى تدل على أن الجدل العلمى والأدبى ، كان يرتفع يومئذ إلى مرتبة الإيمان والعقيدة أحياناً ، وينحدر أحياناً أخرى إلى درك التراشق والمهاترة . كذلك هنالك في قول الشاعر ما يدل على أن بعض المفكرين والأدباء ، كانوا يؤثرون الصمت على الجهر بأرائهم خيفة الاتهام والوقيعة .

وقد كانت حلقات المسجد الجامع بلا ريب أهم الحلقات الأدبية العامة ، ولكن هناك في أقوال ابن زولاق ما يدل على أنها كانت تعقد أيضاً في بعض المساجد الأخرى . فثلاً كان الشاعر الأكبر أبو الطيب المتنبى الذى وفد على مصر سنة ٣٤٦ هـ (٩٥٧ م) ليستظل بمجاية بنى الإخشيد ، يجلس في مسجد يعرف بمسجد ابن عمرو ، وهناك يجتمع إليه الأدباء والشعراء ، وكانت حلقة المتنبى بلا ريب من أهم مجالس الشعر والأدب والفلسفة في هذا العصر^(٢) . هذا وأما عن الحلقات والأبناء الخاصة فيشير ابن زولاق إلى المجالس العلمية والأدبية التى كان يعقدها محمد بن طنج (الإخشيد) وولده أنوجور^(٣) ، ثم مجالس الوزيرين أبى الفضل جعفر بن القرات ، والحسين بن محمد الماردانى^(٤) . والظاهر أن هذه المجالس والحلقات الأدبية ، كانت يومئذ من تقاليد الحياة الرفيعة ، وكانت نوعاً من الترف

(١) راجع هذه القصيدة بأكملها في كتاب أخبار سيويه المصرى (المطبوع) ص ٢٠ .

(٢) راجع كتاب أخبار سيويه المصرى ص ٤٤ و ٤٥ .

(٣) أخبار سيويه ص ٣٦ .

(٤) أخبار سيويه ص ٣٤ و ٣٩ .

الذى يأخذ به الأمراء والعلماء والأسر الكبيرة ، فإن لم جميعاً على نحو ما بينا في سير الأنبياء الأدبية في تلك العصور أكبر نصيب وذكر ، ويرجع إليهم في إقامتها ورعايتها أكبر الفضل .

• • •

لبثت القسطنطينية عاصمة الإسلام في مصر منذ قيامها سنة ٢١ هـ (٦٤١ م) حتى سنة ٣٥٨ هـ (٩٦٩ م) . وفي ذلك العام كان الفتح الفاطمي ، وكان قيام القاهرة المعزية التي وضعت خططها الأولى في شعبان سنة ٣٥٨ هـ ، ونشأت القاهرة يادئ بلد مدينة ملكية فقط لتكون قاعدة للدولة الجديدة ومنزلاً للخلافة الفاطمية ، ونشأ جامعها الأزهر الذي أسس بعد قيامها بأشهر قلائل (جمادى الأولى سنة ٣٥٩ هـ) مسجداً للإمامة الجديدة فقط . ومضى زهاء نصف قرن قبل أن تلبو العاصمة الجديدة في شيء مما تميزت به بعد ذلك بين الأمصار الإسلامية ، من عظمة وروعة وبهاء ، وقبل أن يبدأ الجامع الأزهر تاريخه الأدبي الباهر . ولكن ظلت القسطنطينية بعد ذلك عصوراً تحفظ مكانتها الأدبية ، وليست حلقاتها ولياليها الأدبية شهيرة بين أديباء المشرق والمغرب . وبدأ الجامع الأزهر ينافس المسجد الجامع في حلقاته ومجالسه الأدبية منذ عهد الخليفة العزيز بالله ، إذ استأذن وزيره الشهير يعقوب بن كلثوم في سنة ٣٧٨ هـ أن ينظم بالأزهر على نفقته بعض مجالس القراءة والفقه . وفي خاتمة القرن الرابع ، في عهد الحاكم بأمر الله ، أنشئت دار الحكمة بالقاهرة ونظمت مجالسها ، فكانت مثوى للمجالس العلمية الكلامية والفلسفية الحرة .

ولسنا نتحدث عن القاهرة ومكانتها العلمية والأدبية بين الأمصار الإسلامية في العصور الوسطى ، ولا عن أزهرها الذي غدا فيما بعد أعظم جامعة إسلامية ، كذلك لسنا نتحدث عن دار الحكمة ومجالسها الشهيرة التي كانت تتخلها الخلافة الفاطمية أداة لتحقيق دعوات دينية وفلسفية غامضة ، فذلك ليس من موضوعنا . وإنما نتبع تاريخ القسطنطينية الأدبي ، بعد قيام القاهرة ، منافستها العظيمة الفنية . فقدت القسطنطينية أهميتها السياسية والرمزية ، ولكنها احتفظت عصوراً أخرى بأهميتها الاجتماعية والأدبية . وفي فترات كثيرة كانت تنفق على القاهرة بطابعها الأدبي . وهذا ما يشيد به بعض أديباء المشرق والأندلس والوافدين على مصر في

عصور مختلفة . ومن هؤلاء أمية بن عبد العزيز بن أبي الصلت الأندلسي الذي وفد على مصر في أوائل القرن السادس الهجري^(١) في عهد الأفضل شاهنشاه . ودرس الحركة الفكرية والأدبية في مصر يومئذ ، وكتب عن مصر رسالته الشهيرة المعروفة « بالرسالة المصرية » ، وفيها يتحدث عن مصر ونيلها وآثارها ، وعن علمائها وأدبائها وشعرائها ومجالاتهم واجتماعهم ، بما يدل على أن القسطاط كانت ما تزال مركزاً هاماً للحركة العلمية والأدبية . ووفد ابن سعيد الأندلسي إلى مصر بعد ذلك بنحو قرن ، نحو سنة ٦٣٧ هـ (١٢٤٠ م) ، وليث بها أعواماً طويلة يدور شئونها وأحوالها ، فإذا بالقسطاط ما تزال تحفظ بأهميتها الأدبية ، وإذا بها ما تزال مثوى للأدباء ومركزاً لأبناء الأدب ، وإذا لياليها الأدبية ما تزال شهيرة . ويفرد ابن سعيد في كتابه « المغرب في حل المغرب » فصلاً كبيراً للقسطاط عنوانه : « كتاب الاغتباط في حل القسطاط »^(٢) يتحدث فيه عن المدينة وزيارته لها واجتماعاته بأدبائها ، ولا سيما شاعرها الكبير جمال الدين أبي الحسن الجزار ، أشهر شعراء مصر في هذا العصر ، وما لقيه من كرم وفادته ، وشهده من واقع أدبه ، وقد كان الشاعر الكبير يومئذ ، على ما يظهر شاباً في عنوان شاعريته لأنه توفي بعد ذلك بنحو أربعين سنة في (٦٧٩ هـ - ١٢٨٠ م)^(٣) وهو صاحب الأرجوزة التاريخية الشهيرة المسماة « بالعقود الدرية في الأمراء المصرية » وفيها يستعرض ذكر أمراء مصر وملوكها منذ عمرو بن العاص إلى الملك الظاهر بدمرس^(٤) ، وكانت القسطاط قد عادت يومئذ فاستردت كثيراً من بهايتها السالف وأهميتها الاجتماعية القديمة ، بسبب قيام المدينة الملكية الجديدة التي أنشأها الملك

-
- (١) توفي أمية بن أبي الصلت الأندلسي سنة ٥٢٩ هـ ، وقد نشرت الرسالة المصرية بحققة بناية الأستاذ عبد السلام هارون ضمن سلسلة « نوادر المخطوطات » (المجموعة الأولى) ، ويراجع ما ورد فيها عن علماء مصر وأدبائها وشعرائها (ص ٤٠ - ٥٦) .
- (٢) راجع هذا الكتاب في مجموعة الكتب التي يفسها كتاب « المغرب في حل المغرب » لابن سعيد الأندلسي . ومنه أربع مجلدات مخطوطة بدار الكتب هي الوحيدة منه . وليست متصلة ولا متناسقة لأنها جزء من الكتاب الأصل فقط (رقم ٢٧١٢ تاريخ) . وقد نشر المستشرق تالكستمت منه قسماً هو « كتاب النعيرين الدمج في حل بني طليح » .
- (٣) راجع ترجمة جمال الدين الجزار في السيرة - حسن المحاضرة - (ج ١ ص ٢٧٢) . وقد أورد له ابن سعيد أيضاً ترجمة في « المغرب » في المجلد الثاني من المخطوط الورقة ١٤١ .
- (٤) نشرت هذه الأرجوزة برمتها في حسن المحاضرة (ج ٢ ص ٤١) .

الصالح في جزيرة الروضة المقابلة للقسطاط (سنة ٦٣٨ هـ) واتخاذها قاعدة للسلطنة ، وانتقال البلاط والحاشية إليها ، وسكن كثير من الأمراء والكبراء بالقسطاط في الضفة المقابلة لنهر النيل ، وهو ما يشير إليه ابن سعيد في قوله : « وقد نفخ روح الاعتناء والنمو في مدينة القسطاط الآن بجوارتها الجزيرة الصالحية (جزيرة الروضة) ، وكثير من الجنود قد انتقل إليها للقرب من الخدمة ، وبقي على سورها جماعة منهم مناظر تبجح الناظر » .

ويشير ابن سعيد في كتابه السالف الذكر إلى ليالي القسطاط واجتماعاتها الشائقة في الليالي القمرية ، وأشهرها ما كان يعقد في القرافة مما يلي المقطم في قبة الإمام الشافعي التي كانت قد أنشئت على قبره . وكان المسجد الجامع قد عفت أهميته شيئاً فشيئاً منذ قام منافسه القوي ، الجامع الأزهر ، وغيره من المساجد والمدارس الجامعة بمدينة القاهرة ، ولكننا نراه ما يزال حتى القرن السابع مثنوى للأدب واجتماعاته ، برغم عفاته وقدمه ونسيان أمره ، وكانت تعقد في عرصاته حلقات للقراءة والدرس ، وهو ما يشير إليه ابن سعيد أيضاً خلال وصفه للمسجد الجامع في منتصف القرن السابع . بيد أن هذه الحلقات لم تكن من الأهمية والرواق والانتظام مثلما كانت عليه في القرون الأولى ، يوم كان المسجد الجامع مجتمع الأمراء وأقطاب التفكير والأدب ، بل وكانت يومئذ أقرب إلى الصبغة المدرسية . ومع ذلك فقد بقي للمسجد الجامع حتى ذلك العصر كثير من ذكرياته الأدبية المجددة ، وبقي كعبة الأديباء والشعراء يجتمعون فيه كلما سئمت فرص الاجتماع لعقد الأسفار والمطارحات الأدبية . وإليك نموذجاً لهذه الاجتماعات الشهيرة أورده ابن فضل الله العمري في موسوعته الكبيرة « مسالك الأبصار في ممالك الأمصار » في حديثه عن المسجد الجامع :

« حكى علي بن ظافر الأزدى ، قال : روى لي أن الأعرابي الفتح بن قلاخس ، وابن المنجم اجتماعاً في منار الجامع في ليلة فطر ظهر بها الهلال للعيون ، وبرز في صفحة بحر النيل كالثور . ومعهما جماعة من غواة الأدب الذين يتسلون إليه من كل حذب . فحين رأوا الشمس فوق النيل غاربة . وإلى مستقرها جارية ذاهبة ، وقد شمعت للمغرب الذيل . واصفرت خوفاً من هجمة الليل ، والهلال في حمرة الشفق . كحاجب الشائب أو زورق الورق . فاقترحوا عليهما أن يصنعا

في ذلك الوقت التزيه ، على البديه . فصنع ابن قلاقس :
انظر إلى الشمس فوق النيل عارية وانظر لما بعدها من حمرة الشفق
غابت وأبقت شعاعاً منه يحلّفهها كأنما احترقت بالماء في الفرق
وللهلال ، فهل وافي لينقلدها في أثرها زورق قد صيغ من ورق ؟
وصنع ابن المنجم :

يارب سامية في الجوقمت بها أمد طرفي في أرض من الأفق
حيث العشية في التثيل معركة إذا رآها جبان مات للفرق
شمس نهارة للغرب زاهية بالنيل مصفرة من هجمة الغسق
وللهلال انعطاف كالسنان بدا من سورة الطمن ملقى في دم الشفق

« وحكى على بن ظافر أيضاً ، قال : أخبرني ابن المنجم الصواف بما معناه
قال ، صعدت إلى سطح الجامع بمصر في آخر رمضان مع جماعة ، فصادت به
الأديب الأحرأب الفتوح بن قلاقس ، ونشوا الملك على بن مفرج بن المنجم ، وشجاعا
المغربى ، في جماعة من الأدباء . فانضممت إليهم . فلما غابت الشمس وفاتت ،
اقترح الجماعة على ابن قلاقس وابن المنجم أن يعملوا في صفة الحال . فكان
ما صنعه نشوا الملك :

وعشى كأنما الأفق فيه لا زورق مرصع بنضار
قلت لما دنت لغربها الشم من ولاح الهلال للنظار
أقرض الشرق صنوه الغرب ديناً را فأعطى الرهين نصف سوار
وكان الذى صنعه ابن قلاقس :

لا تظن الظلام قد أخذ الشم من وأعطى النهار هذا الهلالا
إنما الشرق أقرض الغرب ديناً را فأعطاه رهنه خلعاً لا (١)

ونحن نعرف أن الشاعر المصرى الإسكندرى الأشهر ابن قلاقس ، كان من
شعراء النصف الأخير من القرن السادس الهجرى (٥٣٧ - ٦٠٧ م) وكذلك
ابن المنجم من شعراء هذا العصر . ولإذن فقد كان المسجد الجامع ، حتى أوائل
القرن السابع ، منتدى لكابر الأدباء والشعراء ، وكانت القسطنطينية لا تزال شهيرة

(١) مسالك الأبصار (طبع دار الكتب) ج ١ ص ٢١٠ و ٢١١ .

بلياليها وحلقاتها الأدبية ، حتى بعد ذلك بنحو نصف قرن على نحو ما يشير إليه ابن سعيد الأندلسي .

• • •

ومنذ أواخر القرن السابع الهجري نرى القسطاط تفقد أهميتها الاجتماعية والأدبية شيئاً فشيئاً ، ونرى المسجد الجامع وقد غمره النسيان والعباء ، وقلما نظفر في سير القرن الثامن بما ينبئ عن مكانة القسطاط أو أهميتها الاجتماعية أو الأدبية . بل نرى القسطاط في هذا العصر تنتهي إلى ضاحية متواضعة لمدينة القاهرة ، ونرى القاهرة تغمر بعظمتها وبهايتها وأهميتها العلمية والأدبية ، عاصمة الإسلام الأولى في مصر . ونراها مئوى كل حركة فكرية أو أدبية . ونرى الجامع الأزهر كعبة العلماء والأدباء لا في مصر وحدها ، بل في العالم الإسلامي كله ، على أن مؤرخ الآداب في مصر الإسلامية لا يسعه - حين يعالج تاريخ الآداب في عصور الإسلام الأولى - إلا أن يلاحظ أهمية الدور الكبير الذى أدته القسطاط وحلقاتها ولياليها الأدبية ، وأداه مسجدها الجامع في تطور الحركة الفكرية والأدبية في مصر .

الفضل الثاني

من آثار الحسن بن زولاق

سيرة المصري وشخصيته الأدبية الفريدة

أساتذة الرواية المصرية الإسلامية في عصر القسوطاط ثلاثة ، هم : عبد الرحمن بن عبد الحكم^(١) ، وأبو عمر الكندي^(٢) ، والحسن بن زولاق ، عاش الثلاثة متعاقبين ، واتصلت جهودهم في وضع العصر الأول من تاريخ مصر الإسلامية ، فكتب ابن عبد الحكم روايته في منتصف القرن الثالث الهجري ، وكتب الكندي في أوائل القرن الرابع ، واستأنفها ابن زولاق وحملها حتى أواخر هذا القرن ، فكانت جهودهم خاتمة الرواية عن عصر القسوطاط ، وما شهدته مصر في تلك الحقبة من الانقلابات السياسية التي انتهت بفتح الفاطميين لمصر ، وإنشاء القاهرة المعزية لتكون مقر الخلافة الفاطمية . وابن زولاق هو أبو محمد الحسن بن إبراهيم ابن الحسين بن الحسن بن زولاق اللبني المصري . ولد بالقسوطاط في شعبان سنة ٣٠٦ هـ (٩١٩ م) ، وتوفي في ذي القعدة سنة ٣٨٧ (٩٩٧ م) . ونشأ في مهاد العلم والدرس ، في أسرة نبغ فيها أكثر من عالم ومفكر ، ودرس الفقه على أبي بكر بن الحداد ، أعظم أئمة عصره ، وتخصص فيه حتى نعت « بالفقيه » . ودرس الرواية التاريخية على أبي عمر الكندي ، ثم خص كأستاذه تاريخ مصر بمرسه وبجته . وقد نشأ ابن زولاق في عهد الدولة الإخشيدية ، وشهد في فتوته ما تعاقب يومئذ على مصر وحكوماتها من حوادث وقلل ، ثم شهد بعد ذلك في كهولته ذهاب ملك بني الإخشيد ، وافتتاح الفاطميين لمصر ، وقيام الدولة الفاطمية ، ونشأ بالقاهرة عاصمة الإسلام الجديدة في مصر ، واختار أن يكون مؤرخ هذه المرحلة من تاريخ مصر الإسلامية . ومع أننا لم نلتق سوى القليل من تراث ابن زولاق ، فإن ما انتهى إلينا من آثاره يدل على أن مجهوده

(١) في كتابه « فتوح مصر وأخبارها » .

(٢) في كتابيه « تسمية قضاة مصر » و « تسمية ولاة مصر » .

التاريخي ، يمتاز عن مجهود أسلافه ، بكثير من البراعة ، واستكمال الرواية ، وحسن التنسيق .

ومن الأسف أننا لم نتلق من تراث ابن زولاق التاريخي قطعة كاملة ، ولم يصلنا كاملاً من آثاره غير رسالة أدبية لا علاقة لها بمجهوده التاريخي . على أننا تلقينا مع ذلك من آثاره التاريخية على يد المؤرخين اللاحقين قطعاً وشلوراً كثيرة^(١) ، فيها ما يكفي للإحاطة بمجهود المؤرخ ، وتقديره والحكم عليه ، كما أنها من أهم مصادر التاريخ المصري في عصر بني الإخشيد ومستهل الدولة الفاطمية . وهذه الرسالة الأدبية هي كل ما وصلنا كاملاً من آثار ابن زولاق ، وهي بالرغم من كونها ليست تاريخياً بالمعنى المفهوم ، فإنها مع ذلك تقدم إلينا مادة تاريخية هامة من الحركة الأدبية والأحوال الإجتماعية بمدينة القسطنطين في أوائل القرن الرابع الهجري ، وقد سبق أن أشرنا إليها ، وإلى محتوياتها بإيجاز في الفصل السابق .

وتسمى هذه الرسالة « بكتاب أخبار سيويه المصري » . وقد وصلت إلينا في مخطوط قديم نادر تحتفظ به دار الكتب المصرية (رقم ٣٥٤ تاريخ) ، وهو يقع في ست وثلاثين لوحة من القطع الصغير ، ويحتوي المخطوط بعد ذلك على عدة أوراق أخرى لا علاقة لها بالكتاب الأصلي .

وموضوع أثر ابن زولاق هذا ، هو سيرة أديب مصري معاصر له ، كان من زملائه وأصدقائه ، وهو المشار إليه في عنوان الكتاب باسم « سيويه المصري » ولكن ذلك ليس اسمه الحقيقي ، وإنما هو لقب أطلق عليه واشتهر به . وهذا الأديب هو ، كما ترجمه ابن زولاق في كتابه ، « أبو بكر محمد بن موسى بن عبد العزيز الكندي الصيرفي المعروف بسيويه » . ولد بمصر سنة أربع وثمانين ومائتين ، وتوفي في صفر سنة ثمان وخمسين وثلثمائة وستة أربع وسبعون سنة^(٢) .

(١) من ذلك ما نقله ابن سيد في كتاب « المغرب » وهو لفصل المنون « بكتاب العيون الدمج في حل بين ملج » فإن هذا الفصل منقول برمه عن كتاب « سيرة الإخشيد » لابن زولاق كما هو مذكور في الديباجة . وكذلك ينقل المقرئ في خطه « وفي كتاب انماط الحفناء بأخبار الأئمة الخلفاء ، شلوراً كثيرة عن ابن زولاق .

(٢) المخطوط المشار إليه ص ٤ - وفي النسخة المطبوعة منه ص ١٧ .

وذكره السيوطي بين فقهاء الشافعية ، فقال : هو « أبو بكر محمد بن موسى ابن عبد العزيز الكندي المصري يعرف بابن الجبي ، نسبة إلى جبة ، موضع بمصر ، يلقب بسيويوه ، وكان شاعراً فصيحاً ، أخذ عن ابن الحداد ، وكان يظهر بالاعتزال ولد سنة أربع وثمانين ومائتين ، ومات في صفر سنة ثمان وخسين وثلثمائة ^(١) .

وقد كان سيويوه هذا ، بلا ريب ، شخصية كبيرة ، محترمة ، وكان يشغل في مجتمع القسوطاط العلمي والأدبي منزلة مرموقة ، غير أنه كان بلا ريب أيضاً شخصية غريبة ، وكان في أخلاقه شلوذ وغرابة . فأما منزلته العلمية والأدبية فيصفها ابن زولاق في قوله : « وكانت في سيويوه خلال تشبه صفات المتقدمين والمتصدين . كان يحفظ القرآن ، ويعلم كثيراً من معانيه وقراءته ، وغريبه وإعراجه وأحكامه ، عالماً بالحديث وبغريبه ومعانيه ، وبالرواية . وقد كتب عن أحمد بن شبيب النسائي ، وإسحق بن إبراهيم المنجنقي ، وأبي جعفر الطحاوي وغيرهم . ويعرف من النحو والغريب ما لقب بسية « سيويوه » . ويعرف صديقاً من أيام الناس والوارد والأشعار . وتفقه على قول الشافعي . وجالس أبا هاشم القاسمي الفقيه ، وجالس أبا بكر محمد بن أحمد الحداد وتلمذ له ، وتكلم في الزهد وألفاظ الصالحين متصديراً فيه ، وتكلم في علم الميع . عفا الفرج ، متنسكاً ، جفت فيه ألفاظ الورعين والمترهدين والواعظين ، وأخبار الصالحين ، وأدوات المتأدبين ، وفكاهة المتأدبين .

« بلغ من ذلك حتى جالس أنوجور بن الإخشيد أمير مصر ، وجالس الحسين محمد المارداني وزير مصر أيضاً ، وواكلهما وناديهما ، وانتهى في الجدل والكلام ، وأخذ علم الاعتزال عن أبي علي بن محمد بن موسى القاضي الواسطي ، وكان وجه المتكلمين بمصر ^(٢) .

وليس أدل من هذه الصورة التي يرسمها لنا ابن زولاق على سمو المنزلة العلمية والأدبية ، التي كان يتبوأها سيويوه المصري في مجتمع عصره ، على أن الذي عفى به ابن زولاق بنوع خاص ، من أخبار صديقه وزميله ، هو ما تعلق

(١) حسن المغازرة ج ١ ص ١٨٧ .

(٢) المخطوط ص ٥ ، والمطبوع ص ١٧ و ١٨ .

بشلوذه وغريب أطواره . وهو يضعه في صف «عقلاء المجانين» الذين يشير إليهم في فاتحة كتابه ، وإلى من كتب عنهم كالمدايني وابن أبي الدنيا ، ثم يقول في هذا الصدد ما يأتي : «وكان عندنا بمصر رجل يعرف بسيويوه ، فوق هؤلاء الذين ذكرهم المدايني وابن أبي الدنيا ، لو كان بالعراق لجمع كلامه ، ونقلت ألفاظه ، ولو عرف المصريون قدره لجمعوا عنه أكثر مما حفظوه . وسئلت أن أجمع من كلامه ما أقدر عليه ، مما حفظته عنه ، وما بلغتني عنه ، فعملت كتابي هذا بصفته ، وما كان يحسنه حسب ما قدرت عليه وبالله التوفيق » . ثم يذكر ترجمته حسبما قدمنا ، وأن وفاته كانت في صفر سنة ثمان وخمسين وثلاثمائة « قبل دخول القائد جوهر إلى مصر بسنة أشهر ، وتأسف عليه لما ذكرت له أخباره ، وقال لو أدركته لأهديته إلى مولانا المعز صلوات الله عليه في جملة الهدية . »
« وكان أبوه شيخاً صبرياً يكنى أبا عمران أعرجه ، وأعرف لابنه سيويوه هذا معه قصصاً أذكرها في كتابي هذا ... » .

والواقع أن ابن زولاق يقص علينا طائفة كبيرة من نوادر سيويوه ، وأخباره مع الأمراء والوزراء والكبراء ، ويقدم إلينا شيئاً من ثمره ونظمه ، ويصف لنا مواقفه في حلقات اللبس والأدب ، ومنها ما تلقاه من سيويوه نفسه قبل وفاته ، ومنها ما تلقاه من زملائه وأساتذته ، ومنها يبدو أن سيويوه المصري ، كان ذهنًا حراً جريئاً ، وأنه كان يكافح في سبيل حرية الرأي ، ويجاهر بأرائه في شجاعة وتحدي ، على نحو ما يؤيده شعره الذي قدمنا منه أحياناً في الفصل السابق ، لمناسبة اضطرام الخصومات في حلقات القسطاط الأدبية^(١) .

ولأن ابن زولاق ، ليقدم إلينا خلال استعراضه لسيرة سيويوه ونوادره الأدبية ، كثيراً من التفاصيل والحقائق عن سير الحياة العقلية في هذا العصر . ويمكننا أن نقول ، إن الكتاب يقدم إلينا في جلته صورة قوية صادقة من الأدب المصري الإسلامي في عصر القسطاط المتوسط ، تلقى كثيراً من الضياء على خواص الأدب وحلقاته في هذا العصر ، وتقدم لمؤرخ الآداب المصرية الإسلامية في هذا الموضوع مادة نفيسة جداً .

• • •

(١) راجع ص ٢٤٤ من هذا الكتاب .

. ونود بعد أن بينا موضوع الكتاب ، أن نذكر كلمة عن المخطوط الذي يحتويه . ذلك أن لهذا المخطوط في نظرنا ، ووفقاً للبحوث التي أجريناها ، قيمة أثرية كبرى ، خصوصاً وقد سجلت على صفحة عنوانه عبارة : « بخط ابن زولاق وجمعه » .

فلماذا أي عصر ترجع كتابة المخطوط ؟ وهل يمكن أن نكون أمام أثر من خط ابن زولاق نفسه ؟ .

إن المخطوط يلفت النظر بقدمه ، وبلى ورقه ، وقدم خطه ، غير أنه لا يحمل تاريخ كتابته أو توقيع كاتبه ، كما هو الشأن في كثير من المخطوطات العربية . ويجب أولاً أن نعين تاريخ تأليف الكتاب ، فقد توفي مؤلفه ابن زولاق كما قلنا في ذى القعدة سنة ٣٨٧ هـ ، وتوفي أبو بكر محمد بن موسى الملقب بسبيويه ، وهو الذي يتضمن الكتاب سيرته وأخباره في صفر سنة ٣٥٨ هـ ، ولما كان تاريخ هذه الوفاة قد ذكر في فاتحة الكتاب ، فلا بد أن يكون الكتاب قد وضع بعد هذا التاريخ ، ثم إن ابن زولاق يقول لنا عقب ترجمته لسبيويه ، إنه « توفي قبل دخول القائد جوهر إلى مصر بستة أشهر ، وتأسف عليه لما ذكرت له أخباره » ، وقال لو أدركته لأهديته إلى مولانا المعز صلوات الله عليه في جملة الهدية » . والمعز ، هو المعز لدين الله الفاطمي ، أول الخلفاء الفاطميين بمصر ، والدعاء بالصلاة عليه ، يفيد أنه كان قد توفي وقت وضع الكتاب . وقد توفي المعز لدين الله في ربيع الثاني سنة ٣٦٥ هـ . والقائد جوهر الصقل ، هو مولى المعز ، وقائد جيوشه ، وفاتح مصر من قبله ، وإشارة ابن زولاق تفيد أنه كان وقتئذ على قيد الحياة . وقد توفي جوهر الصقل سنة ٣٨٩ هـ ، وبذا يكون الكتاب قد وضع بعد سنة ٣٦٥ هـ ، وقبل سنة ٣٨٩ هـ ، أعنى في خلافة العزيز بالله ثاني الخلفاء الفاطميين بمصر .

أما عن كتابة المخطوط ذاته فلدينا الأدلة المادية الكافية على أنها ترجع تحقياً إلى القرن الرابع الهجري ، أعنى إلى عصر الفسطاط . وقد رجعنا إلى التحقيق والمقارنة بعدد من مخطوطات ووثائق أخرى بدار الكتب ترجع تحقياً إلى عصر الفسطاط لأنها تحمل تواريخ كتابتها . واتفقنا من هذه المقارنة إلى أنه يوجد بين هذه الوثائق ، وبين مخطوطنا مشابهات كثيرة واضحة ، سواء في شكل الكتابة

العام ، أو رسم الأحرف ، أو قواعد الإملاء وغيرها .

ولدينا فوق ذلك دليل آخر هو أن المخطوط يحمل فوق صفحة عنوانه اسمين لعظيمين كانا يمتلكانه ، أحدهما يوسف بن أحمد الدمشقي ، وقد ذيل باسمه ما كتبه ترجمة موجزة لابن زولاق . وقد كان من أكابر الحفاظ ، وكان وزيراً للملك الصالح ونائباً للسلطنة في أواسط القرن السابع . والثاني هو أحمد بن عبد القادر ابن مكتوم القيسمي المتوفى سنة ٧٤٩ هـ ، وقد كان من أكابر علماء عصره . وامتلاك هذين الرجلين العظيمين لهذا المخطوط ، وفي هذه العصور المتقدمة ، شاهد آخر بنفاضة المخطوط وعراقته .

وعلى ذلك فلما نستطيع أن نقول بطريق التحقيق ، إن هذا المخطوط إنما هو نسخة أثرية من آثار القرن الرابع الهجري وآثار عصر القسطنطينية ، هذا فضلاً عما ترجع لدينا بطريقة تدنو إلى اليقين ، ووفقاً لدلائل وأسانيد أخرى ، أن هذا الأثر النفيس هو بخط مؤلفه الحسن بن زولاق : كتبه نحو سنة ٣٧٠ إلى سنة ٣٨٠ هـ (١) .

(١) نشرنا في هذا الموضوع بحثاً مستفيضاً مفيداً بصور الوثائق المخطوطة المقارنة بجمهورية
السياسة الأموية (ملحق بجمهورية السياسة رقم ٢٧٨٥ الصادر في ٢٩ أبريل سنة ١٩٣٢) . وقد قام
بتحقيق هذا المخطوط النفيس ونشره الأستاذان محمد إبراهيم أحمد وحسين الديب (القاهرة سنة ١٩٣٣) .

الفصل الثالث

قصة غرام فاطمية

تقدم إلينا صف القصور الإسلامية طائفة من القصص الغرامية الشائقة التي امتزجت بسير الخلفاء والسلطين . بيد أن هذه القصص المشرقة ، بالرغم من ألوانها المشجية الموسية أحياناً ، لا تحمل دائماً ذلك الطابع الروائي العنيف الذي يبدو في قصص الحب في القصور الغريبة . ويرجع ذلك أولاً إلى روح العصور ، وثانياً إلى تباين الخلخال والنظم الاجتماعية . ففي القصور الإسلامية ، كان يغلب دائماً ذلك التحفظ ، الذي يسبغ ستاراً من الصمت والكتمان ، على حوادث وسير لا تحمد إذاعتها ، وتتق آثارها بين الكافة . وكان نظام التسري الذي يعمر قصور الخلفاء والسلطين بأسراب الجوارى الحسن من مختلف الأمم والأجناس ، يحول دون اضطراب هذه العواطف والزعات العنيفة ، التي كثيراً ما تضطرب في قصور الغرب ، وتحمل في طريقها عروشاً أو تؤثر في مصاير أمم ومجتمعات . ومن النادر أن نرى في التاريخ الإسلامي جارية أو خلية ، حظية خليفة أو سلطان ، تسيطر على أقدار الدولة ومصايرها ، بمثل ما كانت تسيطر غانية مثل بومبادور أو دوباري على أقدار فرنسا في عهد لويس الخامس عشر ، أو نرى ملكاً وإمبراطوراً عظيماً كإدوارد الثامن ، يهجر أعظم العروش وأجلها قدراً ، في سبيل حب ليس فيه من الروعة والجمال ، ما يتناسب مع روعة التضحية التي أقدم عليها .

بيد أننا ننظر في صف القصور الإسلامية مع ذلك ببعض السير الغرامية العجيبة ، التي تطبعها ألوان روائية تذكى الخيال إلى النروة . ولولا أن الرواية الإسلامية تحجم في كثير من الأحيان عن الإفاضة في تلك السير الشائقة ، وتكتفي بإيراد الروايات الموجزة عنها ، لكان لنا منها تراث روائي ساحر ، لا يقل في روعته وجماله وتباينه ، عما تقدمه إلينا قصص الحب الغريبة الشائقة .

مثال ذلك قصة الخليفة الفاطمي الأمر بأحكام الله وحييته البدوية ، فهي

في الواقع نموذج ساحر من ذلك القصص الغرائي الذي يصلح بموضوعه ومناظره وألوانه ، موضوعاً لمسرحيات من الطراز الأول في عصرها وروعتها .
ولى الأمر بأحكام الله الخلافة وهو طفل في نحو السادسة من عمره سنة ٤٩٥هـ (١١٠٢ م) ، رفضه إليها أمير الجيوش الأفضل شاهنشاه وزير أبيه الخليفة المستعلى ، وجده المستنصر من قبل ، والمتغلب على الدولة والمستأثر بسلطانها . ونشأ الأمير في كنف هذا الوزير الطاغية ، كما ينشأ جميع الأمراء الذين ليس لهم من الملك غير رسومه ومظاهره ، محجوباً في قصره ، مغموراً بأنواع الملاهي والمسرات ، بيد أنه مع ذلك كان طموحاً ينزع إلى السلطان والبطش ، فلما بلغ أشده ، وشعر بوطاة المتغلب عليه ، أخذ يترصد به ، حتى استطاع أن يدبر مصرعه ، وقتل الأفضل سنة ٥١٥ هـ ، وتولى مكانه المأمون البطاحي ، وقبض مثل سلفه على السلطة بقوة وحزم ، فلم يلبث أن لقي نفس مصيره ، فقتل في سنة ٥١٩ هـ ، واستأثر الأمر عندئذ بكل سلطة ، وأطلق العنان لأهوائه وإسرافه وبلذته . وكان الأمر مرحاً ، مضطرب النفس والأهواء ، مشغولاً بحياة اللهو والطرب ، وافر السخاء والبلبل ، يعشق البلخ الطائل ، وكان يهيم بالجواري والحسان ، لا يطيق الحياة دون حب وهوى ، وكان يشغف بفتيات البادية بنوع خاص ، وله مع إحداهن قصة غرام مؤثرة تنقلها إلينا الرواية في ألوان ساحرة ، فكأنما نقرأ فيها ، كما تذكر الرواية ذاتها ، فصلاً من فصول ألف ليلة وليلة ، أو ما يشابهها من القصص العجيب المغرق .

كان الأمر بهم كما قلنا بفتيات البادية ، ويرسل في أثرهن رسله وعيونهم ، يجوبون البوادي والنجوع ، ويبحثون عن روائع الجمال الساذج في ثياب الخيام ، وفي مهاد البداوة النقية ، فتقل إليه بعضهم أنه عثر ببعض أحياء الصعيد ، بحارية عربية هي مثال رائع للجمال العربي ، آية في الحسن والرشاقة والظرف ، أدبية شاعرة ، وافرة الذكاء والسحر . وإلى هنا تبقى القصة عادية ليس فيها ما يثير الدهشة . بيد أن الرواية تمنح بعدئذ إلى نوع من القصص الرائع ، فنقول لنا إن الخليفة الأمر لما سمع بغير هذه الفتاة الباردة في الحسن وفي الجمال ، أراد أن يراها بنفسه قبل أن يتخذ في شأنها أى إجراء ، فتزيا بزى الأعراب ، وغادر قصره بالقاهرة ، وسار إلى الصعيد ، وأخذ يتجول بين الأحياء حتى وقف على حيها ،

واستطاع أن يتصل بأهلها دون أن يعرفوه ، وأن يظفر برويتها ، وتأمل محاسنها ، فأن رأى حتى اضطربت جوارحه بحبها ، وأسرع بالعودة إلى القاهرة ، وقرر في الحال أن ينقلب هذه الفتاة التي تيمته حباً ، وأن يتزوج بها ، ويبت الأمر إلى أهل الفتاة برغبته ، فبادروا إلى تحقيقها فرحين مغتبطين ، وأرسلوا بالفتاة إلى القاهرة ، حيث حملت إلى القصر ، وغدت في الحال زوجة للخليفة ، وسيدة البلاط الفاطمي .

ولم هنا ينتهي أول فصل في القصة ، وهو فصل لا تنقصه عناصر الخيال الممتع . ثم أن فتاة البادية العالية - وكان هذا اسمها - بعد أن سكنت إلى حياة القصر الباذخة حيناً ، وأفادت من دهشتها الأولى ، أخذت تشعر بثقل هذه الحياة الناعمة على ما فيها من متاع ونعماء وترف مستمرة ، وتبدو لها جدران القصر العالية ، وأبوابه الضخمة ، كأنها ظلام السجن ، وأخذت تمن إلى فضاء القفر الشاسع ، وهوائه التي الساذج ، كما تمن الطيور في أفقاصها إلى فضاء السماء ، أو كما تمن الأسود المعلقة إلى أحراجها وأدغالها ، رغم ما تتمتع به في بيئتها من وافر العناية . فلما رأى الخليفة الأمر ما أصاب حبيته من الاكتئاب والوحشة ، دفعه الخيال إلى أن يلتمس لها متعة الفضاء التي تنشد على طريقته الملوكية ، فأمر أن يقام لها على النيل في جزيرة القسطنطين (الروضة) منتزهاً عظيماً ، يضم بستاناً ساحراً وأجنحة ملوكية بديعة ، وسمى هذا المنتزه الرائع الذي لبث مدى حين من محاسن الدولة الفاطمية « بالهودج » ، فكان للتسمية مغزاه في التشبيه بالهودج الذي هو خيابة السفر في البادية ، وأنس روح البلوى الهائم مدى حين إلى الرياضة في «الهودج» ، والتمتع بمناظره الرائعة ، ونسائه العلية ، بيد أنها لم تنس قط وهج القفر ، وصحر القلابة .

واليك فصلاً ممتعاً آخر من تلك القصة الغرامية الرفيعة . لقد ظفرت «العالية» بغزو قلب صاحب الخلافة والعرش ، وغدت سيدة القصر والبلاط ، ولكن ذلك لم يكن منتهى آمالها وسعادتها . ذلك لأن قلبها البلوى المضطرب ، كان يفتق منذ أيام البادية بهوى فتى من بني عمومته يدعى ابن مياح ، وبيت معه في الحى منذ الطفولة ، وكان فتى رقيق الخلخال وافر السحر ، فلما حملت إلى قصر الخليفة لم تحمد في قلبها جلوة حبه ، ولبثت في قصرها تتجه بخيالها إليه . وفي ذات يوم

هزها الشوق إليه فبعث إليه من قصر الخلافة بهذه الأبيات :

يا ابن مياح إليك المشتكى	مالك من بعدكم قد ملكا
كنت في حبي مطاعاً آمراً	ثالثاً ما شئت منكم ملركا
فأنا الآن بقصر موصل	لا أرى إلا حياً ممسكا
كم تثنينا بأغصان السوا	حيث لا نخشى علينا دكا
وتلاعبنا برملات الحمى	حينئذ شاء طليق سلكا

وتقول الرواية ، فأجابها ابن مياح بهذه الأبيات :

بنت عمى والتي غذيتهما	بالمسوى حتى علا واحتبكما
بعت بالشكوى وعندى ضعفها	لو غدا يتبع فيها المشتكى
مالك الأمر إليك يشتكى	مالك وهو الذى قد هلكا
شأن داود غدا في عصرنا	مبدئاً بالتيه ما قد ملكا

ثم تقول الرواية : ووقف الخليفة الأمر على سر هذه المراسلة ، وقرأ أبيات ابن مياح ، فقال لو أنه لم يسم إلى في البيت الرابع ، لرد الجارية إلى حبه وزوجها منه .

وأثارت هذه القصة نفس شاعر معاصر من بني طلي يدعى طراد بن مهلهل ، فنظم أبياتاً ينحى فيها على الأمر باللائمة ويخاطبه بما يأتي :

ألا بلغوا الأمر المصطفى	مقال طراد ونعم المقال
قطعت الألفين عن ألفه	بها سمر الحى بين الرجال
كذا كان أبأوك الأكرمون	سألت فقل لي جواب السؤال

فغضب الأمر حينئذ وقف على هذا الشعر ، وقال جواب السائل قطع لسانه على فصوله ، وبعث في طلب طراد في أحياء العرب ، ففر منه واختفى .

ولبت الأمر بعد ذلك أعواماً ، يطلق العنان لأهوائه ، وينعم إلى جانب حبيته العالية ، ويزدد معها إلى منزله « الهودج » . وكان الأمر يثير بظط فريق من الزعماء ورجال الدولة بما جنت إليه من تمكين النصارى من مناصب الثقة والنقوذ ، وما كان يعم فيه من اللهو والبلخ والاستهتار بالرسوم والتقاليد . ففي ذات يوم من أيام ذى القعدة سنة ٥٢٤ هـ (١١٣٠ م) ركب من القصر كعادته إلى « الهودج » للتنزه ، فلما وصل إلى رأس الجسر الموصل إلى الهودج ، وثب عليه قوم قد كمنوا

له ، وأنخنوه طعناً بنحاجرهم ، فحمل جريماً إلى قصر اللؤلؤة على مقربة من مكان
الجرعة ، ولكنه لم يلبث أن توفى ، ولم يجاوز الخامسة والثلاثين .
وكان الأمر بأحكام الله شاعراً مجيداً ، وله نظم قوى مؤثر ، فن نظمته قوله :
دع اللوم عنى لست منى بموثق فلا بد لى من صلصة المتحقق
وأسقى جياذى من فرات ودجلة وأجمع شمل الدين بعد التفرق

• • •

تلك هى قصة الأمر بأحكام الله مع حييئته العالية ، وهى قصة تجمع بين حقائق
التاريخ ومتاع القصة ، ولا ريب أن الرواية قد أسبغت عليها حواشى وألواناً
خلابة ، مصلحها الخيال الشائق . بيد أنها تحتفظ مع ذلك بطابعها التاريخى .
ولقد عرج كثير من كتاب المسرح عندنا على بعض الوقائع والمآسى التاريخية
وأتخلوها موضوعاً لمسرحياتهم ، بيد أنها قلما تتمتع بذلك الطابع الروائى الخلاب
الذى تتمتع به قصة الأمر بأحكام الله مع حييئته العالية . ألم يقف أحدهم بتلك
القصة الفاطمية الشائقة التى وقعت بمصر فى خلافة تنثر من حولها آيات الفخامة
والبذخ الرائع ؟ إن مصحف التاريخ الإسلامى تقدم إلينا كثيراً من القصص الرقيق
المؤثر ، فهلا فكر كتاب المسرح فى ورود هذا المنهل الغزير ، والاقتباس من
طرائفه . وإن المسرح المصرى ليبدو أروع وأبدع ، وأوفر بصراً وفتنة ، إذا
استطاع كتابنا أن يتحفوه ببعض هذه المناظر القوية الشائقة التى تبدى فى ألوانها ،
وفى روعتها وبهائها ، كثيراً مما ينقلون إلينا من ترات المسرح الغربى^(١) .

(١) راجع خطط المقرئى (بولاق) ج ١ ص ٤٨٥ .

الفصل الرابع

معارك قلمية مصرية في القرن التاسع الهجري

« تطبع نهضة الأدب في مصر اليوم نزعاً إلى إشار المباحث الغربية ، وإهمال الآداب القومية ، وقلما يتطلع كاتبنا إلى الماضي وتراثه ، بفكرة أنه لا يضم ما يشوق ويثير الاهتمام ، وهم يخطئون في هذا الاعتقاد أشد الخطأ ، فللآداب المصرية ماضٍ باهر ، وفي تراثها من المحاسن والطرائف والمواقف الشائقة ، ما يجب أن يثير في عصرنا أشد الاهتمام . وها نحن نتناول في هذا الفصل أحد هذه المواقف الطريفة الشائقة في الأدب المصري في القرن الخامس عشر ، عسى أن يكون نموذجاً يحفز كاتبنا إلى العناية بمباحث الأدب القوي » .

يتبوأ النقد الأدبي في الحركة الفكرية أسمى مكانة ، وله في تطور التفكير والكتابة أكبر الأثر . وتلقى المارك الفكرية والقلمية في وسائل النشر الحديثة وبالأخص في الصحافة والطباعة أداة قوية للنضال والجدل ، وإحداث آثارها المنشودة في التنويه بالنبوغ والابتكار والبراعة ، أو محاربة العيب والادعاء والخلل . ومن الصعب أن تتصور النقد ، دون الطباعة والصحافة ، بغزو دوائر التفكير والأدب ، ويحدث فيها مثل هذه الآثار . غير أن المارك القلمية والفكرية كانت أيضاً قبل الطباعة والصحافة ، ظاهرة قوية في سير الحركات الأدبية ، وكانت تنشب أحياناً قوية ملهبة ، فتحدث أكبر الأثر ؛ وتطبع التطور الأدبي بطابعها العميق . وقد شهدت الحركة الفكرية في مصر في القرن التاسع الهجري (أو القرن الخامس عشر الميلادي) طائفة من هذه المارك الأدبية المضطربة . وكانت الحركة الأدبية في مصر يومئذ في ذروة الازدهار والقوة ، يحمل لواءها جمهرة كبيرة من زعماء التفكير والكتابة . ويكفي أن تعلم أن ابن خلدون ؛ والمقرئزي ، وابن حجر ، والعيني ، وابن تغري بردي ، والباقعي ، والسخاوي ، والسيوطي (١)

(١) توفي ابن خلدون سنة ٨٠٨ هـ ، والمقرئزي سنة ٨٤٥ هـ ، وابن حجر سنة ٨٥٢ هـ والعيني =

اجتمعوا جميعاً ؛ واجتمعت جهودهم الفكرية والأدبية في هذه الحقبة من تاريخ مصر الأدبي . وكان اضطراب المنافسة بين أعلام التفكير والأدب يومئذ ، سواء في ميدان التفوق والنبوغ ؛ أو في تحصيل ما تسبغه الزعامة الأدبية من النفوذ والجاه والرزق ، يقوى نزعة الجدل والنقد . فترى منذ فاتحة القرن التاسع هذه النزعة واضحة في أدب هذا العصر ، ماثلة بالأخص في انقسام المجتمع القاهري الأدبي إلى شيع وطوائف ، تنحاز كل شعبة أو طائفة إلى زعيم معين أو جناح معين من الزعماء ؛ فتؤيد جهوده الأدبية ؛ وتناجز خصومه في ميدان الجدل . وكانت حلقات الأدب تفيض يومئذ بصور من هذه الخصومة ، التي كثيراً ما كانت تحدث أثرها في الشئون العامة . مثال ذلك ما حدث بين ابن خلدون والبساطي من منافسة شديدة على منصب قاضي قضاة المالكية ؛ إذ كان يشغله كل منهما بضعة أشهر ، ثم يسقط بسعي خصمه وسعي الجناح الذي يؤازره من الفقهاء والأدباء^(١) ، وما حدث من تنافس بين المقرئى وبلر الدين العيني على منصب المحتسب العام حيث تبادلاه مراراً بالتعاقب وكل تؤازره في ذلك عصابة من الأنصار والتلاميذ^(٢) . وما حدث من منافسات لا حصر لها بين جمهرة الأدباء والكتاب في هذا العصر على ولاية القضاء والإفتاء والتدريس وكتابة النواوين ، والتقرب من الأمراء والخاصة ، مما نراه ماثلاً في تواريخ هذا العصر وسيره وتراجمه .

على أن النقد الأدبي في مصر اتخذ في القرن التاسع سيلاً آخر ، هو سبيل التراجم المعاصرة ؛ فتجد منذ بداية هذا القرن زعماء التفكير والكتابة يعنون بترجمة أقرانهم ومعاصريهم في معاجم مستفيضة . وفي هذه التراجم يُطلق العنان للنقد الأدبي بصورة قوية لم يعرفها الأدب المصري من قبل . وكثيراً ما ينشئ الغرض وقصد الانتقاص هذه التراجم ، فتجد فيها الحملات القوية المتبادلة بين أقطاب الكتاب والمتنافسين ، كل يجري قلمه في معجمله بما شاء فيمن شاء من أساتذته أو أقرانه ومعاصريه ، ولدنيا من معاجم الترجمة المعاصرة في هذا القرن

— سنة ٨٥٥ ، وابن تقي بردى سنة ٨٧٤ ، والباقى سنة ٨٨٥ ، والسخاوى سنة ٩٠٢ ؛ والسببوى سنة ٩١١ .

(١) راجع حسن الحافرة السببوى (طبع مع سنة ١٣٣٠ هـ) - ج ٢ ص ١٢٣ .

(٢) التبر المسبوك السخاوى (برلاق) ص ٣٧٧ .

سلسلة متصلة الحلقات ؛ بدأها المقرئى بمعجمه ، درر القود الفريدة (١) ، وابن حجر ، بالدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة (٢) ، والأول عام في موضوعه ، ولكنه يتناول طائفة كبيرة من معاصرى المقرئى وأساتذته وأقرانه ؛ والثانى خاص بأعيان القرن الثامن لغاية خاتمته ، ومنهم طائفة من معاصرى المؤلف . ثم يليهما أبو المحاسن ابن تفرى يردى في معجمه ، المنهل الصافى والمستوفى بعد الوافى (٣) ، الذى يبدأ فيه تراجم الأعلام منذ المزمز أليك التركانى زوج شجرة الدر وملك مصر ، أعنى منذ منتصف القرن الثالث عشر الميلادى إلى منتصف القرن الخامس عشر ، أعنى إلى عصره ؛ وفيه أيضاً تراجم طائفة كبيرة من معاصرى المؤرخ وأساتذته وأقرانه . وفي التراجم المعاصرة هؤلاء المؤرخين ، تهب روح من النقد ؛ ولكن يطبعها الاعتدال والرفق ، وأكثر ما تميل إلى التصوير والتقدير دون الهجوم والانتقاص ، ولكن هذه الروح تنمو بعد ذلك وتشتد ، فإذا كانت أواخر القرن التاسع ، بلغت حد الاضطراب وغدت معارك قلمية ملتبة . وزعيم هذه المعارك الأدبية الشهيرة ومثير ضرامها ، هو شمس الدين السخاوى المحدث والمؤرخ والنقاد البار ، ولد بالقاهرة سنة ٨٣١هـ ، وتوفى بالمدينة المنورة سنة ٩٠٢ (١٤٢٨-١٤٩٧م) . وظهر منذ منتصف القرن التاسع بين أعلام هذا العصر ، ولبت زهاء نصف قرن في طليعة الحركة الفكرية والأدبية ، يتزعم جناحاً قوياً منها ويطبعه بطابعه . ولا يتسع المقام هنا للاحاطة بمجهود السخاوى الأدبى ، ولكننا نريد أن نستعرض طرفاً من كفايته النقدية ، ولحمة من تلك العاصفة الهائلة التى أثارها بقلمه في دوائر التفكير والأدب ، وجعلت من المجتمع القاهرى الأدبى أحزاباً وشيعاً ، تتبادل أمر الحملات والتهم ، وتبث إلى الروح الأدبى نزعاً إلى الثورة والعنف لم يعرفها قط من قبل .

كان السخاوى ينظر إلى مجتمع الأدب في عصره بمنظار ثاقب ، وكانت

(١) لم يصل إلينا من « درر » المقرئى سوى قطعة صغيرة .

(٢) ومنه نسخة مخطوطة بدار الكتب منقولة عن نسخة بخط المؤلف ، ولكنها ناقصة في بعض أجزائها (رقم ١٠٢ تاريخ) . وقد نشر في الهند (سيد إهاب) ومصر .

(٣) حصلت دار الكتب على نسخة فتوغرافية من « المنهل الصافى » في ثلاثة مجلدات ضخمة (رقم ٢٣٥٥ تاريخ) وقد بنى بنشره . وصدر منه المجلد الأول بناية دار الكتب .

الترجمة عنده أكثر من رواية : كانت أداة للتصوير والتقدير ، وكان النقد الذى تخويه هذه الترجمة أكثر من مديح عادى أو تجريح مبتذل ، فالسخاوى إذ يترجم ، يذهب فى مناحى التصوير القوى كل مذهب ، ويبدى فى تقديره فنوناً من الابتكار المدهش ، فالسخاوى إذ يمتدح فانه يمتدح بمقدار ، ويضن بهذا الثناء الجزاف الذى ينبو عن الدقة والنوق الحسن ، ولكن السخاوى إذ يجرح فإنه يغلو فى كثير من الأحيان ، وتطبع نقده نزعة قوية إلى الانتقاص والمهدم ، بل تحمله هذه النزعة أحياناً بعيداً عن مواطن الرزاة والدقة ، وتم لديه عن حفيظة تضطرم ، وغيرة لاذعة ، وتحامل ظاهر .

وهذه النزعة الهدامة تسيطر على قسم كبير من أثره الضخم « الضوء اللامع فى أعيان القرن التاسع » الذى ترجم فيه أكابر هذا القرن منذ بدايته . والضوء اللامع أثر فريد فى باب ، لا من حيث موضوعه ولكن من حيث فنه وأسلوبه ، فقيه يرتفع السخاوى ، رغم ما يجفزه من شغف التجريح والمهدم ، إلى أسمى ضروب الابتكار والبراعة فى التصوير والتحليل والعرض ، وفيه يستحيل النقد الأدبى من الرواية المجردة إلى فن حقيقى ، ويتخذ الأسلوب النقدى صبغة محدثة شبه علمية . كان السخاوى متقدماً عن عصره بمراحل ، وكان فى القرن التاسع المجرى أو القرن الخامس عشر الميلادى ، يقوم بنفس الدور الذى قام به سانت بيث Sainte Beuve^(١) ، القادة الفرنسى فى أواسط القرن التاسع عشر فى النقد الأدبى . وكما أن سانت بيث تناول مجهود أقرانه وكتاب عصره ، بالتحليل العميق ، وغالباً بالنقد اللاذع . وكما أنه كان فى فصوله الشهيرة « حديث الاثنين » Causeries du Lundi فناناً قوى التصوير ؛ ولكن صارم الوطأة قليل العطف ، كثير التنقيب عن مواطن الضعف ؛ فكلاً تناول السخاوى فى « الضوء اللامع » مجهود أقرانه ومعاصريه وأساتذته وتلاميذه بنوع من التحليل الدقيق ، والتصوير البارع ، ولكن نزعة الهدم تغلبه فى أحيان كثيرة ، فيغدو خبيثاً شديد الوطأة

(١) سانت بيث ، كاتب وشاعر ونقاد فرنسى كبير ، ويعتبره البعض أعظم النقاد الأدبيين فى العصر الحديث . وولد سنة ١٨٠٤ وتوفى سنة ١٨٦٩ . ودرس الطب ، ولكنه مال إلى الأدب وظهر منذ حداثة يقو الجدل والملاحظة ودقة التصوير والنقد . وكان صارماً شديد الوطأة فى ملاحظاته ، ومعظم كتاباته فى النقد الأدبى ، وأعطىها جميعاً لفصوله الشهيرة المعروفة بحديث الإثنين Causeries du Lundi وهى نماذج باهرة للنقد الأدبى الفائق وتقع فى خمسة عشر مجلداً .

لاذع التجريح ، ظاهر التحامل . وكما أن سانت ييڤ كان أستاذ النقد الأدبي في عصره ، وكان يقود الحركة الأدبية من هذه الناحية ويطبعها بطابعه القوى ، ويصوب بقلمه المرفف على كتاب عصره ، فكذلك السخاوى يمرر النقد الأدبي في عصره ، بل هو في نظرنا أستاذ النقد في الأدب المصرى كله . وكان مدى نصف قرن يتزعم جناحاً قوياً من الحركة الأدبية ويطبعه بطابعه القوى ، ويشحن بقلمه طعناً في معظم أقرانه ومعاصريه . وأخيراً ترى عاطفة الزهو والاعتداد بالنفس تجمع بين الرجلين ، فسانت ييڤ يقول عن فصوله النقدية أعني « حديث الاثنين » أنها « كانت إشارة بعود الآداب » كأنه لم تكن ثمة قبل سانت ييڤ آداب حقيقية ، ولا كان نقد صحيح . وأما السخاوى فيجعل نفسه أستاذ عصره ، وحكماً على أكابر عصره ، له الكلمة الأخيرة فيما يقضى به من مديح وتركيز ، أو تجريح وانتقاص ، وإليك ما يقول في مقلمة الضوء اللامع :

« ولكنى لم آل في التحرى جهداً ، ولا عدلت من الاعتدال فيما أرجو قصداً ، ولذا لم يزل الأكابر يتلقون ما ألبيه بالتسليم ، ويتوقون الاعتراض ، فضلاً عن الإعراض عما ألقبه والتأثم ، حتى كان العز الحنبلى والبرهان بن ظهيرة للحلى يقولان ، إنك منظور إليك فيما تقول ، مسطور كلامك المنعش العقول . وقال غير واحد ممن يعتد بكلامه ... من زكيتته فهو العدل ، ومن مرصته فالضميف الملعل ... بل كان بعض الفضلاء المعتبرين يشتمى الموت في حياتي لأترجمه بما لعله يحنى عن كثيرين »^(١).

بهذا الزهو وهاته الكبرياء يتقدم السخاوى إلينا بمجهوده . ومثل هذه الخدمة يعتبر في عصرنا غلوّاً وإغراقاً ، بل يعتبر غروراً ملموماً وسفاهة مرذولة . ولكننا نستطيع أن نلتمس علماً للسخاوى في روح عصره الأدبي ، وقد كان كما رأينا يضطرم بعوامل التنافس والحقد والغيرة والجلد الملتهب ، وقد أثار هذا الروح في كتاب ذلك العصر نوعاً من الزهو والاعتداد بالنفس لم يشرده به السخاوى . فالسيوطى مثلاً لم يجد بأساً من أن يقول عن نفسه في ترجمته « ورزقت

(١) راجع مقدمة « الضوء اللامع في أعيان القرن التاسع » ومه نستختان توغرائتان بدار الكتب المصرية الأول رقم ٦٧٥ تاريخ والثانية رقم ٦٢٦ تاريخ ، وقد طبع « الضوء اللامع » في القاهرة في اثني عشر مجلداً (مطبعة القدسي سنة ١٣٥٣ - ١٣٥٥ هـ) .

التبحر في سبعة علوم : التفسير والحديث والفقه والنحو والمعاني والبيان والبديع على طريقة العرب والبغاء ، لا على طريقة العجم وأهل الفلسفة . والذي اعتقده أن الذي وصلت إليه من هذه العلوم السبعة سوى الفقه ، والنقول التي اطلعت إليها لم يصل إليه ولم يقف عليه أحد من أشيائني فضلاً عن هو دونهم ... ولو شئت أن أكتب في كل مسألة ، مصنفًا بأقوالها وأدلتها النقلية والقياسية ، ومداركها ونقوضها وأجوبتها ، والموازنة بين اختلاف المذاهب فيها ، لقدرت على ذلك من فضل الله ... » (١).

ونستطيع من جهة أخرى أن نغتنر للسخاوى كثيراً من هذا الميل الواضح إلى الزهو والاعتداد بالنفس ، فمن حق السخاوى أن يشمخ بمكانته الأدبية ، وأن يتبسط في الاعتزاز بها والتدليل عليها . فالسخاوى ذهن كبير جرىء ، وقلمه ريشة فنان ماهر ؛ وشعلة مضطربة من التصوير القوى والتقد اللاذع ، الهدام في كثير من الأحيان . وإذا كان السخاوى يغلو في مهاجمة كثير من أعيان قرنه ، فليس من ريب في أن المجتمع الأدبي ، قد شعر يومئذ بشدة وطأة هذا القلم اللوى ينزع إلى التسوية والخصومة ، والتنقيب عن الهنات والسقطات ، أكثر مما ينزع إلى استجلال الفضائل ، بل شعر المجتمع الأدبي أن السخاوى يقدم في أثره الضخم أعني « الضوء اللامع » نوعاً جليداً من التصوير والتقدير ، يجب أن يحسب حسابه ، وأن تتق آثاره . وقد أحدث السخاوى بكتابه ثورة في دوائر الأدب ، تجاوب صداها ، لا في مصر وحدها ، ولكن من قاصية الشام إلى قاصية بلاد العرب ، وكانت شهرة السخاوى الأدبية ذائعة في دمشق ومكة ، ذيوخها في القاهرة (٢) .

وكم من خصومة كانت تضطرم حول ما يرسله هذا القلم الجريء من سهام الانتقاص والتجريح . وكم من هيبة علمية متينة خلدتها ؛ وكم حقد أثاره . ولو كانت المباراة جائزة في عرف هذه العصور ، لنشبت بين السخاوى وبين معاصريه مبارزات لانهاية لها ، كما انتهى سانت بيث إلى مبارزة بعض خصومه ، ولسال الدم نتيجة لهذا النضال القلبي الملتب . ولكن القلم قام مقام السيف ، كما سترى ، في هذه المعارك الأدبية الفريدة .

(١) راجع ترجمة السيوطي لنفسه في حسن المحاضرة - ج ١ ص ١٥٧ .

(٢) راجع « الضوء اللامع » القسم الأول - ج ١ ص ٣٨ و ٤٠ و ٨٤ و ٨٥ و ٨٨ فليما ما يؤيد أن السخاوى طائف ، ودرس بالشام ، ومكة والمدينة ، وكان له فيها أقران وتلاميذ .

والسخاوى مبتكر وافر التنوع والطرافة في تصويره ، سواء في المديح أو القبح ، وله في ذلك صور وعبارات تلفت النظر ، ويمتاز بها على جميع كتاب التراجم . مثال ذلك قوله في وصف بعض الكبراء : « كان خيراً ، ديناً ، صيناً ... »
عنده حشمة وملوكية ، عاقلاً ساكناً مانثلاً إلى العدل والعفة عن أموال الناس ؛ كثير الرياضة . وقوله في ترجمة بعض الفقهاء « وقد درس وصنف وأفتى وحدث وروى ، ونظم ، ونثر ، وتعبد وتعقب ، وخطب ، ووعظ ، وقطع ، ووصل وقدم وأخر ... » هذا مع الفصاحة والبلاغة ؛ وحسن العبارة المقتضية للانتظار ...
ولطف العشرة والظرف والميل إلى النادرة واللفظ ؛ ومزيد الزكاء والتفنن ، وسرعة البديهة التي يتضح بها البين ، وطراوة النغمة ، والاعتراف بالنعمة والطبع المستقيم الذي لا يميل غالباً لدنى ولا لثم ... »^(١) ، ثم قوله في معرض التحريج في ترجمة أحد الأدباء الوافدين على القاهرة : « وما انشرح الخاطر للاجتماع به مع شدة حرصى على لغاء الغرباء والوافدين واختبار أحوالهم ، وأنه رآه « متصنعاً شريداً في أكثر كلامه ذا ترهات وألفاظ منمقة ، فيها من التناقض ما يحق أن أكثرها مما اختلق ، لا يروج أمره إلا على ضعفاء العقول »^(٢) ، « وفي الضوء اللامع » عشرات من أمثال هذه الصور متنوعة متباينة ؛ تصور مناحى الكفاية ؛ وبوادر الضعف ، في صيغ طريفة قوية ، وتشهد لمصورها بمقدرة نقدية قافقة .

وأشد ما يبرز السخاوى في ميدان النقد والتجريح ، فهو عندئذ نقادة لا يجارى ، وعندئذ يغلو صارماً شديداً الوطأة ، كثير الخلب ، شغوفاً بالهدم ، ينقب عن مواضع الضعف بمثابرة مذهشة ؛ حتى أنك تلمس في أحيان كثيرة أثر هذا الشغف في تتبع السقطات والهنات مما يرغب على إيراده من المآخذ التافهة السخيفة أحياناً ، كلما أعوزته مادة الهجوم والانتقاص . وأحياناً يجد السخاوى في الخلال والظروف الشخصية منفذاً للظعن ، وهنا يلجأ بنجث إلى النقل عن آخرين ، فيما لا يريد أن يتحمل هو مسئوليته ، لشعوره بضآلة هذا السلاح في الحط من الأقدار ، فهو مثلاً يقول في ترجمة ابن خلدون بعد أن حل على خلاله

(١) الضوء اللامع في ترجمة ابراهيم الكركي - القسم الأول المجلد الأول ص ٧٢ وما بعدها وهي ترجمة ضافية قوية .

(٢) الضوء اللامع في ترجمة ابراهيم أبو السفا المرقى المقدسى - القسم الأول المجلد الأول ص ٨٩

وكفائاته : « وقد ترجمه جماعة فقال الجلال البشيشي ، إنه في بعض ولاياته تبسط بالسكن على البحر وأكثر من سماع المطربات ، ومعاشره الأحداث ، وتزوج امرأة لها أخ أمرد ينسب للتخليط ؛ فكثرت الشناعة عليه »^(١) . ويقول في ترجمة البقاعي نقلاً عن التويري : « أنه من أفجر عباد الله ... ليس يأمن من وقع بصره عليه ، على مال ولا عرض بل ولا نفس شغفته بالشهرة . ومشقة للعلو . وعنده جرة باللسان مفرطة ، وقلبه ممتلئ مكرراً وحسداً ، وله في كل من ذلك حكايات تسود الصحائف وتبيض النواصي ؛ ما سكن بلداً إلا أقام بها شروراً وشحنها فجوراً »^(٢) . ويقول في ترجمة السيوطي : « لم أزل أعرفه بالهوس ومزید الترفع حتى على أمه حتى كانت تزيد في التشكي منه »^(٣) . وأمثال هذه الحملات والمطاعن الشخصية كثيرة في الضوء اللامع ... وهي ترجع على الأغلب إلى أحد عاملين . إما شغف السخاوي بهدم عبقرية ممتازة وشهرة وطيدة ؛ كما هو الشأن في الحملة على ابن خلدون ، وإما إلى خصومات ومنازعات شخصية ؛ كما هو الشأن في الحملة على البقاعي والسيوطي .

وهذه النزعة القوية إلى الهدم تحمل السخاوي بعيداً ، فهو لا يكاد يترك شخصية ممتازة في القرن التاسع إلا هاجمها وحاول تجريئها . ولا يكاد يستثنى من ذلك إلا بعض شيوخه وأصدقائه . وفي أحيان كثيرة يلجأ السخاوي إلى النقد الأدبي الخطير ، ويحاول تعزيز أقواله ودعاويه ، بتعداد الأخطاء والسقطات المعينة . وله في ذلك مواقف قوية كثيرة ، خصوصاً في ميدان « الكلام » والحديث والإسناد ، والتجريح والتعديل ؛ وأحياناً في ميدان التاريخ ، فقد كان السخاوي عدداً بارعاً ، ومؤرخاً كبيراً . غير أنه يلجأ في أحيان كثيرة أيضاً إلى الحملات العامة ، واتهم الجراف ، والمطاعن اللفظية . وهو يستر ضعف هذه الحملات التي لا تستند غالباً إلى أساس علمي ونقد صحيح ، بقوة تصويره وبراعة افتتانه . مثال ذلك حملته على ابن خلدون شيخ الاجتماع والفقه التاريخي ، ومحاولة أن ينقص من علمه وعبقريته ، وأن ينكر نفاسه مقدمته في عبارات عامة ، وجدل

(١) الضوء اللامع المجلد الثاني القسم الثاني ص ٣٦٨ .

(٢) الضوء اللامع المجلد الأول القسم الأول ص ١٢٨ .

(٣) الضوء اللامع المجلد الثاني القسم الثاني ص ٣٠٥ .

مضطرب^(١) ، ثم حملته مرة على تقي الدين المقرئى ، أعظم مؤرخى مصر الإسلامية ، وأستاذ المدرسة التاريخية المصرية فى القرن التاسع ، وهى حلة شهيرة فى تاريخ المعارك الأدبية فى هذا القرن . فقد حل السخاوى على المقرئى فى الضوء اللامع بشدة ورماء بضعف الرواية والغرض ، ثم التحريف والسقط ، وحاول فى جرأة أن ينسب إلى الاختلاس ، فاتهمه بأنه سرق « خططه » الشهيرة من مؤرخ معاصر له ، هو شهاب الدين الأوحلى . وجد فى نسبة هذه التهمة إليه أينما استطاع ، فكررها فى كتابه « التبر المسبوك » ، ثم فى كتابه « الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ »^(٢) ، وهو يصوغ هذه التهمة الخطيرة فى لهجة قاطعة ، ولكن فى جدل مضطرب ، شأنه كالأحجج الشخصية يشعر بقوتها ورسوخ هيبته ، ولكن يحفز مع ذلك شغف الهدم إلى تجريئها . ويحاول فى نفس الوقت أن يعتصم بثوب الاعتدال والزاهة فيتردد بين المديح والذم ، ويشعر القارئ بما ينوء به من كفايات المقرئى ، أنه حكم عدل لا يملوه الهوى . وقد عرضنا إلى حلة السخاوى هذه على المقرئى ، وفندناها بإسهاب فى هذا الكتاب ، عند حديثنا عن « خطط المقرئى »^(٣) ، فلا حاجة إلى التكرار هنا .

كلما يحمل السخاوى على شخصية ممتازة أخرى من معاصريه ؛ ونعنى أبا الحسن بن تغرى بردى مؤرخ مصر ومؤرخ النيل ، ومؤلف « النجوم الزاهرة فى ملوك مصر القاهرة » ؛ وغيره من الآثار والوثائق الجليلة فى تاريخ مصر الإسلامية ، ويحاول أن ينقص من مجهوده التاريخى والأدبى الباهر ، حينما يشيد به فى خبث حين يصف خلاله فيقول : « وبالجملة فقد كان حسن العشرة تام العقل ، إلا فى دعواه فهو حق ، لطيف المذاكرة حافظاً لأشياء من النظم ونحوه ، بارعاً حساباً كنت أتوهمه فى أحوال الترك ومناصبهم وغالب أحوالهم ، منفرداً بذلك لا عهد له بمن عداهم ، ولذلك تكثر فيه أوهامه وتختلط ألفاظه وأقلامه ، مع سلوك أعراضه وتحاشيه من مجاهدة من أدبر عنه بإعراضه ، وما عسى أن يصل إليه تركى » . ثم

(١) راجع ترجمة ابن خلدون فى « الضوء اللامع » - المجلد الثانى . القسم الثانى من ٣٦٧ وما بعدها .

(٢) الضوء اللامع فى ترجمة المقرئى - المجلد الأول القسم الثالث من ٥٣٣ . وفى التبر المسبوك (بولاق) من ٢١ ، وفى الإعلان بالتوبيخ (للطبوع) من ١٣١ .

(٣) يراجع هذا الكتاب من ٥٦ - ٦٢ .

يقول عن كتبه : « وفيها الوهم الكثير والخلط الغزير مما يعرفه النقاد » ، ويحاول بعد ذلك أن يعدد له بعض الأخطاء والسقطات^(١).

على أن أشد ما في هذه النصوصات والمعارك الأدبية اضطراباً وطرافة ، هو خصومة السخاوى مع اثنين من أكبر أقرانه ومعاصريه ، هما البقاعى والسيوطى . فقد لقي السخاوى فيهما خصمين شديدين لا يصبران على كبريائه وتجنبيه . وقد اضطربت بينه وبينهما معارك قلمية ملتبة ، ورد كل منهما عليه هجومه وحملاته ، وقد كان بينهما وبين السخاوى صداقة وزمالة ؛ ولكن روح الحسد والتنافس الذى كان يعصف يومئذ بمجتمع مصر الأدبى ، على نحو ما بينا من قبل ، لم يلبث أن سمم هذه العلاقات التى نمت بين الكتاب الثلاثة فى حلقات اللوس ، فاستحالت إلى خصومة ، اضطرم أوارها بين السخاوى وزميليه . وكانت المعارك الأولى بين السخاوى والباقى . وكان الباقى سورياً وقد من الشام على القاهرة كعبة العلوم والآداب يومئذ وظهر فى مجتمعاها الأدبى ؛ وكان شخصية جريئة ممتازة ، والظاهر أيضاً أنه كان كثير الخبث والفسخ يفسخ لسانه وقلمه ، وكان طبعياً أن يصطدم مع ذهن قوى مضطرم كالسخاوى ، يتزعم يومئذ جناحاً قوياً من المجتمع الأدبى . ولسنا نعرف ظروف الخصومة بين الرجلين ، ولكن البقاعى ، وضع حوالى سنة ٨٨٠ هـ معجماً لترجمة شيوخه ومعاصريه أسماه : « عنوان الزمان فى تراجم الشيوخ والأقران »^(٢) ، وكان السخاوى ممن ترجم فى هذا المعجم ، ولكن البقاعى يبدى فى ترجمة خصمه منتهى الخبث ، فيخصص له بضعة أسطر فقط ، مع أنه يفيض فى تراجم آخرين ممن لم يبلغوا مرتبة الأعلام . وفى هذه الأسطر القليلة يحاول البقاعى أن يضرب مجد خصمه الضربة القاضية ، فيقول عنه :

وحضر لملاء شيخنا شيخ الإسلام (يريد الحافظ بن حجر) صغيراً ، وكان من جيرانهم ، فحبب إليه الحديث ؛ فلأزم مجالسه ودروسه ، وكتب كثيراً من مصنفاته بخطه ، وأقبل على السماع فسمع الكثير جداً ، وقرأ بنفسه ، ودار معنا على الشيوخ ، وكتب الطباق ، ولولا أنه لا يعرف العربية ، لكانت قراءته حسنة ،

(١) راجع ترجمة أبى الحسن بن تفرى بردى فى الفسوء اللامع ، ونقلت فى كتاب النجوم الزاهرة (دار الكتب) فى ديباجة الجزء الأول .

(٢) ومته نسخة فتوحرافية فى أربع مجلدات بدار الكتب رقم ١٠٠١ تاريخ .

وما زال يمارس الأجزاء والكتب ، حتى مهر في العالي والنازل في مدة يسيرة ، وصار يشار إليه بين أهل الفن ... »^(١) .

وهذا كل ما قاله البقاعي في ترجمة السخاوي ، فهو في نظره « لا يعرف العربية » « ولا يحسن القراءة » ، وهو لا يستحق أن يترجم في أكثر من بضعة أسطر ، مع أن السخاوي كان علم الأعلام يومئذ ، وكان قد تسنم خروء الزعامة الرائجة في الحديث والتاريخ والأدب . ثم سنحت الفرصة للسخاوي ، ليرد في معجمه هجاء خصومه ، فترجم البقاعي كما ترجمه ، ولم يوجز مثله ، بل أطلق العنان لنشاته اللاذعة ، ومزق ذكرى خصيمه - وكان قد توفى يومئذ - في عدة صفحات ، تفيض بحر المطاعن والمثالب . يصفه في مستهلها بقوله :

« صاحب تلك العجائب والنواب والقلائل والمسائل المتعارضة المتناقضة ... دخل بيت المقدس ثم القاهرة لاستفتاء على أهلها ، وهو في غاية من البلوس والقلة والعري ... ، وما علمته أنقن فناً ، ولا بلغ مرتبة العلماء ، بل قصارى أمره إدراجه في القضاة ، وتصانيفه شاهدة بما قلته ... » .

ثم يقول : « وكنت ممن سمعت بقراءته ، وسمعت بقراءتي ، واستفاد كل منا من الآخر ، على عادة الطلبة في ذلك ، وترجني في معجمه ، ووقائمه كثيرة وأحواله شهيرة ، ودعاويه مستعيدة ، أهلكه التيه والعجب وحجب الشرف والسمة ، مع رميه الناس بالقلذف والفسق والكلب ، وذكر الألفاظ التي لا تصدر من عاقل ، وأمور متناقضة وأفعال سيئة وحقد تام » .

ونقل في حقه عن النويري تلك العبارات المثيرة التي قلدها ، وهي : « أنه من أفجر عباد الله ... ليس يأمن من وقع بصره عليه على مال له ولا عرض ولا نفس ، شغفته بالشهرة ومشقة للعلو ، وعنده جرأة باللسان مفرطة ، وقلبه ممتلئ مكرراً وحسداً ، وله في كل من ذلك حكايات تسود الصحائف ، وتبيض النواصي ، ما سكن بلداً إلا أقام بها شروراً وشحنها فجوراً » .

ثم يرميه بعد ذلك بالهوى والغرض ، ويتهمة بأنه كان يغير في تراجم معجمه كلما ساقه الغرض أو المصلحة لذلك ، ويعتد له كثيراً من الأخطاء والمتناقضات^(٢)

(١) عنوان الزمان - نسخة دار الكتب الفوتوغرافية . ج ٣ ص ٥٦٥ .

(٢) راجع ترجمة « إبراهيم البقاعي » في الضوء اللامع - المجلد الأول - القسم الأول - ص ١٢٣ - ١٢٤ .

وتم لهجة في ذلك كله ، عن حقد دفن لذلك الذى اجترأ على مقاومته ، وحاول أن ينتقص من قلوه .

* * *

وثمة نفثة مضطربة أخرى للسخاوى في حق تلميذه وصديقه ، ثم منافسه وخصمه القوى جلال الدين السيوطى . فقد كانت بين الرجلين معارك قلمية ملتهبة ، اهتزت لما مجتمعات الأدب يومئذ ، واتخذت سبيلها الرسمى في الترجمة المتبادلة ، ثم في غير الترجمة أيضاً من الرسائل والكتابات . وكان اضطراب هذه المعارك يرجع بنوع خاص إلى ما كان بين الرجلين من اشتراك في ميدان البحث ونواحيه . فقد كان كلاهما محدثاً كبيراً يدعى زعامة الحفاظ والحديث في عصره ، وكلاهما مؤرخ وأديب ، وقد اصطلما غير مرة في ميدان بحث واحد ، وخاضا في أكثر من موضوع واحد ، ونسب كلاهما صاحبه إلى النقل منه ، وإلى الاختلاس والتزييف . ويجب أن نذكر أن تهمة الاختلاس الأدبي هذه من خواص حملات السخاوى ، ردها في كتبه غير مرة في حق جماعة من أكابر قرنه ، وفي مقدمتهم الميرزى كما قدمنا . والظاهر أنها كانت أيضاً من خواص النقد الأدبي والمعارك الأدبية في هذا القرن . وقد كان التراشق بهذا الاتهام عماد الخصومة بين السيوطى والسخاوى . ويستهل السخاوى ترجمته للسيوطى بالإشارة إلى أيام صداقتهما في قوله :

« ولازمى » أى السيوطى « دهرأ ، وكتب لى في نثر طويل : « وقد نطقنا على شمول صفاته ، وأنحنا ركاب شدتنا ، برحاب رجائه » وملحنى بغير ذلك من نظم ونثر ، كما يئته في موضع آخر ... » ثم يقول :

ثم انجمع « أى السيوطى » ، وخاض في فنون ... واختلس حين كان يتردد إلى مما عملته كثيراً « كالتحصال الموجبة للضلال » و « الأسماء النبوية » ... وما لا أحصى ، بل أخذ منى كتب المحمودية وغيرها من التصانيف المتقلعة التي لا عهد لكثير من العصرين بها في فنون ، فغير فيها يسيراً ، وقدم وأخر ، ونسبها لنفسه . وأول ما أبرز جزء له في تحرير المنطق جرد من مصنف لابن تيمية ، واستعان بى في أكثره ، فقام عليه الفضلاء ، بحيث كفه العالم البلقينى عنه ، وأخذ ما كان استكتبه به في المسألة . ولولا تطفلى بالجماعة لكان ما لا خير فيه .

وكذا درس جمعا من العلوم بجامع ابن طولون...». ثم يعود إلى تهمة الاختلاس فيقول عن كتب السيوطي «ومنها ما اختلسه من تصانيف شيخنا»، ويذكر أسماء عدة كتب ينسب لها هذا الوصف، ثم يقول: «وليته إذ اختلسها لم يمسخها؛ ولو نسخها على وجهها لكان أنفع». ثم يعدد له أكاذيب وأخطاء، ويقول: «ولو شرحت أمره لكان خروجاً عن الحد. وبالجملة فهو سريع الكتابة، لم أزل أعرفه بالموس ومزيد الترفع حتى على أمه، حتى كانت تزيد في التشكي منه»^(١).

وقد نشط السيوطي إلى رد حملات خصمه بمثل شدته واضطرامه، فحمل على السخاوي في رسالة مثيرة لاذعة أسماها: «الكاوي على تاريخ السخاوي»^(٢) وفيها يقول:

«ما ترون في رجل ألف تاريخاً؛ جمع فيه أكابر وأعياناً، ونصب لأكل لحومهم خواناً، ملأه بذكرى المسائى وسلب الأعراض، وفوق فيه مهاماً على قدر أغراضه والأغراض هي الأعراض. جعل لحم المسلمين من جملة طعامه وإدامه؛ واستغرق في أكلها أوقات فطره وصيامه، ولم يفرق بين جليل وحقير... وامتد حتى إلى العلماء الأعلام؛ وقضاة القضاة ومشايخ الإسلام. وهو على ذلك حقير فقير، لا نسه في الأنساب عالى؛ ولا حسبه إذا فوت الأحساب غالى؛ ولا يزداد إلا جهلاً على كر الأيام والليالي؛ وقد عرى من أثواب العلم، وتجرد من لباس الحلم، لا يفهم حكمة ولا يمرر كلمة. وتشامخ مع ذلك بأنفه... الخ». ثم يرى السيوطي خصمه بجهل أحكام الشريعة واللحن، وضعف الرواية في الحديث وفي التفسير، ويعدد له في ذلك أخطاء ومواقف ويقول:

إن السخاوي جاهل متمخرق لا يرعى عند الصواب إذا أثر
فاذا أشرت إلى كـلـوب أحق قال السخاوي فهو كذاب أشر
ويرد عليه تهمة الاختلاس فيقول: «وغالب ما ألقه في فن الحديث والأثر مسودات ظفر بها في تركة الحافظ ابن حجر»، ويختتم بقوله:

(١) الضوء اللامع - المجلد الثاني القسم الثاني ص ٣٠٢ - ٣٠٦.

(٢) توجد من هذه الرسالة نسخة خطية في دار الكتب ضمن مجموعة، وهي في عدة صفحات رقم ١٥١٠ أدب.

« فالواجب على كل مسلم أن يطرح تاريخ هذا الرجل طرحاً (يريد الضوء اللامع) ولا يصفى إليه قلحاً ولا جرحاً ، ويمسح أثره ما استطاع مسحاً ، ويتركه ومن ترجمهم إلى أن يردوا القيامة معه متخاصمين ، وينصفهم الحق سبحانه منه ، لأنه الحكم العدل الذى ينصف المظلومين من الظالمين ، ويصبح هو وأهل طريقته على ما سطروه فى أعراض الناس نادمين » .

ولم يقف السيوطى فى الحملة على السخاوى عند ذلك ، بل عاد فى كتابه « نظم العقيان » فكرر الحملة عليه والتنديد بمجمعه ، فقال فى ترجمته :

« وانتقى وخرج لنفسه ولغيره مع كثرة لحنه وعريه من كل علم ، بحيث أنه لا يحسن فى غير الفن الحديث شيئاً أصلاً . ثم أكب على التاريخ فأفنى فيه عمره وأغرق فيه عمله ، وسلق فيه أعراض الناس ، وملاؤه بمسائى الخلق وكل ما رموا إن صدقاً وإن كذباً ، وزعم أنه قام فى ذلك بواجب وهو الجرح والتعديل ، وهذا جهل مبين ، وافترأ على الله ، بل قام بمحرم كبير وبإساءة كبيرة ، كما أشرت إليه فى مقدمة هذا الكتاب ، وإنما نهيت على ذلك لئلا يفتربه أو على ما فى تاريخه من الإضرار بالناس خصوصاً العلماء »^(١) .

وهكذا كان التراشق اللاذع بين السخاوى وخصومه ، وهكذا كانت المعارك الأدبية تضطرم بمصر فى القرن التاسع ، فتذهب فى النيل والمدم إلى أبعد الحدود ، ولا تقف عند حد من الكرامة أو الخلال الشخصية المحضة . ولقد تجاوب صدى هذه المعارك بعيداً ، ولبثت ماثلة فى الأذهان بعد وفاة مؤثر ضرامها بمدة طويلة ، حتى أن ابن إياس لم يحجم بعد ذلك بنحو ثلاثين سنة أن يشير فى تاريخه رغم إشداده بمقدرة السخاوى ونبوذه إلى معجمه بقوله :

« وألف تاريخاً فيه أشياء كثيرة من المساوىء فى حق الناس »^(٢) ، وابن إياس يردد فى ذلك قول أستاذه السيوطى ، ولكن فى قوله ما يدل على الأثر العميق الذى خلفته حملات السخاوى المرة فى مجتمع عصره .

لقد كان السخاوى لاذعاً متحاملاً فى كثير من المواقف ، وكانت تحمله نزعة

(١) نظم العقيان لى أعيان الأحيان طبع لبيروت صفحة ١٥٢ .

(٢) تاريخ ابن إياس - بدائع الزهور - ج ٢ ص ٣٢ .

المهدم في أحيان كثيرة ؛ بعيداً عن مواطن الاعتدال والرزانة والنزاهة . وكثيراً ما يضطرم بروح خصومة تتلظى لما لا يسبغ من ضروب النبوغ والعظمة ، ولكن مهما كان من تحمل السخاوى وشطط قلمه ، وصرامة نفسه ، فهو عبقرية بارزة ممتازة ، وذهن عظيم يفيض ابتكاراً وطرافة ، وجنان رائع جرىء ، وفنان مبدع . وهو بلا ريب نقادة بارع قوى النفثة ، بل هو في نظرنا إمام النقد الأدبي في آداب مصر الإسلامية .

الفصل الخامس

الروايات الكنسية والنصرانية

وقيمتها كمصادر للتاريخ الإسلامى

وفقت دار الكتب المصرية منذ أعوام طويلة للحصول على نسخة مصورة من أثر كنسى هام له قيمته فى تاريخ مصر الإسلامية ، هو مجموعة من سير بطاركة الكنيسة القبطية منذ نشأتها حتى منتصف القرن السابع الهجرى . وقد كان للمجتمع القبطى دائماً شأن يذكر فى تاريخ مصر الإسلامية ، وكان للكنيسة القبطية دائماً علاقتها الرسمية مع الحكومات الإسلامية . ومع ذلك فإن الرواية الإسلامية لم تفسح مجالاً كبيراً لبحث هذه العلاقات وتمحيصها ، ولم تكن بالأخص بأن تشرح لنا وجهة النظر الكنسية فى مختلف العصور شرحاً وافياً ، ولم تفتن دائماً إلى الاستفادة من الآثار والمصادر النصرانية ، فى تفهم أحوال المجتمع النصرانى وزعامته الروحية .

ومن ثم كانت أهمية الآثار النصرانية التى تعنى بعصور من تواريخ الأمم الإسلامية . فى هذه الآثار نستطيع أن نفهم بوضوح موقف الكنيسة وموقف أوليائها حسبما يصوره لنا كتابها ودعاتها ، ونستطيع بمراجعة أقوالهم وتعليقاتهم أن نقف على كثير من الحقائق التى لم تكن الرواية الإسلامية بشرحها واستيعابها . وكتاب سير الآباء البطاركة الذى أشرنا إليه من تلك الآثار ، التى تلقى ضوءاً على موقف الكنيسة القبطية ، وموقف الشعب القبطى الشقيق وأحواله فى مصر خلال العصور الوسطى ، وهى ناحية لها بلا ريب قيمتها وأهميتها فى تاريخنا القومى .

وتنقسم النسخة المصورة التى حصلت عليها دار الكتب من الأثر الذى أشرنا إليه والذى نقلت عن مخطوط باريس إلى قسمين ، أولهما كتاب سير الآباء البطاركة الذى وضعه الأنبا ساويرس بن المقفع أسقف الأشمونين فى عهد المعز لدين الله الفاطمى فى تاريخ بطاركة الإسكندرية ، وهذا الأثر معروف ومتداول ، لأنه طبع منذ أكثر من ستين عاماً بعناية الآباء اليسوعيين . وقد عرفته الرواية الإسلامية

منذ عصور ، وانتضعت به أحياناً فيما نقلته من أنباء الكنيسة والبطاركة . وقد كان الأسقف ساويرس من أكابر الأحبار والمفكرين أيام الدولة الإخشيدية وأيام المعز لدين الله ، وكان أسقفاً لمدينة الأشمونين التي كانت من مدائن الصعيد الزاهرة يومئذ . وتشيد الرواية الكنسية بعلمه وأدبه ومكانته الروحية والاجتماعية ، وتحملنا عن صلاحته بالمعز لدين الله ، ومحاوراته الدينية والكلامية معه ، وتعدد لناكتبه وآثاره الأدبية والتاريخية . ويقنول ساويرس في كتابه سير بطاركة الإسكندرية منذ القديس مرقس منشى هذا الكرسي حتى البطريرك أفراهم بن زرعة السرياني الذي رسم بطريركاً للبحاقية سنة ٣٦٥ هـ (٩٧٥ م) في أوائل عصر العزيز بالله ، وقد ورد في مقدمة هذا القسم إشارة إلى طريقة وضع هذا الأثر وتأليفه نصها : « هذه السيرة جمعها واهتم بها من كل مكان الأب الجليل أنبا ساويرس بن المقفع أسقف مدينة الأشمونين » ، ذكر أنه جمعها من دير أبو مقار ودير نيبا وغيرها من الديارات ، وما وجده في أيدي النصارى منها أجزاء مفرقة أنفق فيها أعواماً طويلة حتى بلغ عمره الثمانين ^(١).

على أن هذا القسم المتداول ليس هو المقصود بالذات في هذا التعريف والتعليق ، وإنما نقصد بالأخص إلى التعريف بالقسم الثاني من الأثر الكنسي ، وهو الذي يشغل المجلدين الثالث والرابع من مخطوط باريس الذي نقلت عنه نسخة دار الكتب المصورة . فهذا القسم الذي لم ير الضياء بمد يحتوى على سير الآباء البطاركة المصريين ، منذ أوائل الدولة الفاطمية إلى سنة ٦٣٥ هـ (١٢٣٧ م) أعنى إلى نهاية عصر الملك الكامل . وقد نسب هذا الأثر بجملة في فهرس مكتبة باريس الوطنية إلى ساويرس بن المقفع ، وهي نسبة ظاهرة لخطأ لأن ساويرس توفي في أوائل عهد العزيز حوالي سنة ٣٧٠ هـ ، فليس من المقبول إذن أن ينسب إليه ما تضمنه الأثر الكنسي بعد هذا التاريخ . وظهر أثر هذه النسبة جلياً فيما كتبه العلامة المستشرق سلفستر دى سامى عن الحاكم بأمر الله في كتابه عن الورد ، إذ ينقل كثيراً مما ورد في الأثر الكنسي عن عصر الظاهر ولد الحاكم وعن عصر المستنصر بالله ولد الظاهر ، منسوباً إلى ساويرس بن المقفع ^(٢).

(١) في ديباجة سير الآباء البطاركة (طبعة اليسوعيين) .

(٢) سلفستر دى سامى ، Religion des Druses (p. 417 et suiv.) ، وما يلاحظ أن هذا =

وقد أتاحت لنا فرصة لدراسة هذا الأثر الكنسي ، واستقصاء مصادره ومساق واضعيه ، فانتينا إلى هذه الحقيقة ، وهى أن الجزأين الثالث والرابع من المخطوط ليستلها علاقة بمؤلف أسقف الأشمونين ، بل هما أثر مستقل بلداته ، ذُيل بهما الأثر الأصلي لأتباعهما في نفس موضوعه ، وهو استئناف سير البطارقة من حيث وقف ساويرس . ويسمى هذا الأثر الملحق باسم آخر هو « سير البيعة المقلدة » . ولم يتم بتأليفه ووضع مؤلف واحد ، بل تعاقب في وضعه وكتابه عدة من الأبحار المتعاقبين ، فتولى كتابة القسم الخاص بعصرى العزيز والحاكم مثلاً ، قس معاصر يدعى الأب ميخائيل « كاتب السونديقا بكرسى مار مرقس » (البطريكية) كما يقول لنا ذلك خلال الكتاب . وكتب سيرة الأنبا فيلاتاوس البطريك الثالث والستين ، وهو معاصر العزيز بالله ، ثم الأنبا زخاريا البطريك الرابع والستين ، وهو معاصر الحاكم بأمر الله ، وأورد الكتاب خلال حديثه كثيراً من الأقوال والروايات الهامة من الحاكم وحياته العامة والخاصة ، وعن حوادث العصر المدهشة . وكتب سير البيعة المقلدة أيام الظاهر والمستنصر قس يدعى « موهوب بن منصور بن مفرج الإسكندراني الشماس » ويقول لنا : « إنه جمع سيرهم وكتبها واستخرجها من دير أبو مقار بوادى هيبب وذلك سنة ٨٠٦ للشهداء » الموافقة لسنة ٤٨٠ هـ . وكتب في أيام المستنصر وبعده قس آخر يدعى يوحنا بن صاعد بن يحيى المعروف بالقزى . وهكذا حتى أواخر الدولة الفاطمية . وهنا يقول لنا كاتب هذا القسم أنه سيتم سير الآباء ، وأنه بدأ بما شاهدته في عصره وخصوصاً أيام زوال الدولة الفاطمية ، وقيام الدولة الأيوبية . وهنا يميل الكاتب إلى التبسط في سرد أحداث العصر ، ولا يتقيد بالناحية الكنسية ، بل يفيض في سرد الحوادث جملة ، ويتحدث عن السلطنة وعن سيرها وأعمالها ، ويسير في ذلك على أثر ترتيب السنين القبطية أو سنَى الشهداء حتى سنة ٦٣٥ هـ أو نحو ٩٥٠ للشهداء ، حتى نهاية عصر الملك الكامل ناصر الدين .

ولقد نوهنا في بداية هذا الفصل بأهمية أمثال هذه الآثار الكنسية في شرح موقف الكنيسة من الخلافة أو السلطنة ، وشرح وجهات نظرها فيما يتصل بها من

« العلامة هو الذى وضع فهرس الكتب العربية لمكتبة باريس الوطنية ووقع في هذا العمل ، الذى تابعه فيه البحث الحديث بلبسة الأثر كله إلى ساويرس بن لقع . »

الحوادث والشئون . وتبدو أهمية الرواية الكنسية بنوع خاص في العصور التي تضطرم فيها فورات اضطهاد ضد الكنيسة والمجتمع النصراني ، أو تتجه السياسة الإسلامية إلى الضغط عليهما لظروف وعوامل خاصة ، كما حدث بمصر في عصر المأمون ، وفي عصر الحاكم بأمر الله ، وأيام الحروب الصليبية ، فهنا تبدو الرواية الكنسية متنفساً حقيقياً للتعبير عما يخالج الكنيسة ورعاياها من العواطف والآراء نحو المجتمع الإسلامي ، وقد تحمل الرواية الكنسية في هذه المواقف على المبالغة والإغراق في أحيان كثيرة ، ولكنها تحتفظ مع ذلك بأهميتها وقيمتها في إيضاح كثير من النقط أو المواقف التي تغضى عنها الرواية الإسلامية أو ترى فيها آراء أخرى .

ولا تقف أهمية الرواية الكنسية عند ذلك الحد . ففي بعض الأحيان ، وفي عصور السكينة والسلام ، تغدو الرواية الكنسية مصدراً قيماً لاستعراض الحوادث التي تعنى بها . وفي القسم الأخير من « سير البيعة المقلصة » يبدو الكاتب مؤرخاً لا غبار عليه ، ويتبسّط في شرح الحوادث والشئون العامة في أواخر الدولة الأيوبية ويقدم عنها رواية لا بأس بها .

ونرى أن تشير بهذه المناسبة إلى أنه توجد إلى جانب هذه الروايات الكنسية التي تعنى بتأدية خاصة من تاريخ مصر الإسلامية ، لم تعطها الرواية الإسلامية دائماً حقها من العناية ، طائفة من الروايات النصرانية التي تتبوأ مقامها الحق بين مصادر التاريخ الإسلامي . فلدينا مثلاً تاريخ سعيد بن بطريق ، بطريق الإسكندرية الذي يصل في كتابته حتى سنة ٣٢٦ هـ . وتاريخ يحيى بن سعيد الأنطاكي الطبيب والمؤرخ ، وقد كتبه ذيلاً على تاريخ ابن بطريق ، ووصل في كتابته حتى أواخر عهد الظاهر لإعزاز دين الله الفاطمي ، وعنى فيه عنابة خاصة بأخبار الحاكم وشخصه وحوادث عصره . وتاريخ المكيين بن العميد المسمى بتاريخ المسلمين ، الذي يستعرض فيه أخبار الخلافة والسلطنة حتى أواخر القرن السادس الهجري . وتاريخ ابن العبري المسمى بمختصر تاريخ الدول الذي يصل فيه بروايته حتى أواخر عصره أعني إلى أواخر القرن السابع الهجري . فهذه الآثار التي كتبها مؤرخون من النصارى ، وإن كانت تميل في معظم الأحيان إلى أن تنحس أخبار الكنيسة والمجتمع النصراني بأعظم قسط من عنايتها ، تحتفظ

دائماً بقيمتها ك مصادر لتواريخ العصور التي عنت بها . وتمتاز هذه الآثار بميزة خاصة ، هي أنها تعنى عناية فائقة بتاريخ الدولة البيزنطية ، باعتبارها حامية الكنيسة الشرقية ، وتفيض في تتبع أخبارها وعلاقتها بالأمة الإسلامية لإفاضة دقيقة متممة ، وهذه ناحية لم تخصها الرواية الإسلامية دائماً بما يجب من عناية ، بل هي تعتمد غالباً في تناولها على هذه الروايات النصرانية ، مثال ذلك أن ابن خلدون يعتمد على ابن العميد في معظم ما كتبه عن أخبار الدولة الرومانية والدولة الشرقية (البيزنطية) . ويرجع السر في ذلك إلى أن أغلب الكتاب النصارى كانوا يعرفون السريانية واليونانية واللاتينية أحياناً ، ومن ثم كان اتصالهم بالمراجع الأجنبية وانتفاعهم بها .

وهكذا نرى أن الروايات الكنسية والنصرانية العربية بوجه عام ، فضلاً عن قيمتها وأهميتها الخاصة في سرد أخبار الكنيسة والمجتمع النصارى ، وشرح مواقفها في مختلف العصور والمناسبات ، حقيقة بالدرس والمراجعة ك مصادر قيمة لعصور معينة من التاريخ الإسلامى ، تلقى ضوءاً على كثير من نواحي الصلة والعلاق بين الشرق والغرب والنصرانية والإسلام .

الفصل السادس

خواص مصرية مميزة

للأدب العربي في مصر

يشعر اللذين يد رسون الأدب العربي ، أن الأدب المصري الإسلامي ، يتميز بخواص تجعله شعبة قائمة بذاتها في تراث الأدب العربي . وقد نشر بمثل هذا الشعور إذا قارنا الآداب العربية في مختلف العصور ومختلف الأمم الإسلامية ؛ فالآداب الأموى ، والآداب العباسى ، والآداب الأندلسى ؛ هذه كلها تتميز بمميزات خاصة بها ، ترجع إلى روح العصور والدول والمجتمعات التي ازدهرت في ظلها . ولكن الطابع الخاص الذى اتخذته الأدب العربي في مصر لا تقف عوامله عند هذا الحد ؛ بل يرجع إلى عوامل محلية أخرى ، تجعله من حيث الخواص واللون ، أشد ظهوراً وقوة . وقد بدأت مصر تسبق على الأدب العربى هذا اللون الخاص في عصر مبكر جداً ، فنذ القرن الثالث الهجرى نشر بأثر العوامل المصرية المحلية في طرق التفكير والكتابة ، وفى الشعر والنثر ، ونرى هذا اللون المصرى الخاص يقوى ويشهد بتقدم العصور ، ويصل ذروة قوته منذ القرن الخامس الهجرى ، ثم ينساب إلى آداب الأمم العربية المجاورة ، أعنى فلسطين وسوريا ، والحجاز ، فيحدث في تطورها الأدبى أثراً ظاهراً . وقد كانت هذه الأمم الشقيقة في الواقع جزءاً من مصر في معظم الدول الإسلامية ، وكانت مجتمعاتها متأثرة في هذه العصور بمؤثرات المجتمع المصرى . وهذه الخواص القوية التى تميزت بها الآداب العربية في مصر ، ترجع إلى عوامل كثيرة : أولها وأهمها ما يتمتع به المجتمع المصرى منذ عصر القراعنة ، من حيوية غريبة كانت دائماً تغلب كل ما هو أجنبى ، وتطبعه بطابعها القوى ، فزى آثارها ماثلة في المهديين اليوناني والروماني ، رغم ما كانت تتمتع به كل من اليونان ورومة من حضارة عظيمة . وقد كان أثر هذه الحيوية أقوى وأشد في المجتمع الذى أقامه الإسلام في مصر ؛ لأن الفاتحين العرب تلقوا في مصر تراث حضارة عظيمة ، ولم تكن الحضارة الإسلامية قد تفتحت بعد ، وتلقى المجتمع الإسلامى في مصر

منذ عصره الأول ، كثيرآ من ظواهر المجتمع المصرى الذى غلبه واستولى عليه ، وتمثلت الروح المصرية فى الآداب العربية منذ بدء تكوينها . وثانى هذه العوامل التى أثرت فى توجيه الآداب العربية فى مصر ، هو استئطالة عصور السيادة العربية والمصرية الإسلامية ، واتصالها منذ أوائل القرن الأول للهجرة إلى أوائل القرن العاشر الهجرى ، أعنى تسعة قرون كاملة ؛ وفى هذه الآماد الطويلة المتصلة استمرت الآداب العربية تستكمل فى مصر تطورها وازدهارها ، فى ظل مجتمع واحد مآثل فى روحه وطبائعه هو المجتمع المصرى ؛ خاضعة لنفوذ هذا المجتمع ؛ وميوله ، ومؤثراته ، وطرق توجيهه . وثالث هذه العوامل ، هو موقع مصر الجغرافى وجوها الخاص ، ونيلها الخالد وروعة مناظره الطبيعية ، ودوره فى حياة مصر من انخصب والناء ، ثم توسط مصر بين الشرق والغرب ، وكونها لبثت عصورآ طويلة تقبض منذ الحروب الصليبية ، على زمام الدبلوماسية الإسلامية فى البحر المتوسط ، وتتصل بأهم أكبر اتصال ، وتبادل معها مؤثرات العمران والحضارة الإسلامية فى مصر ؛ وما كان للحروب الصليبية ذاتها من آثار قوية فى اضطرام الروح القومية المصرية ، وفى إذكاء العزة المصرية ؛ إذ كانت مصر فى هذه الحروب حصن الإسلام وحاميه من عدوان الصرانية ، والحاجز الصلد الذى تتكسر عليه فورات هذه الحروب البربرية . ورابع هذه العوامل ، آثار البيئة الشعبية المصرية فى تطور الأدب العربى ، وهى آثار قوية ترجع إلى عصر الفراعنة ذاته ، وما زالت منها إلى اليوم آثار حية ، فى تقاليد الطبقات العامة ، ومعتقداتها ، وأمثالها .

هذه العوامل مجتمعة أسبغت على الأدب العربى فى مصر لونآ مصرىآ عيقآ ، يتميز به عما عداه من تراث التفكير العربى ، فى المشرق والمغرب . وإذن فقد نما الأدب العربى فى مصر مصرىآ ، وترعرع وازدهر مصرىآ ، تطبعه وتوجهه المؤثرات الطبيعية والاجتماعية قبل غيرها . وهذه ظاهرة يلاحظها كل من درس هذا الأدب على ضوء المقارنة بينه وبين تراث الأدب العربى فى الأمم الإسلامية الأخرى . وقد كان للذهن المصرى أيضاً نصيب كبير من الفضل والابتكار فى أحداث هذه الظاهرة ، بما ابتدعه من صنوف وطرائق خاصة فى التفكير والأدب . وفى أحيان كثيرة يتولى الذهن المصرى مركز الإرشاد والقيادة

في هذا الميدان . ومن المسلم به أن مصر لبثت تتولى قيادة التفكير العربي في المشرق عصوراً طويلة ، منذ اضمحلت رياسة بغداد الفكرية أعني منذ أوائل القرن الخامس الهجرى ، فلما اضمحل شأن الإسلام في الأندلس ، ولم يبق منه سوى قبس صغير في مملكة غرناطة ؛ كانت رياسة الآداب العربية في العالم الإسلامى كله لمصر ، منذ القرن السابع إلى القرن العاشر . وكانت دمشق تنافس القاهرة أحياناً ، ولكن القاهرة كانت تبهر بفضوء تفكيرها وآدابها في تلك العصور كل ضوء آخر في العالم الإسلامى ، وكانت تجلب إليها أعلام المفكرين والأدباء من كل صوب ، وكثيراً ما كانت تنفث إليهم أثرها ، ففى في كتاباتهم أثر هذا الطابع المصرى الخاص . على أن مصر لم تقف في مضمار التفوق الفكرى عند هذا الحد ، فقد وفق الذهن المصرى منذ القرون الأولى للهجرة إلى ابتداء صور فريدة في الأدب العربى ، نسج على منوالها كتاب المشرق والأندلس فيما بعد . وقد أخرجت مصر في الشعر والنثر والنقد الأدبى شخصيات فريدة من حيث خواصها وطاقاتها ، قلما تماثلها شخصيات أخرى في تراث الأدب العربى .

وفى وسعنا أن ندلل على هذه الطرافة وهذه الصور المبتكرة في الأدب العربى المصرى ، بأدلة وأمثلة لا حصر لها ، وقد تناولنا الكثير منها في بحوث مختلفة . ولكننا نكتفى هنا بالإشارة الموجزة إلى طرف من ذلك ، فنذ منتصف القرن الثالث للهجرة ابتدع المؤرخون المصريون لأنفسهم طريقاً فريداً في الرواية الإسلامية ، ورأوا في التاريخ أكثر من رواية ، وبينما كان الرواة الأوائل في المشرق كالواقدى والبلاذرى وابن قتيبة ، يقفون في الرواية الإسلامية عند سيرة الفتوحات والأقوال والأفعال الشخصية ؛ إذا بالرواة المصريين يقرون هذه الرواية بصور من تاريخ العمران والسياسة والإدارة والقضاء ، رأوها ذات أهمية خاصة . ومنذ القرن الثالث ظهرت هذه الصور المبتكرة في الرواية المصرية ، فكتب ابن عبد الحكم المصرى تاريخ الخطط والآثار ، وتاريخ القضاة إلى جانب أخبار الفتوحات . وكتب أبو عمر الكندى بعده بنحو قرن تاريخ مصر ، وتاريخاً مستقلاً للقضاء المصرى ، وتاريخ مصر الإدارى منذ الفتح الإسلامى حتى منتصف القرن الرابع ؛ وتوسع في تاريخ الخطط والآثار . وكان الرواة المصريون أول من ابتدع هذه الصور في الرواية الإسلامية ، وهم بالأخص أول من جعل

من تاريخ الخطط والآثار فناً في التاريخ مستقلاً بذاته ، وانتهى على يدهم إلى نوع من تاريخ الحضارة والعمران ، وعندهم أخذ كتاب المشرق والأندلس هذه الصور . وقد أسبغ الرواة المصريون فوق ذلك على جهودهم لونا قومياً عميقاً ، فخصوا بمعظم جهودهم تاريخ مصر وأخبارها وشئونها ، وأخذ الشعر والنثر في مصر صورا خاصة أيضاً ، فظهر شعراء وكتاب مصريون من طراز خاص ، لهم في التفكير والأسلوب والتصوير طرائق خاصة . فمن الصعب مثلاً أن نجد بين شعراء العربية أمثال بهاء الدين زهير أو جمال الدين بن نياته الشاعرين المصريين ، وقلما نجد مثلاً أستاذاً في النقد والتصوير الأدبي مثل شمس الدين السخاوي ، أو مؤلفاً في التراجم وافر الابتكار والروعة النقدية مثل معجمة « الضوء اللامع » ، أو مؤرخاً ساحراً جلدأ مثل المقرئى ، بل لا نجد في الآداب التاريخية العربية كلها مؤلفاً يضارع « خطط المقرئى » في قيمته الاجتماعية والحضارية . وكذلك قلما نجد كتاب موسوعات عظام مثل القلقشندي والنويري . والخلاصة أنك حينما استعرضت تراث مصر الأدبي ، ألفت كثيراً من هذه الشخصيات التي تتميز تفكيرها وأسلوبها بميزات خاصة وطابع مصري عميق .

نريد بهذا العرض الموجز أن ندلل على حقيقة ما زالت تغمط حقها ، وهي أن الميراث الأدبي لمصر الإسلامية ، إنما هو رغم عرويته وروحه الإسلامي ، أدب مصري في كثير من المعاني ، ولا شك في أن هذه الصبغة المصرية الخاصة تغلب على أدبنا منذ استأنفت مصر نهضتها الأدبية في أواخر القرن الماضي . ويمكن أن نقارن طرائق الكتاب المصريين وأساليبهم ، في أية ناحية من نواحي التفكير أو التصوير أو النقد ، في الشعر أو النثر ، في العصر الأخير ، بطرائق وأساليب الكتاب في البلاد العربية الأخرى ، لنرى الفرق في الروح والخواص والنوق ظاهراً .

ولا شك أن الأدب العربي يتخذ في هذه الأيام الشقيقة أيضاً صبغته المحلية القومية . ولكننا ننقد أن هذه الصبغة المحلية الخاصة لم تكن في عصر من عصور الأحياء الأدبي أقوى منها في مصر ، سواء من حيث الخواص والانطباع بالمؤثرات والعوامل المحلية ، أو من حيث الطرافة والابتكار . ومن الخطأ أن نجعل هذه الصبغة القومية للأدب المصري موضع الريب والجدل ، فالقومية بالمعنى الذي

شرحناه ظاهرة قديمة لتراثنا الأدبي ، ظهرت قوية منذ نما هذا الأدب وترعرع ، ولزمته خلال العصور . وإذا كان انطباع الأدب المصرى بهذا الطابع الخاص يرجع من وجوه كثيرة ، إلى ما قلّمنا من العوامل والمؤثرات ؛ فإنه يرجع أيضاً إلى نوع من الإلهام الذى يصعب ضبطه وتحديدّه : هذا الإلهام الذى يوحىه الشعور القوى ؛ فقد ألمّ الذهن المصرى إلى أن ينفث المصرية إلى ثمرات تفكيره وافتتاحه منذ عصور الإسلام الأولى ، واستطاع أن يخلق لمصر من تراث الإسلام والعربية تراثاً قوى المصرية . وما يزال الذهن المصرى إلى يومنا يسبح هذا الطابع المصرى العميق على آدابنا .

الفصل السابع

حركة الترجمة والتأليف .

في قرن من تاريخ مصر الحديث

كان لترجمة في نهضتنا الفكرية الحديثة أكبر الأثر ، بل نستطيع أن نقول إن القرن الماضي كان بالنسبة لحركتنا الفكرية عصر ترجمة ونقل ، وما تزال الترجمة تؤدي في حركتنا الفكرية دوراً هاماً لا يقل عن دور التأليف والإنشاء .

ولم يمثل عنصر الترجمة في الحركة الفكرية المصرية قبل الحملة الفرنسية . ذلك أن مصر كانت خلال العصر التركي محرومة من الاتصال بالعالم الخارجي ، ولم تكن اللغة التركية ، وهي اللغة الأجنبية الوحيدة التي كانت معروفة يومئذ ، أكثر من لغة رسمية تستعمل في الدواوين ، ولم تكن قط بالنسبة لمصر مصدر أية نهضة أو حركة ثقافية ، ولم يلفت تراغها الأدبي أو آثارها المختلفة أنظار المفكرين والكتاب المصريين إلا في القليل النادر . فلما قدمت الحملة الفرنسية إلى مصر ، واتخذت الترجمة أداة للتفاهم بين الفاتحين والمصريين ، وترجمت الأوامر والمنشورات الصادرة من القيادة الفرنسية إلى اللغة العربية ، وترجمت البعثة العلمية الفرنسية بعض كتب وفصول من العربية إلى الفرنسية ، انجذبت الأنظار نحو الترجمة ، وأخذت ترى فيها أداة للمعرفة والثقافة . بيد أن الترجمة في هذا العصر كانت أشد ما يكون سقماً وبعداً عن روح اللغة الأصلية ، ولم تكن أكثر من تعبير ركيك عن المحتويات والمقاصد . وقد أورد لنا الجبرتي في تاريخه عدة نصوص مترجمة للأوامر الفرنسية ولحكاية سليمان الحلبي قاتل الجنرال كليبر ، تدل على مبلغ ما كانت عليه الترجمة يومئذ من الغموض والضعف والابتذال .

كان هذا بدء عصر الترجمة في الحركة الفكرية الحديثة . بيد أن الترجمة لم تعد أداة حقيقية للثقافة والمعرفة إلا بعد ذلك بنحو ثلث قرن ، حينما عني محمد علي بإرسال البعثات العلمية المتوالية إلى الخارج ، وأنشئت مدرسة الألسن . ويرجع الفضل في إنشاء هذه المدرسة الشهيرة إلى العلامة رفاعة بك رافع الطهطاوي زعيم

ملزمة الترجمة في مصر الحديثة . فقد أدرك هذا المفكر الكبير قيمة النقل والترجمة في تكوين الثقافات الناشئة ، واقترح على محمد علي إنشاء مدرسة لتعليم الآداب والحقوق واللغات الأجنبية . وبهذا قامت مدرسة الألسن (سنة ١٨٣٦) وتولى إدارتها رفاعة بك نفسه . وكانت تعلم فيها الفرنسية والإنكليزية والإيطالية والتركية ، وهي اللغات التي كانت لها أكبر الصلات بعلاقات الدولة الخارجية السياسية والاقتصادية والعلمية . وبعد ذلك بعامين أو ثلاثة أنشئ قلم للترجمة من خريجي المدرسة . وكان رفاعة بك نفسه قد ترجم أثناء دراسته بياريس عدة رسائل وكتب في التاريخ والجغرافيا والفلك والسياسة نذكر منها : (١) نبذة في تاريخ الإسكندر (٢) نبذة في الميولوجيا ، يعني جاهلية اليونان (٣) أصول الحقوق الطبيعية التي يعتبرها الإفرنج أصولا لأحكامهم (٤) نبذة في علم الصحة (٥) قطعة من كتاب ملتبرون في الجغرافيا (٦) نبذة في علم الهيئة (٧) قلائد المفاتيح في غريب عوائد الأوائل والأواخر . واشتغل رفاعة بك بعد عودته إلى مصر بالترجمة والتأليف ، فألف عدة كتب في التاريخ والأدب والرياضة والطبيبات . ومن كتبه التاريخية كتاب في سيره الرسول عنوانه « نهاية الإيمجاز في سيرة ساكن الحجاز » وكتاب في تاريخ مصر عنوانه « أنوار توفيق الجليل في أخبار مصر وتوثيق بني اسماعيل » . ومن مؤلفاته الأدبية : « مباحج الألباب المصرية في مناهج الآداب المصرية » . وترجم عدة كتب أخرى منها قصة فنيون الخالدة « تلياك » وقد سماها « مواقع الأفلاك في وقائع تلياك » و « تعريب القانون المدني الفرنسي المعروف بالكود » ، وهو من أجل آثار الترجمة في هذا العهد . ويقال إن رفاعة بك ترجم كتاب « روح القوانين » لمونتسكيو ، ولكنه لم يطبع ولم يوجد بين أوراقه . هذا إلى مؤلفات ومترجمات أخرى لا يتسع لذكرها المقام .

وبما يروى في تقدير محمد علي للترجمة كوسيلة للثقافة وترقية الحركة الفكرية أنه حين عاد أعضاء البعثة الأولى إلى مصر استقبلهم في مجلسه بالقلعة ، وأعطى كلا منهم كتاباً بالفرنسية في المادة التي تخصص فيها ، وأمرهم بنقل هذه الكتب إلى العربية ، وأمر بإقامتهم في القلعة ، وألا يسمح لهم بمغادرتها حتى تتم الترجمة ، فصعد الطلبة بالأمر ، وترجموا هذه المصنفات التي عهد إليهم بها ، وطبعت بعد مراجعتها وتنقيحها ، ثم وزعت على المدارس الأميرية للانتفاع بها .

وقد ترجم كثير من أعضاء البعثات العلمية الأخرى في هذا العهد ، كتباً في مختلف العلوم والفنون وأخرجتها جميعاً مطبعة بولاق ، ومنها طائفة حسنة في التاريخ والأدب .

وكان لقلم الترجمة الذى أشرنا إليه شأن عظيم فيها بعد فى بث الرغبة فى الترجمة وفى تقوية أساليب النقل والاقتباس ، ومع أنه ألقى مدى حين ، فإنه أعيد فى أوائل عهد اسماعيل ، وأسندت رآسته إلى رفاعة بك نفسه ، وعين فيه طائفة من المترجمين الأقرباء ولا سيما فى الفرنسية والتركية . وكان لهذا القلم أعظم فضل فى نقل مجموعة القوانين الفرنسية إلى العربية ، وهى مهمة جلية اضطلع بأعبائها رفاعة بك وعدة من تلاميذه النوابغ ، مثل محمد قدرى باشا وصالح مجدى بك ، وعبد الله أبو السعود أفندى ، وقد كان لهذه الترجمة فضل عظيم فى المعاونة على وضع القوانين الجديدة ، وهى التى لبثت دعامة لنظامنا القضائى الحديث ، أكثر من ثلثى قرن .

حركة التأليف

وقد بدأنا بالتحدث عن حركة الترجمة فى القرن الماضى قبل التحدث عن التأليف ، لأن الترجمة كانت نواة لحركة التأليف الحديثة ، وكانت أول غرس نجنى الآن ثماره فى نهضتنا المعاصرة ، بل لسننا نبالغ إذ نقول إن القرن التاسع عشر كان بالنسبة لحركتنا الفكرية الحديثة عصر ترجمة ، وأن هذا العصر لا يزال ممتد إلى هذا اليوم ، وذلك بالرغم من التقدم العظيم الذى أحرزته حركة التأليف ، وأن الترجمة لا تزال عنصراً جوهرياً فى صرح ثقافتنا الحاضرة . بيد أن حركة التأليف قد نشأت أيضاً نشأتها المستقلة ، وظهرت ثمارها منذ أواخر القرن الماضى ، وكان للثورة العرابية أثر واضح فى بعضها وإذكاؤها . ذلك أن الثورات والمحن القومية تشعل الفكر والقلم دائماً ، وقد ظهر أثر الثورة العرابية بنوع خاص فى الشعر والكتابة والسياسة ، فكان البارودى ومحمد عبده وسعد زغول وعبد الله نديم قادة الفكر والقلم فى هذه الفترة ، وظهر فى تلك الفترة عدة من المؤلفات الأدبية والتاريخية القوية ، واستأنفت الحركة الفكرية سيرها التى قطعتها الحوادث وبدأت طلوع نهضة جديدة فى الآداب العربية ، وظهر فى الإنتاج الأدبى يومئذ عنصر قوى من الأدب المبتكر ، وأخلت فى نفس الوقت

عناصر الثقافة الغربية الجديدة ، تحدث أثرها في إنتاج الجيل الجديد . فمن زعماء الأدب العربي الصميم يومئذ ، على مبارك والبكري والمولى ، وعلى يوسف ، وحفي ناصف ، وغيرهم ممن جنت أساليبهم إلى القديم وروعه . ثم تفتحت النهضة وهبت عليها روح الجديد بشدة ، وظهرت جمهرة من خاصة المفكرين ممن تأثروا في تفكيرهم وثقافتهم بالأساليب الغربية ، مثل قاسم أمين ، وعمر لطفى ، وإسماعيل صبرى ، ولطفى السيد ، وفتحى زغلول وغيرهم ممن يطلق عليهم زعماء المدرسة الحديثة . وظهرت أول مرة بالعربية طائفة من المؤلفات والكتابات القوية ، التى تحررت من كثير من أغلال القديم ، سواء فى اللفظ أو المعنى ، وظهرت روح التجديد قوية بارزة فى موضوعاتها وتفكيرها وأساليبها ، ولم تلبث هذه الروح الجديدة أن حملت فى طريقها كل شيء ، وغدت أقوى دعامة فى صرح النهضة الفكرية التى نميش فى ظلها اليوم .

والآن ، إلام انتهت حركة التأليف والترجمة ؟ لقد سارت الحركة الفكرية فى العشرين عاماً الأخيرة بسرعة وقوة معاً ، وبلغ التأليف مرحلة باهرة حقاً ، كما بلغت الترجمة مستوى عالياً من القوة والإجادة . ونستطيع أن نقول إن المكتبة العربية قد أحرزت فى عصرنا أعظم ثروة أدبية ظفرت بها منذ القرن العاشر الهجرى ، أعنى منذ الفتح التركى . فأما عن التأليف فقد ظهرت فى الفترة الأخيرة طائفة كبيرة من الكتب القيمة فى مختلف الفنون ، من الأدب والتاريخ والقانون والفلسفة والاجتماع والطب وغيرها . ومن العبث أن نحاول أن نخص بعضها بالذكر فى هذا المقام ، فهى كثيرة لا تقع تحت حصر ، ويكفى أن نقول إن كثيراً منها يضارع مثيلاتها من الكتب الغربية القيمة ، من حيث القوة والطرافة والدقة العلمية . وإذا كانت ثمة ناحية لا يزال التأليف العربى المعاصر قاصراً فيها فهى الناحية العلمية المحضة ، وسوف نضطر إلى الاعتماد على الترجمة فى هذه الناحية حينئذ آخر . وأما عن الترجمة فمن الإنصاف أن نقول إننا ما زلنا نعتمد عليها إلى حد كبير فى إنتاجنا الأدبى . وقد ترجمت فى العصر الأخير طائفة كبيرة من روائع الأدب الغربى ، وامتازت ترجماتها بدقة النقل وروعة البيان ، كما ترجمت طائفة كبيرة من الكتب الطبية والفنية . بيد أنه يمكن أن يقال أيضاً إن الإسراف فى الاعتماد على الترجمة ينحدر أحياناً إلى نوع من التهاون والإسفاف فى نقل الأدب

الركيك الغث ، ثم إن الترجمة لم تبلغ بعد من الناحية الفنية كل ما يجب أن تبلغه من دقة في النقل ، وبراعة في البيان ، وحفاظة على الروح الأصيل .

وقد كان من أثر العوامل الثقافية الجديدة في حركتنا الأدبية المعاصرة ، أن انجذبت الأذهان إلى معالجة صنوف جديدة من الأدب ، فبدلت محاولات في سبيل كتابة القصة الحديثة لا تزال في طورها الوليد ، وألفت قطع مسرحية للمسرح العربي ، وظهر ذلك الأثر الجديد أيضاً في تطور الشعر الحديث ، وفي طرق التفكير وأساليب الكتابة . بيد أنه مما يبعث إلى الغبطة أن حركتنا الأدبية في نفس الوقت الذي تضطرم فيه بالروح الجديدة وتستقي ما شاعت من تراث التفكير الغربي ، تحتفظ دائماً بكيانها المستقل ، وطابعها القوي الأصيل^(١) .

(١) كتب هذا الفصل في سنة ١٩٣٧ . وقد قطعت حركتنا الثقافية ، سواء في الترجمة أو في التأليف في الثلاثين عاماً الأخيرة مراحل جديدة من التقدم ليس هذا مقام التحدث عنها .

بيان فهرسى

عن الكتب الفارقة التى تناولها البحث

وذكرها من علمه فى معجم كشف الظنون

تناولنا خلال الكلام عن « الخطط فى تاريخ مصر » ، ذكر كثير من الكتب التى تبحث فى موضوع الخطط المصرية ، ولم نلقها فيما تلقينا من تراث مصر التاريخى ، ومن بينها آثار هامة جامعة . كذلك أشرنا إلى كتب أخرى لمؤرخى الخطط فى غير موضوع الخطط ، ولكنها تلقى ضياء عليه ، بما تميزت به من عصور ومراحل معينة فى تاريخ مصر الإسلامية . وقد فقدت هذه الآثار وتلك ، ولم يصلنا من معظمها سوى شلور اقتبسها الكتاب المتأخرون ، اللذين وصلت إلينا آثارهم وبالأخص المقرئى ، ونبها إليها فى مواضعها ، كما أننا لم نعرف عن بعضها سوى الاسم . وقد تعقبنا ذكر هذه الآثار الضائعة فى تاريخ مصر الإسلامية حينما استطعنا فى كتب المتأخرين . ورأينا هنا أن نتعقبها أيضاً فى أعظم فهرس جامع لآثار الآداب العربية ، ونعنى به كتاب « كشف الظنون عن أسامى الكتب والفنون » لحاجى خليفة التركى . وقد ولد حاجى خليفة بامستانبول سنة ١٠١٧ هـ وتوفى بها سنة ١٠٦٧ (١٦٠٨ - ١٦٥٧ م) ، فهو قد عاش فى عصر متأخر ، بعد أن استقر الفتح العثمانى فى مصر بأكثر من قرن ، وانتهت الثورات والفتن التى كانت الآداب تختفى فى غمارها ، وتفقد الآثار . وطاف حاجى خليفة عواصم العالم العربى أثناء حياته العسكرية ، فزار بغداد ، وحلب ، ودمشق ، وحج إلى مكة ، وانتفع بالبحث والدرس فى مكاتب إستانبول ، التى كانت يومئذ أكبر مستودع للكتب والآثار العربية . ولكنه لم يزر القاهرة ، ولم تتم له فرصة الدرس فى مكاتبها ومجموعاتها . وليس من المحقق أن حاجى خليفة قد شهد شهود العين جميع الآثار التى يذكرها فى معجمه ، بل هنالك ما يدل على أنه اعتمد بالأخص فى ذكرها على المطالعة والنقل ، فهو يقول فى مقدمة

كتابه : « وقد ألهى الله تعالى جمع أشغالاتها (أى العلوم) ، وفتح على أبواب أسبابها ، فكتبت جميع ما رأيته في خلال تتبع المؤلفات ، وتصفح كتب التواريخ والطبقات » . ومع ذلك فإن ذكر حاجي خليفة لكتاب أو أثر معين ، قد يتخذ في كثير من الأحيان دليلاً على وجوده في عصره ، أعني في القرن الحادى عشر الهجرى أو السابع عشر الميلادى ، وقد يشجع على تتبعه ، والبحث عنه في مظان وجوده . لذلك رأينا أن نبين هنا ما تناوله حاجي خليفة في « كشف الظنون » بالذكر والإشارة ، من الآثار الفارقة التي ورد ذكرها في « الكتاب الأول » من كتابنا أعني كتاب « الخطط في تاريخ مصر » ، سواء كانت في موضوع الخطط ذاته ، أو لكتاب الخطط على العموم .

ولنلاحظ بادئ بدء أن حاجي خليفة يكتفى في ذكر « الخطط » وآثارها الهامة ، بنقل ما أورده المقرئ عن مقدمته ، فيقول :

« خطط مصر ، وهى جمع خطة بمعنى محلة أو بلد لأنه يخط عند التحديد . وأول من صنف فيه أبو عمر محمد بن يوسف الكندى . ثم القاضى أبو عبد الله محمد بن سلامة القضاعى المتوفى سنة ٤٥٤ ، سماه « المختار في ذكر الخطط والآثار » . ثم كتب تلميذه أبو عبد الله بن بركات النحوى المتوفى سنة ٥٢٠ . ثم كتب الشريف محمد بن إسماعيل الجوانى المتوفى سنة ... وسماه « النقط بعجم ما أشكل من الخطط » . ثم كتب القاضى تاج الدين بن عبد الوهاب بن المتوج ، وسماه « إمعان التأمل ، وإيقاظ المتخيل » ، فبين أحوال مصر إلى حدود سنة خمس وعشرين وسبعمائة ، قد دثر بعده معظم ذلك . ثم كتب القاضى محبى الدين عبد الله بن عبد الظاهر ، وسماه « الروضة البهية الزاهرة » ، والخطط المعزية القاهرة » . ثم صنف الشيخ تقي الدين بن عبد القادر المقرئ المتوفى سنة ٨٤٥ ، كتاباً مفيداً ، وسماه « المواعظ والاعتبار في ذكر الخطط والآثار » أحسن فيه وأجاد ، وهو المشهور المتداول الآن . ولهذا الكتاب ترجمة بالتركية عملها بعض العلماء للأمير إبراهيم الدفترى سنة ٩٦٩ ... »^(١)

(١) كشف الظنون - طبعة المستشرق فليجل Fluegel - ج ٣ ص ١٦٠ - ١٦١ ، وهى الطبعة التى نشر إليها هنا . ويظهر أن حاجي خليفة ينقل من المقرئ (الخطط - ج ١ ص ٤) بالنس . ولكنه فقط ، يقدم ذكر كتاب ابن المتوج على ذكر كتاب ابن عبد الظاهر ، وهو تعريف في النقل .

وهذا بيان بالكتب القائدة التي ورد ذكرها أو لم يرد في «كشف الظنون»
بما ذكرنا ودرستاه في مواضعه :

الكندى :

- كتاب الخطط - ذكر في ج ٢ ص ١٤٦ و ج ٣ ص ١٦٠
- كتاب أخبار مسجد أهل الراية الأعظم - لم يرد ذكره .
- كتاب الجند العربي - لم يرد ذكره .
- كتاب الخندق والتراويح - لم يرد ذكره .
- كتاب الموالي - لم يرد ذكره .

ابن زولاق :

- تاريخ مصر - ذكر في ج ٢ ص ١٠٢
- كتاب الخطط - ذكر في ج ٢ ص ١٤٨
- سيرة المعز لدين الله - لم يرد ذكره .
- سيرة الإخشيد - لم يرد ذكره .

المسبحى :

- تاريخ مصر أو أخبار مصر - ذكر في ج ٢ ص ١٤٧ و ١٤٨

القضاعى :

- المختار في ذكر الخطط والآثار - ذكر في ج ٢ ص ١٤٦ ، و ج ٣ ص ١٦٠ ،
و ج ٥ ص ٤٣٦ .

ابن بركات النحوى :

- كتاب الخطط - ذكر في ج ٢ ص ١٤٦ ، و ج ٣ ص ١٦١

الجوانى :

- النقط بعجم ما أشكل من الخطط - ذكر في ج ٢ ص ١٤٦ ، و ج ٣ ص ١٦٠

ابن عبد الظاهر :

- الروضة البهية الزاهرة في خطط المعزية القاهرة - ذكر في ج ٢ ص ١٤٧ ،
و ج ٣ ص ١٦١ و ٤٩٩
- سيرة الملك الظاهر أو السيرة الظاهرية - ذكر في ج ٣ ص ٦٤١

ابن وصيف شاه :

تاريخ مصر - لم يرد ذكره .

ابن المتوج :

إيقاظ المتفعل واتعاط المتأمل - ذكر في ج ١ ص ١٥١ ، وج ٢ ص ١٤٦

وج ٣ ص ١٦٠

ابن دقماق :

كتاب الإنتصار - ذكر في ج ١ ص ٤٤٧ ، ووصف بأنه كبير في عشر

مجلدات ، وذكر أيضاً في ج ٢ ص ١٤٩

الأوحدي :

كتاب الخطط - لم يرد ذكره .

أحمد الحنفي :

الروضة البلية ، تلخيص كتاب المواعظ والاعتبار المقرزية - لم يرد ذكره .

ابن سعيد الأندلسي :

كتاب المغرب في أخبار [أهل] المغرب - ورد ذكره في ج ٢ ص ١٠٣

و ١٥١ ، وج ٥ ص ٤٩٨ و ٥٥٦

عبد اللطيف البندادي :

كتاب أخبار مصر [الكبير] - ذكر في ج ١ ص ١٩٠ و ١٩١ ، وج ٢

ص ١٤٩

هذا ما ذكره صاحب كشف الظنون ، وما لم يذكره من الآثار الناقدة التي تناولناها خلال بحثنا . وذكر هذه الآثار لا يدل حتماً على أن صاحب كشف الظنون قد عاينها ورآها ، فبدل بذلك على أنها كانت موجودة متداولة حتى أواخر القرن الحادي عشر الهجري . على أن ذكرها من جهة أخرى يدل على أنها كانت إلى ذلك العصر حية في الأذهان ، ماثلة في البحث والمراجعة ، مما يرجع وجودها أو العلم به . وقد رأينا أن كثيراً منها يرد ذكره في كتب بعض المؤرخين المتأخرين مثل السخاوي والسيوطي ، في معرض الإسناد والمراجعة ، مما يدل على أنها

كانت حتى أوائل القرن العاشر موجودة متداولة . فالمرجح أنها كانت أيضاً موجودة في القرن الحادى عشر . واعتقادنا أن الأمل لم يقطع نهائياً من وجودها ، فقد يظفر البحث الحديث من آن لآخر بشيء منها ، مقبوراً في ظلمات بعض المكاتب والمجموعات الخاصة ، بعد أن يقس من الظفر بها في المكاتب العامة . وقد عثر البحث الحديث بآثار في تاريخ مصر ، كانت قد غاضت آثارها وضاع الأمل في وجودها ، مثل كتاب تسمية الولاة وكتاب تسمية القضاة للكندى ، وجزء من كتاب « المقفى » والنسخة الكاملة لكتاب « اتعاظ الخفاه بأخبار الأئمة الخلفاء » للمقرزى ، وبعض أجزاء من النسخة الأصلية المطولة لتاريخ ابن إياس وغيرها .

ثبت المصادر

- كتاب فتوح مصر وأخبارها ، لابن عبد الحكم .
- كتاب تسمية ولاية مصر ، للكندي .
- كتاب تسمية قضاة مصر ، »
- كتاب فتوح الشام ، للواقدي .
- المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار ، للمقرئ
- السلوك لمعرفة دول الملوك ، »
- إتعاظ الخلفاء بأخبار الأئمة الفاطميين الخلفاء ، »
- إغاثة الأمة بكشف الغمة ، »
- حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة ، للسيوطي .
- الكاوي على تاريخ السخاوي ، »
- الخطط التوفيقية ، لعلي باشا مبارك .
- صبح الأعشى ، للقلقشندي .
- مسالك الأبصار لابن فضل الله العمري .
- نهاية الأرب ، للنويري .
- كتاب المغرب في حلل المغرب ، لابن سعيد الأندلسي .
- المسالك والممالك ، لابن حوقل .
- رحلة ابن جبير .
- رحلة ابن بطوطة .
- الإنصاف لواسطة عقد الأمصار ، لابن دقاق .
- وفيات الأعيان ، لابن خلكان .
- وفات الوفيات ، لابن شاکر الکنی .
- طبقات الشافعية للسبكي .
- عقد الجمان في تاريخ أهل الزمان ، للعيني . (مخطوط) .
- معجم البلدان ، لياقوت الحموي .

- أخبار مصر ، لابن ميسر .
تاريخ ابن خلدون (كتاب العبر) .
تاريخ الكامل لابن الأثير .
رفع الإصر عن قضاة مصر ، لابن حجر العسقلاني .
القبوء اللامع في أعيان القرن التاسع ، لشمس الدين السخاوى .
التبر المسبوك في ذيل السلوك ، للسخاوى .
الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ ، للسخاوى .
تحفة الأحباب ، للسخاوى الصغير .
الحاكم بأمر الله وأسرار الدعوة القاطمية لمحمد عبد الله عتاق .
سير الآباء البطارقة لساويس بن المقفع .
تاريخ أبى صالح الأرمنى .
عجائب الآثار في التراجم والأخبار ، للجبرتي .
أخبار سيويوه المصرى ، لابن زولاق (القاهرة ١٩٣٣) .
التجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة ، لابن تغرى بردى
المنهل الصافى ، لابن تغرى بردى .
كتاب الإفادة والاعتبار ، لعبد اللطيف اليندادى .
عجائب المقنور في أخبار تيمور ، لابن عربشاه .
الحقيقة والمجاز في رحلة بلاد الشام ومصر والمجاز لعبد الفتى التابلسى (مخطوط) .
نفع الطيب من حصن الأندلس الرطب للمقرئ .
بدائع الزهور في وقائع الدهور (بولاق) لابن إياس .
الأجزاء الرابع (استانبول سنة ١٩٣١) والخامس (استانبول سنة ١٩٣٢)
والثالث (استانبول سنة ١٩٣٦) من تاريخ ابن إياس (بدائع الزهور)
للنشورة بعناية الدكتور پاول كاله وزملائه .
كشف الظنون عن أسامى الكتب والفنون ، لحاجى خليفة .

- Archivo de la Coróna de Aragón (Barcelona).
Amari : Condizioni degli Stati Cristiani dell' Occidente
Butler : The Ancient Coptic Churches of Egypt.
Boccacelo : Das Dekameron.
Casiri : Bibliotheca Arabico-Hispana Escorialensis.
Condé : Historia de la Dominacion de los Arabes en España.
Daru : Histoire de Venise.
Derenbourg : Les Manuscrits Arabes de l'Escorial,
Description De L'Egypte.
Encyclopédie de L'Islam.
Finlay : Greece under the Roman Empire.
 » Byzantine Empire
Gibbon : Decline and Fall of the Roman Empire.
Irving : Conquest of Granada.
Journal of the Royal Asiatic Society.
H. Ch. Lea : History of the Moriscos.
Machiavelli : Historia Fiorentina.
Memoirs of the Crusades (Trans. Marzials).
W. Pertsch : Die Orientalischen Handschriften der Herzogli-
chen Bibliothek zu Gotha.
Prescott : History of Ferdinand and Isabella'of Spain.
Savary : Lettres sur L'Egypte (Paris 1885).
Sismondi : History of the Italian Republics.
Wuestenfeld : Geschichte der Fatimiden.
 » : Geschichte Schreiber der Araber.

فهرست الموضوعات

صفحة

٩	مقدمة الطبعة الأولى
١٣	تصدير

الكتاب الأول

الخطط في تاريخ مصر

وتاريخ مصر القاهرة

١٦	الفصل الأول : عاصمة الإسلام في مصر
١٦	١ - نشأة الفسطاط
٢٠	٢ - من مصر الفسطاط إلى مصر القاهرة
٢٤	٣ - القاهرة المعزية إلى العصر الحديث
٤٣	الفصل الثاني : مؤرخو الخطط
٤٣	١ - من ابن عبد الحكم إلى المقرئ
٥٥	٢ - خطط المقرئ
٦٩	٣ - الخطط بعد المقرئ
٧٧	٤ - الخطط التوفيقية

الكتاب الثاني

في تاريخ مصر الإسلامية -

٨٤	الفصل الأول : مصر في عهد عمر بن الخطاب
٨٩	الفصل الثاني : صبور من استقلال القضاء وصور من خضوعه
٩٥	الفصل الثالث : الأميرة المصرية قطر الندى
١٠٠	الفصل الرابع : سفارة بيزنطية إلى مصر في القرن الرابع الهجري
١٠٥	الفصل الخامس : أسطورة تنصر المعز لدين الله

صفحة

الفصل السادس : العلاقات بين مصر وبيزنطية	
في عهد الدولة الفاطمية ١١٥	
الفصل السابع : سفارة مصرية إلى بلاط بيزنطية	
في عهد المستنصر بالله الفاطمي ١٢٠	
الفصل الثامن : عصر الخفاء في مصر الإسلامية ١٢٧	
الفصل التاسع : داعي الدعاة ١٢٦	
الفصل العاشر : مصر في فاتحة القرن الثالث عشر	
كما يصورها عبد الطيف البغدادي ١٣١	
الفصل الحادي عشر : الحرب الصليبية الرابعة	
في مذكرات فيل هارديان ١٤١	

الكتاب الثاني

في تاريخ مصر الإسلامية - ٢

الفصل الأول : الشدة العظمى والقضاء الكبير ١٥٠	
الفصل الثاني : رواية مصرية عن ممالك الغرب	
والجمهوريات الإيطالية في القرن الرابع عشر ١٥٨	
الفصل الثالث : العلاقات الدبلوماسية بين مصر وجمهورية البندقية ١٦٣	
الفصل الرابع : العلاقات الدبلوماسية بين مصر وأراجون ١٦٨	
الفصل الخامس : ابن عربي مؤرخ تيمور وكتابه عجائب المقدور ١٧٩	
الفصل السادس : المجتمع المصري في القرن الخامس عشر ١٨٨	
الفصل السابع : صفحة من الدبلوماسية المصرية	
كيف حاولت مصر إنقاذ الأندلس ١٩٥	
الفصل الثامن : الفتح العثماني في رواية ابن إياس ٢٠٧	
الفصل التاسع : مصر في خاتمة القرن السابع عشر	
كما رآها العلامة عبد الغني النابلسي ٢٢٢	

صفحة

الفصل العاشر : مصر في أواخر القرن الثامن عشر

۲۳۳ کا یصفها الرحالة سافاری

الكتاب الثالث

صور من الأدب المصري

٢٤٤ الفصل الأول : حلقات الأدب في القسطنطينية

الفصل الثاني : من آثار الحسن بن زولاق

٢٥٦ سيويه المصري وشخصيته الأدبية الفريضة

٢٦٢ : قصة غرام فاطمية... الفصل الثالث

٢٦٧ ... : معارك مصرية قلمية في القرن التاسع الهجري ...

الفصل الخامس : الروايات الكنسية والنصرانية

٢٨٢ وقيمتها كمصادر للتاريخ الإسلامي

٢٨٧ الفصل السادس : خواص مصرية مميزة للأدب العربي في مصر

الفصل السابع : حركة الترجمة والتأليف

في قرن من تاريخ مصر الحديث ٢٩٢

بيان فهرسي عن الكتب النفاقة التي تناولها البحث ٢٩٧

٣٠٢ ثبت المصادر

فهرست الكتب والرسائل

- ا -

- اتماظ الحنفاء بأخبار الأئمة الخلفاء ، للمقريزي ؛ ٤٧ ، ٥٧
أخبار سيويه المصري لابن زولاق ؛ ٢٤٩ ، ٢٥٧
أخبار مسجد أهل الراية الأعظم للكندي ؛ ٤٥
أخبار مصر للمسيحي ؛ ٤٨
أخبار مصر الصغير لميد اللطيف البغدادي ؛ ١٣٩
الأسماء النبوية للسخاوي ؛ ٢٧٨
أصول الحقول الطيبيية لرعاة الطهطاوي ؛ ٢٩٣
الإعلان بالتاريخ لمن ذم أهل التاريخ للسخاوي ؛ ٦٤ ، ٦٦ ، ٢٧٥
الإفادة والاحتياط في الأمور المشاهدة ، والحوادث المعانة بأرض مصر ؛ ١٣٨ ، ١٣٩ ، ١٤٦
ألف ليلة وليلة ؛ ٩٥ ، ٩٧ ، ٢٠٠ ، ٢٦٣
الانتصار لواسطة عقد الأمصار لابن دقماق ؛ ٥٤
أنوار توفيق الجليل في أخبار مصر وتوفيق بنى إسماعيل لرعاة الطهطاوي ؛ ٢٩٣
لقاط المتففل واتماظ المتأمل ، لابن المتوج ؛ ٥٣

ب - ت

- البيان والإعراب عما بمصر من الأعراب للمقريزي ؛ ٥٧
تاريخ ابن البري (مختصر تاريخ الدول) ؛ ٢٨٥
تاريخ أبي صالح الأرمي ؛ ٥١
تاريخ الأنطاكي (يحيى بن سعيد) ؛ ٢٨٥
تاريخ سعيد بن بطريق ؛ ٢٨٥
تاريخ المكين بن العميد ؛ ٢٨٥
تمة أمراء مصر ، لابن زولاق ؛ ٤٧
تحفة الأحباب وبغية الطلاب ، في المخطط
- والمزارات والباقع المباركات ، للسخاوي الصغير ؛ ٦٩ ، ٨٠
التحفة السنية بأسماء البلاد المصرية ، لابن الجيمان ؛ ٥٤
تسمية قضاة مصر، لأبي عمر الكندي ؛ ٤٦، ٤٤٤
تسمية ولاية (أمراء) مصر ، لأبي عمر الكندي ؛ ٤٤
التوقيعات الإلهامية ؛ ٢٨
ج - خ
الجند العربي ، لأبي عمر الكندي ؛ ٤٥
الجواهر الثمين في سير الملوك والسلاطين ، لابن دقماق ؛ ٥٥
حديث الاثنين لسائت ينف ؛ ٢٧٠ ، ٢٧١
حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة ، للسيوطي ؛ ٧٠
الحقيقة والمجاز في رحلة بلاد الشام ومصر والحجاز لميد الفنى النابلسي ؛ ٢٣٠
غريدة المعجائب وبغية الطالب ، لابن إياس ؛ ٧١
الخريدة النفيسة في تاريخ الكنيسة ؛ ١٠٤ ، ١٠٧ ، ١١٠
الخصال الموجبة للضلال ، للسخاوي ؛ ٢٧٨
المخطط التوفيقية ، لملي مبارك ؛ ٢٨ ، ٧٠ ، ٧٨
٨٠ - ٨١ ، ٨٢
مخطط ابن زولاق ؛ ٤٦
مخطط القضاء (المختار في ذكر المخطط والآثار) ؛ ١٨ ، ٤٩ ، ١٢٢
مخطط المقريزي (المواعظ والاعتبار) ؛ ٥٨ ، ٦٢ ، ٦٤ ، ٦٥ ، ٦٧ ، ٦٨ ، ٦٩ ، ٨٠ ، ١٢٤ ، ١٩٦ ، ١٩٧ ، ٢٧٥
المختلق والتراويج لأبي عمر الكندي ؛ ٤٥

عنوان الزمان في تراجم الشيوخ والأكران ،
 ليقاضى ؛ ٢٧٦
 عيون المعارف ، للقضاى ؛ ٥٠
 ف - ٢
 فتوح مصر وأخبارها ، لابن عبد الحكم ؛ ١٧ ،
 ١٨ ، ١٩ ، ٤٣ ، ٤٤ ،
 فضائل مصر ، لابن زولاق ؛ ٤٧
 قطب الأزهار من الخطوط والآثار ، لابن أبى
 السرور البكرى ؛ ٧١ ، ٨٠
 قتال المقاتل في غريب غرائب الأوتار والأوتار ،
 لرفاعة الطهطاوى ؛ ٢٩٣
 الكاوى على تاريخ السخاوى ، للسبوتى ؛ ٢٧٩
 كتاب الإغياط فى حلى القسطاط ، لابن سعيد ؛
 ٢٣٠
 كتاب المخطوط ، لابن بركات النحوى ؛ ٥٠
 كتاب المخطوط ، لابن زولاق ؛ ٤٧
 كتاب المخطوط للكندى ؛ ٤٦
 كتاب الولاة والقضاة : انظر تسمية ولاية مصر ،
 وتسمية قضاة مصر .
 كتاب الموالى ، للكندى ؛ ٤٤
 كشف الطنون عن أسامى الكتب والفنون ،
 لحاجى خليفة ؛ ٥٢ ، ٢٩٧
 م - ٣
 مباحج الألباب المصرية فى مناهج الآداب
 المصرية ، لرفاعة الطهطاوى ؛ ٢٩٣
 المختار فى ذكر المخطوط والآثار : انظر مخطوط
 القضاى
 مذكرات فؤاد هارودان ؛ ١٤٧ ، ١٥٤
 المغرب فى حلى المغرب ، لابن سعيد
 الأنلسى ؛ ٢٤ ، ٣٧
 مسالك الأبصار فى ممالك الأمصار ، لابن فضل
 الله العمرى ؛ ٥٤ ، ١٦٤ ، ١٦٥ ، ٢٥٣
 المقفى أو التاريخ الكبير ، للمقرئى ؛ ٥٧ ،
 ١٢٣

د - ٥
 درر العقود الفريدة فى تراجم الأعيان المفيدة ،
 للمقرئى ؛ ٥٧ ، ٦٣ ، ٦٨ ، ٢٦٩
 الدرر الكامنة فى أعيان المائة الثامنة ، للمحافظ ابن
 حجر ؛ ٢٦٩
 الرسالة المصرية لأمية بن أبى الصلت الأنلسى ؛
 ٢٥٢
 رفع الإصر عن قضاة مصر ، للمحافظ ابن حجر ؛
 ٦٦
 الروضة البهية فى تلخيص كتاب المواعظ
 والإعبار المقرئى ، لأحمد الحنفى ؛ ٧٢
 الروضة البهية الزاهرة فى مخطوط المعينة القاهرة ؛
 ٥٢
 س - ع

السلوك لمعرفة دول الملوك ، للمقرئى ؛ ٥٧ ،
 ٨٠
 سير الآباء البطاركة ، لساورس بن المقفع ؛ ١٠٧ ،
 ١١٠ ، ٢٨٢
 سير اليمامة المقدسة ؛ ٢٨٤ ، ٢٨٥
 سيرة الإخشيد ، لابن زولاق ؛ ٤٧
 السيرة الظاهرية ، المنسوبة لابن عبد الظاهر ؛ ٥٢
 سيرة المعز لدين الله ، لابن زولاق ؛ ٤٧
 صبح الأعشى ، لقلقشندى ؛ ٥٤ ، ١٧٠
 الضوء اللامع فى أعيان القرن التاسع ، للسخاوى ؛
 ٦٦ ، ٦٧ ، ٢٧٠ ، ٢٧٢ ، ٢٧٥ ، ٢٨٠ ،
 ٢٩٠
 عجائب الآثار فى التراجم والأخبار للمجربى ؛
 ٧٣ ، ٨٠
 عجائب المقدور فى أخبار تيمور ، لابن عربشاه ؛
 ١٨٦ ، ١٨٧
 عقد جواهر الأسفاط فى ملوك مصر والقسطاط ،
 للمقرئى ؛ ٥٧
 العقود الدرية فى الأمراء المصرية ، أرجوزة لابن
 الجزار ؛ ٢٥٢

- المنهل الصافي والمستوفى بعد الوائى ، لاين
تفرى بردى ؛ ٢٦٩
المواعظ والإعتبار بذكر الخطط والآثار : انظر
خطط المقرئى
نبذة فى تاريخ الإسكندر ، لرفاعة الطهطاوى ؛
٢٩٣
نبذة فى الميثولوجيا ، لرفاعة الطهطاوى ؛ ٢٩٣
نبذة فى علم الصحة ، لرفاعة الطهطاوى ؛ ٢٩٣
المجموع الزاهرة فى ملوك مصر والقاهرة ، لاين
تفرى بردى ؛ ٢٧٥
زوجة الأنعام فى تاريخ الإسلام ، لاين دقماق ؛ ٥٥
تسمات الأسحار فى مدح النبى المختار ، لميد
- القنى النابلسى ؛ ٢٢٩
نشق الأزهار فى عجائب الأقطار ، لاين إياس ؛
٢١٧ ، ٧١
نظم العقيان ، للسيوطى ؛ ٢٨٠
النقط بمجم ما أشكل من الخطط ، للجوانى ؛
٥١
نهاية الأرب للنويرى ؛ ٥٤
نهاية الإيجاز فى سيرة ساكن الحجاز ، لرفاعة
الطهطاوى ؛ ٢٨٤
وصف مصر ، لعماد الحملة الفرنسية ؛ ٧٣ ،
٧٥ ، ٧٧ ، ٨٠ ، ٢٤١

فهرست القبائل والعوائف والدول

التار : ١٦٦ ، ١٧٦ ، ١٧٨ ، ٢١١ ، ٢٢٧	أ-١-
تجيب (قبيلة) ٤٤	الآباء المصوحون : ٢٨٢
الترك : ٢٠٢ ، ٢٠٣ ، ٢٠٥ ، ٢٢٢ ، ٢٧٥	الأرجوليون : ١٤٣ ، ١٨٤
ج-خ	إفرتين (أهل فلورنس) : ١٦٧
الجوانية (طائفة) : ٢٦	الأقباط : انظر القبط
الجودرية (طائفة) : ٢٦	آل اسينا : ١٦٨
الخلافة : ٢٠ ، ٢٣ ، ٧٧ ، ٨٨ ، ٩٦ ، ٩٧ ، ١٨٠	آل البيت : ١١٠ ، ١٣٣ ، ١٣٤
الخلافة المباسية : ٩٥ ، ١٠٠ ، ٢١٣	آل درويز : ١٦٥ ، ١٦٨
الخلافة الفاطمية : ٢٥ ، ٢٦ ، ٢٩ ، ٣٠ ، ٣٤	آل فيسكي : ١٦٨
٣٥ ، ١١٦ ، ١١٧ ، ١١٨ ، ١٢٢ ، ١٢٦	الألمان : ١٦٦
١٣٣ ، ١٣٦ ، ٢٥١ ، ٢٥٦	الأنكشارية : ٢٣٨
خلافة قرطبة : ١٠٤	الأيوبيون : ٨١
د-ز	نكوتين (أهل أنكوتا) : ١٦٧
الدرز : ١٣٠	ب-ت
الدشقان (أهل تسكانية) : ١٦٧	الباب العالي : ٢٣٨
الدولة الإخشيدية : ٣٥ ، ١٠٠ ، ١١٥ ، ٢٥٦	البربر : ٢١٣
٢٨٣	برقة (قبيلة) : ٢٦
الدولة الأموية : ١٦ ، ٢٠	البلغار : ١١٦
الدولة الأيوبية : ٢٥ ، ٢٨٤	البنادقة : ١٣٦ ، ١٥٢ ، ١٥٤ ، ١٦٧ ، ١٦٩ ، ١٧١
الدولة البيزنطية : ١٦ ، ٤٢ ، ٨٤ ، ١٠٠ ، ١٠٣ ، ١١٥ - ١٢١ ، ١٢٥ ، ١٤٨ ، ١٥١ ، ١٥٢ ، ١٦٩ ، ١٧٩ ، ٢٨٠	بنو الإخشيد : ٢٤٩ ، ٢٥٦ ، ٢٥٧
الدولة الحملانية : ١١٥	بنو الأغلب : ٢٢
الدولة الرومانية : ٢٨٦	بنو أمية : ٢٠ ، ٩٠
الدولة الرومانية الشرقية : انظر الدولة البيزنطية	بنو حمدان : ١١٦
الدولة الطولونية : ٢٢ و ٩٥ ، ٩٩ ، ١٠٠ ، ١١٥	بنو السامع : ٩٠
الدولة المباسية : ١٠٠ ، ١١٥ ، ١٢٠ ، ٢٠١	بنو طولون : ٢٢ ، ٤٧ ، ٩٥ ، ٢٤٤
٢١٥	بنو القباس : ٢١ ، ٩٠ ، ١٠٨ ، ٢٢٦
الدولة الشمانية : ٧٢ ، ٢١٣ ، ٢١٤ ، ٢٣٢	بنو عبد الحكم : ٢٣٥ - ٢٤٧
٢٣٤	بنو عبيد : ١٠٨
	بنو عثمان : ٢١٣ ، ٢٢٩
	بنو مرين : ٢٠٤
	البيزان (أهل بيزة) : ١٦٧
	البيزنطيون : ١١٨

الدولة الفاطمية ؛ ٢٣ ، ٣١ ، ٣٣ ، ٣٥ ، ٣٨ ، ٢٥٤	
٤٦ ، ٤٨ ، ٥١ ، ٥٧ ، ١٠٥ ، ١٠٩ ، القادريه ؛ ٢٢٩	
١١٥ ، ١١٧ ، ١١٩ ، ١٢١ ، ١٢٧ ، القبط ؛ ١٧ ، ٣٩ ، ٥١ ، ٦٠ ، ٨٤ ، ٨٥ ،	
١٢٨ ، ١٣٣ ، ١٣٦ ، ٢٥٧ ، ٢٨٤ ، ٨٧ ، ١١٢	
دولة المماليك الشراكسة ؛ ٢٢٠	القراطة ؛ ٣٠ ، ١٠٨ ، ١١٣ ، ١١٥ ، ١١٦ ،
الروم (الرومان) ؛ ١٧ ، ١٨ ، ٢٦ ، ٤٢ ، ١٢٨	
١٠٠ ، ١١٣ ، ١١٦ ، ١٢٣ ، الكتلان ؛ ١٨٣ ، ١٨٤	
زناتة (قبيلة) ؛ ٢٦	كتلة (قبيلة) ؛ ٤٤
زويلة (قبيلة) ؛ ٢٦	ل - ع
ص - ع	لواتة ؛ ٢٦
السلاجقة ؛ ١١٩ - ١٢٢ ، ١٢٤ - ١٢٦ ، المنجوني ؛ ١٧٥ ، ١٨٢	
١٥٧	المرايطون ؛ ٢٠٤
الشاميون ؛ ٢٣٠	المصريون ؛ ٨٦ ، ١٢٢ ، ١٢٣ ، ١٦٣ ،
الصليبيون ، ١٣٧ ، ١٣٩ ، ١٥١ - ١٥٣ ، ١٨٤ ، ١٨٩ ، ١٩٦ ، ٢٣٢	
١٧٤ ، ١٧٥	المغاربة ؛ ١٢٨
صنهاجة (قبيلة) ؛ ٢٦	المماليك ؛ ٢٢٤
العباسيون ؛ ١١٠	المماليك الشراكسة ؛ ٢٣٣
العبديون ؛ ١٠٩	مملكة بيت المقدس ؛ ١٧٥
العرب ؛ ١٩ ، ٢٣ ، ٨٤ ، ٨٦ ، ١٤١ ، ١٦٧	مملكة الروم ؛ ١٨٧
عرب الأندلس ؛ ١٦٧	مملكة غرناطة ؛ ٢٨٩
ف - ك	الموحدين ؛ ٢٠٤
الفاطميون ؛ ٢٥ ، ٢٧ ، ٣٣ ، ٣٥ ، ٥٢ ، ٦٥ ،	الميمونية (طائفة) ؛ ٢٦
١٠٨ ، ١١٠ ، ١١٣ ، ١٢٠ ، ١٣٣ ، ٢٥٦	النقشبندية ؛ ٢٢٩
الغراغة ؛ ٨١ ، ١٤٠ ، ١٤١ ، ٢٨٧	الهنون ؛ ٢١٤ ، ٢٢٧
الفرنج ؛ ٣٨ ، ٣٩ ، ١٦٨ ، ١٧٦ ، ١٨٣	الوندال ؛ ٢١٤ ، ٢٢٧
٢٠٣ ، ٢٠٥ ، ٢٠٦	اليمانية ؛ ٢٨٣
الفرنساوية (الفرنسيون) ؛ ٤٠ ، ٧٤ ، ٧٥ ،	اليهود ؛ ٦٠

فهرست البلدان والأماكن

إيطاليا ١٥٨ ، ١٥٩ ، ١٦٠	-أ-
ب - ت	إيريس ١٦٦
باب البرقية ٢٧	أبو الهول ١٤٠ ، ١٤٢ ، ٢٤٠
باب زويلة ٢٧ ، ٣١ ، ٢٢٥ ، ٢٣١	أيلدوس ٧٦
باب سعادة ٢٧ ، ٢٩ ، ٣٨	أتروجة ٢٥
باب الشعيرة ٢٣٠ ، ٢٣٢	أثينة ١٦ ، ٤١ ، ٤٢
باب الفتح ٢٧ ، ٣١	أجنادين ، موقفة ٨٤
باب الفرج ٢٧	أراجون ١٧٤ ، ١٧٦ ، ١٨٣ - ٢٠٢ ، ٢٠٨
باب المحروق ٢٧	أرزن ١٢١
باب النصر ٢٧ ، ٣١	أرزنجان ١٤٦
باريس ٧٨ ، ٢٣٤ ، ٢٨٣ ، ٢٩٣	أرمينية ١١٥ ، ١١٧ ، ١٢١
البرتغال ١٧٦	الأزهر : انظر الجامع الأزهر
بروخ السويس ٧٦	إسبانيا النصرانية ١٧٥ ، ١٧٧ ، ١٧٨ ، ٢٠١ ، ٢٠٢ ، ٢٠٧ ، ٢٠٨ ، ٢١٠
برشلونة ١٧٤ ، ١٧٥ ، ١٨٢	إستانبول ٥٧ ، ٩٧ ، ٢٢٩
برقة ٣٠ ، ٩٦	الإسكتلرية ١٧ - ٢١ ، ٣٠ ، ٤١ ، ٧٦ ، ٨٤ - ٨٧ ، ١٠٨ ، ١٦٩ - ١٧١ ، ١٨١ ، ١٨٢ ، ٢٣٦ ، ٢٨٣ ، ٢٧٥
بركة الأنيكية ٢٣٠ ، ٢٣٢	إثيلية ١٧ ، ١٧٨ ، ٢٠٥
بركة الحيش ٣٧	الأشموين ٢٨٢ ، ٢٨٣
بريال ٧٨ ، ٢٣٧	إفريقية ١١٢ ، ١٢٦ ، ٢٠٣ ، ٢٠٦ ، ٢٠٧
البيستان الكافوري (وجنات كافور) ٢٥ ، ٣٢	ألمانيا ١٣٠
بسطة ٢٠٣ ، ٢٠٨	ألمرية ٢٠٤
البصرة ١٠ ، ٢٣	الأناضول (وآسيا الصغرى) ٧٨ ، ١١٧ ، ١٢٠ ، ٢٢١ ، ١٣٦ ، ١٥١ ، ١٦٦ ، ١٨٦ ، ١٩٠
بغداد ١٠ ، ١١ ، ١٦ ، ٢٠ ، ٢٣ ، ٤٠ ، ٩٠ ، ٩٧ - ٩٩ ، ١١٠ ، ١١٥ ، ١٢٠ ، ١٢٢ ، ١٣٧ ، ١٤٦ ، ٢١٥ ، ٢٨٩ ، ٢٩٧	الأندلس ١٠ ، ٧١ ، ١٠٤ ، ١٦٦ ، ١٧٥ ، ٢٠١ - ٢١١ ، ٢١١ ، ٢٥١ ، ٢٨٩ ، ٢٩٠
بلاد الروم ١٤٦	أنقرة ١٩٠ ، ٢١٣
بلاد العرب ٢٧ ، ٢٧٢	أنطاكية ١١٦ ، ١١٧ ، ١١٨ ، ١٤٢ ، ١٤٠ ، ٨١ ، ٧٦ ، ٧٢ ، ٧١ ، ٢٤٠
بلبيس ٩٨ ، ١١٢	أهرام ٢٤٠
بلنسية ١٧٤ ، ١٧٥	أوروبا ١٢٦ ، ١٢٧ ، ١٣١
الجنقية ٣٥ ، ١٤٧ ، ١٥٠ - ١٥٣ ، ١٥٩ ، ١٧٢ ، ١٦٧ ، ١٦٩ ، ١٧٠ ، ١٧٢	
بوابة الحسينية ٣٢	
بوابة السيلة نفيسة ٣٢	
البوسفور ١٤٨ ، ١٥١	

جزيرة الروضة : ٢٠ ، ٣٥ ، ٢٣١ ، ٢٣٢ ، ٢٣٨ ، ٢٥٣ ، ٢٦٤	برلاق : ١٦٢ ، ٢٣٨ بيت المقدس : ٢٨ ، ٤١ ، ٨٤ ، ١١٧ ، ١١٩ ، ١٢٥ ، ١٣٧ ، ١٣٨ ، ١٤٦ ، ١٤٨ ، ١٥١ ، ١٧٧ - ١٧٩ ، ١٨١ ، ٢٠١ ، ٢٠٨ ، ٢٠٥ بزا : ١٥٢
جنوة : ١٥٢ ، ١٦٥ ، ١٦٧ جيان : ١٧٨ ، ٢٠٣ ، ٢٠٩ الجيزة : ١٩ ، ٢٥ ، ٢٩ ، ٣٦ ، ٤٤ ، ٢٢٥ ، ٢٤٠	بيزنطية : ١٠١ ، ١٠٤ ، ١١٩ ، ١٢١ ، ١٢٢ ، ١٢٦ ، ١٥١ ، ١٥٢ التربة المعزية : ١١٢ التركستان : ١٨٦ ، ١٨٨ تركيا : ٧٨ ، ٢٠٣ ، ٢٠٧ توسكانيا : ١٥٩
الحجاز : ٧١ ، ١١٣ ، ١٤٤ ، ٢٢٩ ، ٢٣٠ ، ٢٨٧ الحرم الشريف : ٢٣١ الحرمين : ١٠٣ حلب : ١١٦ ، ١١٨ ، ١١٩ ، ١٨١ ، ٢٩٧ حمص : ١١٦ غراسان : ١٤٥ ، ١٦٥ الخنديق : موقفة : ١١٢	ج - خ جامع ابن طولون : ١٩ ، ٢١ ، ٣١ ، ٢٢٩ الجامع الأزهر : ٢٦ ، ٢٨ ، ٣٣ ، ٥٦ ، ٧٣ ، ١٠٥ ، ١٠٨ ، ١٠٩ ، ١١٤ ، ١٢٨ ، ١٣٣ ، ١٣٤ ، ١٣٨ ، ٢٣١ ، ٢٥١ ، ٢٥٣ ، ٢٥٥ الجامع الأشرفي : ٥٩ الجامع الأموي : ٢٢٩ جامع المسكر : ٢١ جامع عمرو (المسجد الجامع) : ١٩ ، ٢٠ ، ٤٣ ، ٤٥ ، ٩٠ ، ٢٣١ ، ٢٤٦ - ٢٥١ ، ٢٥٣ ، ٢٥٥ جامع القرافة : ٢٣٢ الجامع المؤيدي : ٥٩ جبال الأكب : ١٥٩ جبل طارق : ٢٠٧ جبل المقطم : ٢٠ ، ٢٤ ، ٣١ ، ١٠٧ ، ١٠٩ ، ١٢٩ جبل يشكر : ١٩ ، ٢١ الجزائر : ٢١٠ الجزائر الشرقية : ١٧٤ الجزيرة : ١٢٠
د - هـ دار الحكمة : ١٢٨ ، ٢٥١ دار النيل : ٩٠ دار الكتب المصرية : ٧٢ ، ٢٥٧ ، ٢٦٠ ، ٢٨٢ ، ٢٨٣ دار محفوظات إنتاج الأرجوني : ١٧٤ ، ١٧٥ ، ١٧٨ ، ١٧٩ ذاتية : ١٧٤ دمشق : ٦٦ ، ١٣٧ ، ١٨٦ ، ١٨٩ ، ٢٩٧ دمياط : ١٧١ ، ٢٣١ ، ٢٤١ دنلرة : ٧٦ ديار بكر : ١٢١ دير أبي سيثين : ١٠٦ دير أبي مقار : ٢٨٣ ، ٢٨٤ دير الطين : ٢٠ دير المعظم : ٢٥ دير القديس فرنسيس : ٢٠٧ دير نهيا : ٢٨٣ رشيد : ٢٣٦ وعمساس : ٧٣ رقادة : ٢٢	

العادية ؛ ٢٣٢	الرملة ؛ ٢٥
العباسية (بلدة) ؛ ٩٧	الرميلة ؛ ٢١ ، ٢٢٥
العراق ؛ ١٣٥ ، ٢٥٩	رودس ؛ ١٧٠
العسكر ؛ ٢٠ ، ٢١ ، ٢٣ ، ٤٧ ، ٢٤٤	روسيا ؛ ٢٣٢
عكا ؛ ١٣٧ ، ١٧٤ ، ١٧٥	زارا ؛ ١٥٠ ، ١٥١
عمود السوارى ؛ ١٤٢ ، ٢٣٦	زقاق مسجد ابن النعمان ؛ ٥٨
عين شمس ؛ ٣٠ ، ١٤١	س - غ
الغرب ؛ ١١٩ ، ١٣١ ، ١٥٨ ، ١٦٨ ، ١٧٢ ، ٢٠٨ ، ٢٠٧	سان ماركو ؛ ١٤٩ ، ١٥٣
الغرب الإسلامي ؛ ١٠٤	سنجستان ؛ ١٨٨
الغربية ؛ ١٦٢	سردانية (المغرب) ؛ ٣٠
غرناطة ؛ ١٧ ، ٢٠٢ ، ٢٠٤ ، ٢٠٦ ، ٢١٠ ، ٢١١	سرقسطة ؛ ٨٢
ف - ك	سمرقند ؛ ١٥٧ ، ١٨٥ ، ١٨٦ ، ١٨٨ ، ٢١٣
فاس ؛ ٤١ ، ٢٠٣	سوريا ؛ ١٦٠ ، ٢٨٧
فارس ؛ ١٤١ ، ١٦٦	سوقية أمير الجيوش ؛ ٥٩
فخرى ؛ ٢٣٤	سير (قبرص) ؛ ١٦٨
الفرات ؛ ٩٥ ، ٩٦	سهرمين (سسيلييا) ؛ ١٦٧
فرلرا ؛ ١٩٧	شاطبة ؛ ١٧٤
فرنسا ؛ ١٣٠ ، ١٤٩ ، ١٥٢ ، ٢٣٥ ، ٢٦٢	الشام ؛ ٢٢ ، ٢٧ ، ٣٠ ، ٣٨ ، ٨٤ ، ٩٥
الفسطاط ؛ ١٧ - ٢٥ ، ٣٧ ، ٤٣ ، ٤٥ - ٤٥	٩٧ ، ٩٨ ، ١٠٠ ، ١٠٣ ، ١٠٧ ، ١٠٨ ، ١١٥ - ١١٩ ، ١٢٢ ، ١٢٣ ، ١٢٩ ، ١٣٠ ، ١٤١ ، ١٤٤ ، ١٤٦ ، ١٥٠ ، ١٥١ ، ١٦٦ ، ١٦٨ ، ١٧٤ ، ١٧٥ ، ١٧٨ ، ١٨٥ ، ١٨٦ ، ١٨٨ ، ١٩٧ ، ٢١٣ ، ٢١٥ ، ٢٢٣ ، ٢٢٩ ، ٢٣٠ ، ٢٧٢
٤٧ ، ٥٤ ، ٥٨ ، ٦٠ ، ٨٤ ، ٧٢ ، ٩٠ ، ١١١ ، ٢٣١ ، ٢٤١ ، ٢٤٤ - ٢٤٧ ، ٢٤٩ ، ٢٥٠ - ٢٥٩ ، ٢٦١	الشرق الإسلامي ؛ ٩٥
فلسطين ؛ ١٠٣ ، ١١٩ ، ١٤٦ ، ٢٠٨ ، ٢٣٠ ، ٢٨٧	الشرق الأقصى ؛ ١٧٥
فلورنس (فيرنزا) ؛ ١٥٢ ، ١٥٩ ، ١٦٠ ، ١٦٧	الشرقية ؛ ١٦٢
قارص ؛ ١٢١	الصالحية ؛ ٢٢٩
القاهرة (والقاهرة الممزية) ؛ ١٦ ، ١٧ ، ٢٠ ، ٢٢ - ٢٤ ، ٢٦ ، ٣٥ ، ٣٧ - ٤٥ ، ٤٦ ، ٤٧ ، ٥٠ ، ٥٢ ، ٥٦ ، ٥٨ ، ٦١ ، ٦٣ ، ٦٥ ، ٧٠ ، ٧٥ - ٧٦ ، ٧٨ ، ٧٩ ، ٨١ ، ١٠٥ ، ١٠٦ ، ١٠٨ ، ١١١ ، ١١٦ ، ١١٧	الصعيد ؛ ٢٦٤ ، ٢٦٣ ، ٢٨٣
	صقلية ؛ ١١٨ ، ١٥٩ ، ١٧٦ ، ٢٠٧ ، ٢١١
	صور ؛ ١١٦
	طرابلس ؛ ١١٣ ، ١١٦ ، ١٧٤
	طليطلة ؛ ١٧٨
	طية ؛ ٧٦

٢٨٩ ، ٢٩٢ ، ٢٩٣ ، ٢٩٧	ملزمة القصر العيني ؛ ٧٨
مصر (مدينة) ؛ ٢٠ ، ٢٣ ، ٢٥ ، ٣١ ، ٣٢ ،	ملزمة المهندسة خاتمة ؛ ٧٨
٣٦ ، ٣٩ ، ٥١ ، ٦٣ ، ٦٥ ، ٦٦ ، ٩٧ ،	ملين ؛ ٢٨
١٤٤	المدنية المنورة ؛ ٢٦٩
مصر القاهرة ؛ ١٦ ، ٣٥ ، ٣٦ ، ٣٩ ، ٤٠ ،	مرج دابق ؛ ٢١٣ ، ٢١٤ ، ٢٢٣ ، ٢٢٤
٤٣ ، ٤٩ ، ٥٠ ، ٥١ ، ٥٥ ، ٦١ ، ٦٦ ،	مسجد الحاجب لؤلؤ ؛ ١٣٨
٦٩ ، ٧٠ ، ٧١ ، ٨١ ، ١٤٥ ،	مسجد قسطنطينية ؛ ١٢٥
مصر القديمة ؛ ١٤٠ ، ١٤١ ،	مسونبولي ؛ ١٥٤
مطبعة بولاق ؛ ٨٢ ، ٢٩٤	المشرق ؛ ١٠ ، ٢٤ ، ٣٦ ، ١١٥ ، ١٢٠ ،
معبد فيلي ؛ ٧٦	١٢١ ، ١٢٦ ، ١٤٨ ، ١٤٩ ، ١٥٨ ،
المغرب ؛ ٩ ، ٢٥ ، ٢٩ ، ٣٦ ، ٣٧ ، ٥٧ ،	١٧٥ ، ٢٠٩ ، ٢٣٠ ، ٢٣٣ ، ٢٤٥ ، ٢٤٩ ،
١٠٨ ، ١٣٣ ، ١٤٤ ، ١٦٠ ، ١٧٤ ،	٢٨٩ ، ٢٥١
٢٣٠ ، ٢٣٣ ، ٢٤٥ ، ٢٥١	مشهد الحسين ؛ ٧٠
المقياس ؛ ٢٣٩	مشهد الرأس ؛ ٢١
مكتبة الإسكندرية ؛ ٢٣٦	المشهد النفيسي ؛ ٧٠
مكتبة باريس الوطنية ؛ ٢١٧ ، ٢٨٣ ،	مصر الإسلامية ؛ ٩ ، ١١ ، ١٧ ، ٢١ ، ٤٢ ،
مكة ؛ ١٧٢ ، ٢٧٢ ، ٢٩٧ ،	٤٣ ، ٥٦ ، ٦٢ ، ٨١ ، ٨٢ ، ٩٠ ، ٩٨ ،
ملازكرد ؛ ١٢١	١٢٧ ، ١٢٩ ، ١٣٧ ، ١٤٠ ، ١٤٤ ،
منارة الإسكندرية ؛ ١٤١ ، ١٤٢ ،	١٩٥ ، ٢٠٢ ، ٢١٢ ، ٢١٤ ، ٢٢٨ ، ٢٤٧ ،
المنصورة ؛ ٢٤١	٢٥٥ ، ٢٥٦ ، ٢٧٥ ، ٢٨١ ، ٢٨٢ ،
المنصورة ؛ ٣٦ ، ٣٠	٢٨٥ ، ٢٩٠
منف ؛ ٧٦	مصر (القطر) ؛ ١٠ ، ١٧ ، ٢٠ ، ٢١ ، ٢٥ ،
موتى فراتو ؛ ١٦٧	٢٦ ، ٢٨ ، ٣٠ ، ٣٣ ، ٣٥ ، ٤٠ ، ٤٣ ،
ميلان بين القصيرين ؛ ٣٣ - ٣٥ ، ٣٧ ،	٤٦ ، ٤٩ ، ٥٥ ، ٦١ ، ٦٥ ، ٧١ ، ٧٧ ،
ميلان القديس مرقس (سان ماركو) ؛ ٣٥ ،	٨٢ - ٨٤ ، ٨٨ ، ٩٠ ، ٩٥ - ١٠٠ ،
ميوزقة ؛ ١٧٦	١٠٣ - ١١٥ ، ١٠٨ ، ١٠٩ ، ١١٥ -
ن - ي	١٢١ ، ١٢٥ ، ١٣٣ ، ١٣٧ - ١٣٩ ،
نابولي ؛ ٢١١	١٤١ - ١٤٥ ، ١٤٩ ، ١٥٠ - ١٥٢ ،
نهر الرون ؛ ١٦٦	١٥٦ - ١٦٠ ، ١٦٣ ، ١٦٦ ، ١٧٠ ،
النيل ؛ ٢٤ ، ٢٧ ، ٣١ ، ٦١ ، ٦٤ ،	١٧٦ ، ١٧٨ - ١٨١ ، ١٨٣ ، ١٨٨ ،
٧١ ، ٧٦ ، ٨١ ، ١٣٩ ، ٢١٧ ، ٢٥٢ ،	١٩٣ - ١٩٦ ، ١٩٩ ، ٢٠١ - ٢٠٧ ،
٢٥٣ ، ٢٨٨ ،	٢٠٩ - ٢١٨ ، ٢٢٢ ، ٢٢٥ - ٢٣٠ ،
هرمبوليس ؛ ٧٦	٢٣٣ ، ٢٣٤ ، ٢٣٥ - ٢٣٧ ، ٢٤١ ،
هليوبوليس ؛ ٧٦ ، ٢٤٠	٢٤٥ ، ٢٤٩ - ٢٥٢ ، ٢٥٥ ، ٢٥٦ ،
	٢٦٨ ، ٢٦٩ ، ٢٧٢ ، ٢٧٥ ، ٢٨٧ -

البرموك ؛ ٨٤

اليمن ؛ ٧١ ، ١٤٤

اليونان ؛ ١٦ ، ٤٢

الهند ؛ ١٧٢

الهند ؛ ٢٦٤ ، ٢٦٥

وادي آش ؛ ٢٠٦

الوجه البحري ؛ ٧٦

فهرست الأعلام

- ١ -

- أبرام (الفرام بن زوزة السرياني) البطريق ؛ ١١٠ ، ٢٨٣ ، ١١١
 إبراهيم بك ؛ ٢٣٢ ، ٢٣٤
 إبراهيم بن عبد الله البجيرمي ؛ ١٠٢
 ابن الأبار ؛ ٢٠٤
 ابن أبي الدنيا ؛ ٢٥٩
 ابن أبي السرور البكري ؛ ٧١
 ابن أبي أصيبعة ؛ ١٣٩
 ابن إلياس ؛ ٧٠ ، ١٥٩ ، ١٦٠ ، ١٩٧ ، ٢٠٣ ، ٢٠٥ ، ٢٠٦ ، ٢١٠ ، ٢١١ ، ٢١٦ ، ٢١٧ ، ٢١٩ - ٢٢٧ ، ٢٨٠
 ابن بركات النحوي ؛ ٥٠ ، ٦٤
 ابن بطوطة ؛ ١٠ ، ٣٦ ، ٢٣٣
 ابن تقي بردي ، أبو المحاسن ؛ ٥٥ ، ٩٢ ، ١٦١ ، ١٦٢ ، ١٩٧ ، ٢١٥ - ٢١٧ ، ٢٦٧ ، ٢٦٩ ، ٢٧٥
 ابن جبير ؛ ١٠ ، ٣٦
 ابن الجيمان ؛ ٥٤
 ابن حجر المسقلاني ؛ ٤٧ ، ٦٦ ، ٢٦٧ ، ٢٧٥ ، ٢٦٩
 ابن حوقل ؛ ١٠ ، ٢١ ، ٢٣٣
 ابن الخصاص ؛ ٩٦ ، ٩٧
 ابن الخطيب ؛ ١٠
 ابن خلدون ؛ ٣٦ ، ٦٧ ، ٩١ ، ٩٢ ، ١٨٩ ، ١٩٣ ، ١٩٦ ، ٢٣٣ ، ٢٦٧ ، ٢٦٨ ، ٢٧٣ ، ٢٧٤ ، ٢٨٦
 ابن خلكان ؛ ٤٦ ، ٤٧ ، ٤٨
 ابن دقاق ؛ ١٨ ، ٥٤ ، ٥٥
 ابن زولاق ؛ ١٨ ، ٢٣ ، ٣٤ ، ٣٥ ، ٤٦ ، ٤٧ ، ٥٠ ، ٥٤ ، ٦٤ ، ٦٨ ، ٧٠ ، ١٠٨ ، ٢١٧ ، ٢٤٥ ، ٢٤٩ ، ٢٥٠ ، ٢٥٦ - ٢٦١
 ابن سعيد الأندلسي ؛ ٢٢ ، ٢٤ ، ٣٧ ، ٤٧ ، ٢٥٢ ، ٢٥٣ ، ٢٥٥
 ابن شاذان الكتبي ؛ ١٣٩
 ابن عبد الحكم ، عبد الرحمن ؛ ١١ ، ١٧ ، ١٨ ، ١٩ ، ٤٣ ، ٤٤ ، ٤٥ ، ٤٦ ، ٥٠ ، ٥٤ ، ٦٤ ، ٦٥ ، ٦٨ - ٧٠ ، ٢١٧ ، ٢٤٥ ، ٢٥٦ ، ٢٨٩
 ابن عبد الحكم ، عبد الله ؛ ١٨ ، ٢٤٥
 ابن عبد الظاهر ، محيي الدين ؛ ٣٤ ، ٥٢ ، ٥٣ ، ٦٤ ، ٦٥
 ابن عثمان ؛ ٢١٩ ، ٢٢٥
 ابن عريشة ؛ ١٨٥ - ١٩٣
 ابن العميد ؛ ٢٨٦
 ابن الفارض ؛ ٢٢٩ ، ٢٣٢
 ابن فضل الله العمري ؛ ٥٤ ، ١٦٤ ، ١٦٧ ، ٢٥٣
 ابن فلاح ؛ ١١٢
 ابن قتيبة ؛ ٢٨٩
 ابن قنيد ؛ ٤٤ ، ٩٠ ، ٢٤٨
 ابن فلاكس ؛ ٢٥٣ ، ٢٥٤
 ابن كلس ؛ ١١١ ، ٢٥١
 ابن لويبة ؛ ١٧
 ابن المأمون ؛ ٦٤
 ابن المتوج ؛ ٥٣ ، ٥٤ ، ٥٨ ، ٦٤ ، ٦٥
 ابن المنجم ؛ ٢٥٣ ، ٢٥٤
 ابن مياح ؛ ٢٦٤ ، ٢٦٥
 ابن ميسر ؛ ١٢٣
 ابن وصيف شاه ؛ ٥٣ ، ٥٤ ، ٢١٧
 ابن يونس ؛ ٦٤
 أبو بكر بن الحلاد ؛ ٢٤٥ ، ٢٥٦ ، ٢٥٨ ، ٣٠٠
 أبو بكر الخطيب ؛ ١٠ ، ١١
 أبو بكر الصنوبري ؛ ١٢٣

- أبو بكر محمد بن موسى : انظر سيوفه المصري
أبو تمام الطائي : ٢٩
أبو جعفر الطحاوي : ٢٥٨
أبو جعفر النحاس : ٢٤٨
أبو الحسن ، سلطان الأندلس : ٢٠٤
أبو الخير النحاس : ١٩٨
أبو سعيد بهادر خان : ١٦٦
أبو صالح الأرمني : ٥١
أبو الطيب المتنبى : ٢٥٠
أبو عبد الله محمد ، ٢٠٢ ، ٢٠٣ ، ٢٠٦
أبو علي بن محمد بن موسى القافسي : ٢٥٨
أبو عمر الكندي : ١٨٤ ، ٤٤ - ٤٦ ، ٥٠ ، ٥٤ ، ٦٤ ، ٦٨ ، ٧٠ ، ٩٠ ، ٢١٩ ، ٢٤٨ ، ٢٨٩ ، ٢٥٦
أبو عون عبد الملك بن يزيد : ٢٠
أبو القاسم الجرجاني : ١٢٢
أبو القاسم الشارعي : ١٣٨
أبو القاسم بن طهاتيا الحسيني : ٢٤٨
أبو لؤلؤ : ٨٦
أبو هشام القنسي : ٢٥٨
أحمد الحنفي : ٧٢ ، ٧٣
أحمد خان ، السلطان : ٢٣٠
أحمد بن شعيب النسائي : ٢٥٨
أحمد بن طولون : ٢١ ، ٢٢ ، ٢٦ ، ٩٥ ، ٢٤٨
أحمد بن عبد القادر بن مكتوم : ٢٦١
أحمد بن علي بن مكى الأنصاري : ١٩٨
الإخشيدي : ١٠٠ ، ١٠١ ، ١٠٢ ، ١٠٣ ، ١٠٤ ، ٢٤٣ ، ٢٥٠
الإدرسي : ١٠
الأدفونشي : ١٦٦
إدوارد الثامن : ٢٦٢
أرجون خان : ١٦٦
أرماتوس (روماتوس) القيصر : ١٠٢ ، ١٠٣ ، ١٠٤
أريسطي : ١١٧
إسحاق بن إبراهيم المنجنقي : ٢٥٨
أحمد الدين شيركوه : ٣٩
إسطفانوس ، القيصر : ١٠١ ، ١٠٢
الإسلام : ١٦ ، ٢٠ ، ٢٤ ، ٥١ ، ٥٦ ، ٦٤ ، ٧٢ ، ٨٤ ، ١١١ ، ١١٤ ، ١١٥ ، ١١٩ ، ١٢٠ ، ١٢٥ ، ١٦٤ ، ١٦٨ ، ١٨٥ ، ١٩٧ ، ٢٠١ ، ٢١٠ ، ٢١٥ ، ٢٢١ ، ٢٣٥ ، ٢٨٧ ، ٢٨٨ ، ٢٨٩ ، ٢٩١
إسماعيل ، الخديوي : ٢٩٤
إسماعيل التريزي : ١٣٠
إسماعيل صبري : ٢٩٥
الأشرف أبو المعالي : ١٦٩
الأشرف بارسي : ٥٩ ، ١٨٣
الأشرف جان بلاط : ٢١١
الأشرف صلاح الدين خليل : ١٧٥ - ١٧٧
الأشرف قايتباي : ٢٠٣ ، ٢٠٥ ، ٢٠٧ ، ٢١١
الإصطخري : ١٠ ، ١١
أفكين : ١١٢
الأفضل شاعنشا : ٥٠ ، ٢٥٢ ، ٢٦٣
الإقطاع : ١٥٦
ألفونسو الرابع : ١٨٢
ألفونسو الخامس : ١٨٣
ألكسيوس الصغير (القيصر) : ١٥١ ، ١٥٣ ، ١٥٣
ألكسيوس الكبير (القيصر) : ١٥١
إليون (القيصر) : ١٢٣
ألمري : ١٦٥ ، ١٦٦
الأمر بأحكام الله : ٢٦٢ - ٢٦٦
أموري : ٣٨
أمية بن أبي الصلت الأندلسي : ٢٥٢
أندرونيكوس الأصغر : ١٦٢
أنطوني ميلان : ٢٠٧ ، ٢٠٨
أنوجور بن الإخشيد : ٢٤٩ ، ٢٥٠ ، ٢٥٨
إزوصان الثامن : ٢٠٨

- الأوحى ، الشهاب أحمد بن عبد الله ، ٥٥ ،
٦٣ ، ٦٥ - ٦٩ ، ٢٧٤
إسايلا ، الملكة ، ٢٠٢ ، ٢٠٣ ، ٢٠٦ -
٢١٠
إيسريك ، ١٧٩ - ١٨١
أيوب باشا ، ٧٢
ب - ت
البايا ، ١٦٦ ، ٢٠٧
البارودي ، سامي ، ٢٩٤
باسكالي مالير ، ١٧٢
باسيل الثاني ، القيصر ، ١١٦ ، ١١٧ ، ١١٨
بالاها دي جنوا ، ١٦٤ ، ١٦٦
بازيد الأول ، ١٨٦ ، ١٩١
بازيد الثاني ، ٢٠٧ ، ٢١٠
بقر ، ألفرد ، ١٠٥ ، ١٠٦ ، ١٠٧ ، ١١٤
بدر الجمالي ، ٣١ ، ٣٢ ، ٥٠ ، ١٥٨
بدر الدين الزرقاني ، ٢٢٣
بدر الدين العيني ، ٥٥ ، ٢٦٧ ، ٢٦٨
برتوليه ، ٧٥
برجوان ، ١١٦ ، ١١٧
برنارد ريكارد ، ١٧٨
البرهان بن ظهيرة ، ٢٧١
بروكلمان ، المستشرق ، ٦٧ - ٦٩ ، ٧٢
اليساطلي جمال الدين ، ٢٦٨
بطرس الزاهد ، ١٤٩
البقاعي ، ٢٦٧ ، ٢٧٤ ، ٢٧٦ ، ٢٧٧
بكار بن قبية ، ٤٤
البكري ، توفيق ، ٢٩٥
البكري ، زين العابدين ، ٢٣٠
البلاذري ، ١٠ ، ١١ ، ٢٨٩
بلهان الجنوبي ، ١٦٥ ، ١٦٦ ، ١٦٨
بلدوين ، الكونت ، ١٤٩ ، ١٥٠ - ١٥٤
البلقيني . علم الدين ، ٢٧٨
البلوي ، ٢٣٣
البناء الحر (الماسونية) ، ١٣٠
بهاء الدين زهير ، ٢٩٠
بهاذر المعزي ، ١٦٥ ، ١٦٦
بوكاشيو ، ١٥٨ ، ١٦٠
بومبادور ، المركيزه دي ، ٢٦٢
يونابارت ، نابليون ، ٧٥ ، ٢٣٤
بيتر مازيتري ، ٢١٠ ، ٢١١ ، ٢٣٣
بيدرو ، دون ، ١٧٥
التاهمون ، ٧٠
تكين ، ١٠٣
توفيق ، الخديو ، ٧٨ ، ٨٥
تيبو ، الكونت ، ١٤٩ ، ١٥٣
تيمور (تيمورلنك) ، ١٨٥ - ١٩٣ ، ٢١٣ ،
٢١٥
تيودورا ، القصيرة ، ٤٨ ، ١١٩ ، ١٢٢ ، ١٢٦ ،
١٥٧
ج - ز
جانك ، ١٩٨
الجبرتي ، عبد الرحمن ، ٧٣ - ٧٥ ، ٨٠ ،
٢٠٠ ، ٢٣٢ ، ٢٩٢
جست ، المستشرق ، ٥٩ ، ٦٧
جعفر بن القرات ، ٢٥٠
جمال الدين الاستاد ، ٩٢ ، ٩٣
الجمال البشيشي ، ٢٧٤
جمال الدين بن الجزار ، ٢٥٢
جمال الدين بن تباتة ، ٢٩٠
الجواني (محمد بن أسعد) ، ٢٣ ، ٥١ ، ٦٤
جوانفيل ، دي ، ١٤٧ ، ٢٣٣ ، ٢٣٥ ،
٢٤١
جولنميهير ، المستشرق ، ٦٩
جوهر الصقلي ، ٢٥ ، ٢٦ ، ٢٧ ، ٢٩ - ٣٢ ،
١٠٨ ، ١١٢ ، ٢٥٩ - ٢٦٠
جيون ، إدوارد ، ٢٢٢
جيرار ، ٧٥
جيش بن طولون (أبو المساكر) ، ٩٨
حاجي خليفة ، ٢٩٧

- الحارث بن مسكين ٩٠ ، ٩١ ، ٢٤٧
الحاكم بأمر الله ١١٦ ، ١١٨ ، ١٢٨ -
١٣٠ ، ٢٥١ ، ٢٨٤ ، ٢٨٥
حجر رشيد ٢٣٦
الحروب الصليبية ١١٩ ، ١٢٥ ، ١٤٧ ،
١٤٨ ، ٢٠١ ، ٢٠٤ ، ٢١٢ ، ٢٨٥
الحسن الأعصم ١١٢
الحسن الفرغاني ١٣٠
الحسن بن ملهم ١٢٢
الحسين بن محمد المارداني ٢٥٨ ، ٢٥٠
حفي ناصف ٢٩٥
حمزة بن علي الزوزني ١٣٠
حميد الدين ، القاضي ١٧٩
حيويل بن ناشرة المعافري ١٩
خامسي الأول ١٧٤ ، ١٧٦ ، ١٧٧
خامسي الثاني ١٧٥ ، ١٧٩ - ١٨٢
خليل سلطان ١٨٦
خمارويه بن أحمد بن طولون ٢٢ ، ٩٥ -
١٠٣ ، ٩٨
خير بك القصري ١٩٨
داعي الدهاة ١٢٨ ، ١٣٢ ، ١٣٣ ، ١٣٥
دارو المؤرخ ١٥٩
دوباري ، مدام ٢٦٢
ديزنيست ٧٥
دورليان ، الدوق ٢٣٥
الراضي بالله العباسي ١٠٠ ، ١٠١
الرشيد ١٠٣ ، ١١٥
رضوان بك ٢٣٤
رفاعة رافع الطهطاوي ٢٩٢ - ٢٩٤
رومانوس بن قسطنطين ، التقيصر ١٠٤
رومانوس الثالث ، التقيصر ١١٨
روميرو دي ماريمون ١٧٥
رباض باشا ٧٨
ريان ، مولى المحز ١١٣
ريموندو ألباني ١٧٥
زخريا ، الأنبا ٢٨٤
- الزغل (محمد بن سعد) سلطان الأتلس ٢٠٢ ، ٢٠٣ ، ٢٠٦
زين الدين الأستاذ ١٦٢
س - ع
ساير ١٩١
سافاري ، كلودتيان ٢٣٤ ، ٢٣٦ - ٢٣٨
٢٤١
سانت ييف ٢٧٠ ، ٢٧١
سان جرمان ، الكونت ١٣٠ ، ١٣١
ساويرس بن المقفع ١٠٦ ، ١١٠ ، ١١١ ،
٢٨٢ - ٢٨٤
ست الملك الفاطمية ١١٧ ، ١١٨
السخاوي ، شمس الدين ٥٥ ، ٦٢ ، ٦٣ ،
٦٥ - ٦٧ ، ٦٩ ، ١٦١ ، ١٩٧ ، ٢١٥ ،
٢٦٧ ، ٢٧٠ - ٢٧٤ ، ٢٧٦ - ٢٧٩ ،
٢٨١
السخاوي (محمد بن أحمد الحفي) ٦٩ ،
٨٠
السري بن الحكم ٢١
سموندي ١٥٩
معاذة بن حيان ٢٩
سمد زغلول ٢٩٤
سميد بن عفير ١٨
سميد القاص ٢٢
سلفتردي ساسي ٢٨٣
سليم الأول العثماني ٢١٨ ، ٢٢٣ ، ٢٢٥ ،
٢٢٦ ، ٢٢٧
سليمان العثماني ٢٢٦
سليمان الحلي ٢٩٢
منقر ١٩٨
سيويه المصري ٢٤٨ ، ٢٥٠ ، ٢٥٨ -
٢٦٠
سيمون دي موفور ١٤٩
السيوطي ، جلال الدين ١٨ ، ٤٩ ، ٥٠ ،
٦٣ ، ٦٧ - ٢١٥ ، ٢١٧ ، ٢٥٨ ، ٢٦٧

- ٢٧٠ ، ٢٧١ ، ٢٧٤ ، ٢٧٦ ، ٢٧٨ ، عبد الله أبو السعود أفندي ؛ ٢٩٤
 ٢٧٩
 شارتر ، كونت دي ؛ ١٤٩
 الشافعي (محمد بن إدريس) ؛ ٢٤٥ ، ٢٤٦
 شاهين بن فتح الله ؛ ٢٣٠
 شاور بن مجبر السعدي ؛ ٣٨ ، ٣٩ ، ٥١
 شجرة الدر ؛ ٢٦٩
 الشدة العظمى ؛ ١١٩ ، ١٥٧
 الشريف العقيلي ؛ ٢٤
 شريك بن صعي الغطفى ؛ ١٩
 الصحابة ؛ ٧٠
 الصالح ، الملك ؛ ٢٢ ، ٢٥٣
 صالح بن علي ؛ ٢٠
 صالح مجدي بك ؛ ٢٩٤
 الصفي ؛ ١٦١
 صلاح الدين الأيوبي ؛ ٣٢ ، ١٣٧ ، ١٣٨ ،
 ١٣٩
 ضرغام الحاجب ؛ ٣٨ ، ٥١
 الطبري ؛ ١٠ ، ١١
 طراد بن مهلول ؛ ٢٦٥
 طغرليك ؛ ١٢١ ، ١٢٣ ، ١٢٥
 طومان باي ؛ ٢٢٢ ، ٢٢٤ ، ٢٢٥
 الظاهر بركات ؛ ٥٦ ، ٩١
 الظاهر بن الأشرف ، السلطان ؛ ٢١١
 الظاهر بيبرس ؛ ٥٢ ، ٢٥٢
 الظاهر جقمق ؛ ١٩٣
 الظاهر الفاطمي ؛ ١١٨ ، ١١٩ ، ٢٨٣ ، ٢٨٤
 المادل ، الملك ؛ ١٣٨ ، ١٤٦ ، ١٥٦
 المادل كتيبا ؛ ١٥٨
 عارف أفندي ؛ ٢٣٠
 المعاضد لدين الله ؛ ٣٨
 العالية ؛ ٢٦٤ ، ٢٦٨
 المياسة بنت أحمد بن طولون ؛ ٩٧
 عبد الفتى النابلسي ؛ ٢٢٨ - ٢٣٢
 عبد اللطيف البغدادي ؛ ٣٩ ، ٣٩ ، ١٤٠ -
 ١٤٦ ، ١٥٨ ، ٢٣٣
- عبد الله أبو السعود أفندي ؛ ٢٩٤
 عبد الله بن عمرو ؛ ٤٣
 عبد الله بن ميمون ؛ ١٢٨
 عبد الله تدم ؛ ٢٩٤
 عبد الله بن وهب ؛ ٢٤٥
 عبيد الله المهدي ؛ ١٠٨ ، ١٣٥
 عثمان بن صالح ؛ ١٧
 العز الحنبلي ؛ ٢٧١
 العزيز بالله الفاطمي ؛ ١٠٦ ، ١٠٧ ، ١١١ ،
 ١١٢ ، ١٢٨ ، ١٣٤ ، ٢٦٠ ، ٢٨٣ ،
 ٢٨٤
 العزيز ، الملك ؛ ١٣٨
 علي بن الإخشيد ؛ ٢٤٩
 علي باشا خازندار ؛ ٢٣٠
 علي بن ظافر الأيوبي ؛ ٢٥٣
 علي بن عبد العزيز الجوري ؛ ٢٤٧
 علي بك الكبير ؛ ٢٣٤
 علي باشا مبارك ؛ ٣٢ ، ٧٠ ، ٧٧ - ٨٠ ،
 ٢٩٥
 علي يوسف ؛ ٢٩٥
 عمر بن الخطاب ؛ ١٧ ، ٨٤ - ٨٧ ، ٨٨ ،
 ١٨٠
 عمر بن العليم ؛ ٩٣
 عمر بن قحزم الخولاني ؛ ١٩
 عمرو بن العاص ؛ ١٧ - ١٩ ، ٤٣ ، ٨٤ ،
 ٨٦ ، ٨٧ ، ٨٨
 الفوري ، السلطان ؛ ١٧٢ ، ٢١٧ ، ٢١٨ ،
 ٢٢٣ ، ٢٣١
 ف - ل
 فاطمة ، ابنة الرسول ؛ ١٠٨
 فضي زغول ؛ ٢٩٥
 فخر الدين عثمان ؛ ١٧٩ - ١٨١
 فرناندو الأول ؛ ٢٠٩
 فرناندو الرابع ؛ ١٧٨ ، ١٧٩
 فرناندو الخامس (الكاثوليكي) ؛ ٢٠٢ ، ٢٠٣ ،
 ٢٠٦ - ٢١١

فلک دی نئی ١٤٩١	م-٥
الفناء الكبير ١٥٨ ، ١٥٩ ، ١٦٠	مفنی میکالی ١٧٢
فنی ، جورج ١١٤	المأمون البطاحی ٢٦٣
فوریه ٧٥ ، ٧٦	المأمون العباسی ١١٥ ، ٢٨٥
فوک ، الذککور ١٣٠	المتوکل علی الله العباسی ٩٠
فیلاتوس ، الألبا ٢٨٤	المتوکل علی الله العباسی (بمصر) ٢٢٦
فیل هاردوان ١٤٧ - ١٥١ ، ١٥٣ ، ١٥٤	محمد بن أبی اللیث ٨٠
فیلیب ، إمبراطور ألمانيا ١٥٠	محمد بك أبو الذهب ٢٣٤
فیلیب ألوجست ملك فرنسا ١٤٩	محمد بن إسماعیل ١٩٩
قاسم أمين ٢٩٥	محمد بن سلیمان ٢٢
القاضي الفاضل ٦٥ ، ١٣٧	محمد علی ٧٨ ، ٢٩٢ ، ٢٩٣
القديسة بربارة ١٨٢	محمد الفاتح ٢١٣
القدیس لويس (لويس التاسع) ١٤٧ ، ٢٣٥ ، ٢٤١	محمد بن التعمان ١٣٣
القدیس مرقس ١٦٩	مراد بك ٢٣٠
قسطنطين السابع ١٠٠ ، ١٠٢ ، ١٠٤	مرزو فليس (القيصير) ١٥١
قسطنطين التاسع ١١٩ ، ١٢٤ ، ١٢٥ ، ١٥٦	مرقس باشا سمیکة ١٠٥ ، ١٠٦
القضاى ، أبو عبد الله ١٨ ، ٢٣ ، ٣٤ ، ٣٥ ، ٤٩ ، ٥٠ ، ١١٩ ، ١٢٢ - ١٢٥	مروان بن محمد ٢٠ ، ٢١
٢١٧ ، ١٥٦	المسيحي ، حر الملك ٢٣ ، ٢٥ ، ٤٦ ، ٤٨ ، ٦٤ ، ١٣٣ ، ٢٦٣
تعار الندى (أسماء) ٩٥ - ٩٧	المستعلی الفاطمی ٢٦٣
تلاوون ، السلطان ١٧٥	المستنصر بالله الفاطمی ٣١ ، ٣٨ ، ٤٩ ، ٥٠ ، ١١٩ ، ١٢١ ، ١٢٢ ، ١٢٤ ، ١٥٧
القالقشندی ، أبو العباس ١٨ ، ٤٦ ، ٤٨ ، ٤٩ ، ٥٣ ، ٢٩٠	٢٦٣ ، ٢٨٣
کافور ٣٤٩	المسيح ١٣١
کاليرستور (يوسف بلسانو) ١٣٠	معاوية بن حديج التجیبی ١٣٦
کامبقامو ، المستشرق ١٣	المعتضد بالله العباسی ٩٦ ، ٩٨ ، ٩٩
کراتشکوفسکی ، المستشرق ١٤ ، ٦٨	المعتصم بالله العباسی ١١٥
کلیوبارة ١٣١	المعز أيلک ٢٦٩
کوستار ٧٥	المعز لدين الله ٢٥ ، ٢٧ ، ٣٧ ، ١٠٥ ، ١٠٨ ، ١١٢ ، ١١٣ ، ١١٦ ، ١٢٨
کونتیه ٧٥	المقدسي ٩٠ ، ١١
کیروس (المقرئ) ٨٤ ، ٨٥	المقرئ ١٠
لانکیریه ٧٦	المقرئ بن تقي الدين ١١ ، ١٨ ، ٢٦ ، ٢٩ ، ٣٠ ، ٣٤ ، ٤٧ - ٥١ ، ٥٤ ، ٥٦ ، ٥٩
لطفی السيد ٢٩٥	- ٦٤ ، ٦٧ - ٧١ ، ٧٨ ، ٧٩ ، ٨١ ، ٩٤ - ٩٦ ، ١٢٣ ، ١٢٤ ، ١٥٩ ، ١٩٧ ، ٢٤٥
اللیث بن سعد ٢٤٥	

النبى العربى ، ٨٤ ، ١١٣ ، ١٢٣	٢١٧ ، ٢٦٧ - ٢٦٩ ، ٢٧٥ ، ٢٩٠
النصرانية ، ١٤٨ ، ٢٠٥ ، ٢٧٨	المكفى بالله العباسى ، ٢٢
تقولا البندقى ، ١٧١	المنصور ، السلطان ، ١٣٨
نور الدين زنكى ، ٧٨	منصور المنوفى ، شيخ الأزهر ، ٢٣١
النورى ، ٤٧ ، ٢٧٧ ، ٢٩٠	مولج ، ٧٦
نيقفور ، البطريق ، ١١٨	مونتسكيو ، ٢٩٣
هارون بن عبد الله ، ٨٤	المؤيد ، السلطان ، ٥٩ ، ٩٣
هرقل ، ٨٤	ميخائيل السادس (القيصير) ، ١٢٤ ، ١٢٦
الوليد بن عبد الملك ، ١٤٢	ميخائيل ستيتو ، ١٧١
ياقوت الحموى ، ١٠ ، ٣٦ ، ٤٧	ميمون بن ديصان ، ١١٠
يزيد حبيب ، ١٧ ، ٢٤٥	الناصر بن الأشرف ، ٢١١
يعقوب فرنك ، ١٣٠	الناصر حسن ، ٣٩ ، ١٥٨
اليخفوى ، ١٠ ، ١١	ناصرى خسرو ، ٣٣
يوسف بن أحمد الدمشقى ، ٢٦١	الناصر فرج ، ٥٦ ، ٩٣ ، ١٦٦ ، ١٧١
يوليوس قيصر ، ١٣١	الناصر محمد بن قلاوون ، ٣٩ ، ١٦٥ ، ١٨٠

كتب أخرى بقلم مؤلف هذا الكتاب
موسوعة الأندلس الكبرى

دولة الإسلام فى الأندلس من الفتح إلى سقوط الخلافة الأموية (جزءان)
دول الطوائف منذ قيامها حتى الفتح المرابطى
عصر المرابطين والموحدين فى المغرب والأندلس (جزءان)
نهاية الأندلس وتاريخ العرب المنتصرين
الآثار الأندلسية الباقية فى أسبانيا والبرتغال

تراجم إسلامية شرقية وأندلسية
ابن خلدون - حياته وتراثه الفكرى
مواقف حاسمة فى تاريخ الإسلام
الحاكم بأمر الله وأسرار الدعوة الفاطمية
تاريخ الجامع الأزهر
لسان الدين بن الخطيب
الإحاطة فى أخبار غرناطة للسان الدين بن الخطيب (٤ جزء)
ريحانة الكتاب ونجعة المنتاب للسان الدين بن الخطيب (٢ جزء)

وتطلب هذه الكتب كلها من مكتبة الخانجي بالقاهرة (ص . ب : ١٣٧٥)

١٢ شارع عبد العزيز - القاهرة

٣٩١٥١٤٨

٣٩٠٦١٤٨

رقم الإيداع

٩٨/٨٢٣٤

التقديم الدولي

I.S.B.N. 977 - 01 - 5748 - 1

■ محمد عبدالله علان

• ولد محمد عبد الله علان في يوليو ١٨٩٦م، بقرية بشلا - ميت غمر بالدقهلية وتوفي في يناير ١٩٨٦م. حفظ القرآن الكريم مبكراً. والتحق بالمدارس في مراحلها المختلفة، ثم حصل على شهادة الحقوق عام ١٩١٤م، وعمل محامياً وانخرط في الحركة الوطنية، فأسهـم بدور فعال في الحياة الحزبية والثقافية والصحفية. فكان من الكتاب البارزين في جريدتي السياسة الأسبوعية والسياسة اليومية.

• ومن أول مؤلفاته «قضايا التاريخ الكبرى» و«تاريخ الجمعيات السرية»، و«مصر الإسلامية».

ولعشه للأندلس وتاريخها قام بتأليف أكثر من سبعة مجلدات عن الأنـدلس منها ما هو عن الآثار الأندلسية، وتاريخ العرب المنتصرين، ودولة الإسلام في الأندلس. كما حقق كتاب «الإحاطة في أخبار غرناطة».

مكتبة الأسرة



يسـعـر رمـزى جـديـهـان
بـمـنـاسـبـة

مهرجان الـزراعة للـجـمـع

مطابع

الهيئة المصرية العامة للكتاب